

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 32176

гр. София, 14.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Анг. Карабашева

като разгледа докладваното от Теодора Анг. Карабашева Гражданско дело № 20211110161038 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба на З. Г. Г. срещу Л. Н. Н..

При извършена служебна проверка за редовността на исковата молба, съдът констатира, че същата е редовна.

## **По доказателствата:**

Страните са представили писмени документи, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да бъдат приети като доказателства в производството.

При това положение са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

*Ето защо, на основание чл. 140 ГПК, съдът*

## **ОПРЕДЕЛИ:**

### **I. ИЗГОТВЯ** проект за доклад по делото, както следва:

Със заявление от 15.03.2021 г., подадено по реда на чл. 410 ГПК, заявителят е поискал от съда да издаде заповед за изпълнение на парично задължение срещу длъжника Л. Н. Н. за следните суми: 500.00 лева - незаплатен адвокатски хонорар по договор № 0092876/27.04.2016 г. и за сумата от 165.00 лева - лихва за забава за периода от 15.03.2018 г. до 15.03.2021 г.; 500.00 лева - неплатен адвокатски хонорар по договор № 522134/04.12.2017 г. и сумата от 165.00 лева - лихва за забава за периода от 15.03.2018 г. до 15.03.2021 г.; 5.00 лева - невъзстановена такса за изпълнителен лист по вносна бележка № 6008010/07.12.2020 г.; 100.00 лева - неплатен адвокатски хонорар по договор № 592228/08.12.2020 г.; 67.50 лева - невъзстановена такса по вносна бележка от 10.12.2020 г., заплатена по изпълнително дело, образувано при ЧСИ Г Д; 500.00 лева - неплатен адвокатски хонорар по договор № 592238/07.01.2021 г. и 28.00 лева - лихва за забава за периода от 07.01.2021 г. до 15.03.2021 г., както и за сумата от 40.61 лева - държавна такса. Заповедта за претендираните суми е издадена на 05.06.2021 г. Същата е връчена на длъжника на 11.06.2021, като в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК е постъпило възражение срещу така издадената заповед. СРС е дал указания на заявителя за възможността да предяви иск и да представи доказателства за това, като

указанията са връчени на 26.09.2021 г. на заявителя и в срока по чл. 415 ГПК е подадена искова молба от заявителя.

1. Ищецът твърди, че между него и ответницата е бил подписан договор за правна защита и съдействие №0092876/27.04.2016 г. с предмет на договора: отговор на касационна жалба и процесуално представителство пред ВКС по жалба срещу Решение на СГС, II А въззивен състав по възз. гр. д. № 6830/2015 г., в който било договорено, че клиентът дължи на адвоката възнаграждение в размер на сумата от 500 лева, като има контра летер, че сумата ще бъде заплатена при приключване на делото, но сумата останала незаплатена. Посочва, че ответницата е изпаднала в забава, поради което дължи и **лихва за забава в размер на 165.00 лв.** за периода 15.03.2018 г. до 15.03.2021 г.

Сочи, че между страните бил сключен и договор №592134/04.12.2017 г. с предмет: осъществяване на процесуално представителство по. гр.д. № 4302/2015 г. на ВКС, IV ГО, по който ответницата му дължи възнаграждение в размер на **500 лв.**, като има контра летер, че сумата ще се заплати при приключване на делото, но сумата останала незаплатена. Посочва, че ответницата е изпаднала в забава, поради което дължи и **лихва за забава в размер на 165 лв.** за периода 15.03.2018 г. до 15.03.2021 г.

Твърди се, че ищецът и ответницата сключили и договор № 592228/08.12.2020 г. за образуване и завеждане на изпълнително дело срещу „С В“ АД по изпълнителен лист от 25.11.2020 г. по описа на СРС, ГО, 62-ри състав, издаден по гр.д. № 32683/2020 г., по който ответницата му дължи възнаграждение в размер от 100.00 лева и която останала неизплатена.

Между страните бил сключен и договор №592238/07.01.2021 г. с предмет на договора: процесуално представителство по в.гр.д. № 3745/2020 г., СГС, IV Б въззивен състав, в който било уговорено възнаграждение в размер на **500 лв.**, като има контра летер, че сумата ще се заплати от ответницата при приключване на делото, но това не се случило. Посочва, че ответницата е изпаднала в забава, поради което дължи и **лихва за забава в размер на 28 лв.** за периода 07.01.2021 г. до 15.03.2021 г.

Твърди се още, че с вносна бележка №6008010/07.12.2020 г. на СРС ищецът заплатил сумата от **5 лв.** - държавна такса за получаване на изпълнителен лист по гр.д. № 3668/2020 г. на СРС, 62 с-в. Посочва, че със заплащане на държавната такса ответницата се е обогатила неоснователно за сметка на ищеца.

Твърди, че по вносна бележка на „Б Д“ от 10.12.2020 г. в изпълнение на договор №592228 от 08.12.2020 г. с ответницата за завеждане на изпълнително дело срещу „С В“ АД е заплатил по сметката на ЧСИ Г Д такса по изпълнително дело №864/2020 г. в размер на **67,50 лв.**

Моли съдът да признае за установено, че ответната страна дължи на ищеца следните суми, за които има издадена Заповед за изпълнение от 05.06.2021 г. по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. №14796/2021 г., СРС, 63 с-в: **500 лв.** – неплатен адвокатски хонорар по договор № 0092876/27.04.2016г. и **165 лв.** – лихва за забава за периода от 15.03.2018г. до 15.03.2021г.: **500 лв.** – неплатен адвокатски хонорар по договор № 522134/04.12.2017г. и **165 лв.** – лихва за забава за периода от 15.03.2018г. до 15.03.2021г.; **500 лв.** – неплатен адвокатски хонорар по договор № 592238/07.01.2021г. и **28 лв.** – лихва за забава за периода от 07.01.2021г. до 15.03.2021г.; **100 лв.** – неплатен адвокатски хонорар по договор № 592228/08.12.2020г.; **5 лв.** – невъзстановена такса за изпълнителен лист по вносна бележка № 6008010/07.12.2020г.; **67,50 лв.** – невъзстановена такса по вносна бележка от 10.12.2020г., заплатена по изпълнително дело, образувано при ЧСИ Г Д;

Претендира разноски за исковото и заповедното производство.

2. Ответникът Л. Н. Н., редовно уведомена, в срока по чл. 131 ГПК подава отговор на исковата молба, с който оспорва предявените икове като неоснователни. Не оспорва

сключването на процесните договори за правна защита и съдействие. Посочва, че честа практика в отношенията между страните е била, че ищцата сключвала договори за правна защита с адв. Г. с посочване в договора за заплатен хонорар, като на гърба на пълномощното и двете страни се подписвали и уговаряли, че сумата ще се заплати при благоприятен изход на делото, като навежда твърдения, че в процесния случай на гърба на договорите забравила да напише, че хонорар се дължи при благоприятен изход на делото. Посочва, че по делата с „Т С“ АД не е имало благоприятен изход на делото. Посочва, че били спечелени дела с бившия работодател на ответницата - „Е А АД, по което дело бил приложен договор №0092876/27.04.2016г., а второто спечелено дело било по договор №592228/08.12.2020 г., но благоприятният изход и по двете се дължал единствено на усилията ответницата. Ответницата посочва, че адвокатският хонорар на адв. Г. по договор №0092876/27.04.2016г. бил заплатен от „Етап Адрес“ АД. Оспорва претенцията и като погасена по давност.

По отношение на договор № 522134/04.12.2017 г., посочва, че молбата за отмяна на съдебното решение и писмената защита са изготвени и написани от нея, а не от адв. Г., като оспорва адвокатът да е изпълнил работата, за която претендира заплащане. По отношение на договор № 592228/08.12.2020 г. с предмет завеждане на изпълнително дело срещу „С В“ АД и вземанията по вносна бележка от 10.12.2020г., посочва, че тъй като банковите сметки на ответницата са били блокирани, последната упълномощила адв. Г. да заведе изпълнително дело срещу „С В“ АД с правото ищецът да получава суми по изпълнителното дело по негова банкова сметка в „Б Д“ АД, след което получените суми да бъдат предадени на доверителката. Твърди, че на 30.12.2020 г. ЧСИ Г Д е превел по сметка на ищеца сумата от 1 336 лв., представляваща хонорарът на адв. Г. и заплатените от него такси по изпълнителното дело. Посочва, че адв. Г. не е казал на ответницата за получените суми и тя разбрала за получаването им от ищеца в края на м.01.2021 г., а след като е поискала адв. Г. да ѝ върне получените суми, последният посочил, че вече ги е похарчил. По отношение на договор №592238/07.01.2021 г. за процесуално представителство посочва, че отговорът на исковата молба и въззивната жалба били писани отново от нея, а не от адв. Г.. Посочва, че адв. Г. е бил упълномощен и в първата инстанция по делото, но поради неявяването му по делото същото било загубено.

**3. Исковете за осъждане на ответната страна да заплати описаните по-горе суми са с правно основание:**

- чл.79, ал.1 вр. чл. 285 ЗЗД вр. чл.36, ал.1 ЗАдв. и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД – за претенциите от **500 лв.** – неплатен адвокатски хонорар по договор № 0092876/27.04.2016г., **500 лв.** – неплатен адвокатски хонорар по договор № 522134/04.12.2017г. и за сумата от **100 лв.** – неплатен адвокатски хонорар по договор № 592228/08.12.2020г., както и за претендираните лихви;

- по чл.59, ал.1 ЗЗД за сумата от 5.00 лева;

- по чл. 79, ал. 1 вр. чл. 285 ЗЗД – за сумата от 67.50 лева;

**4. В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея твърдения, на които основава своите искания или възражения.**

**4.1. По исковете по чл.79, ал.1 вр. чл. 285 ЗЗД, вр. чл.36, ал.1 ЗАдв. за сумите по договорите за правна защита** – в тежест на ищеца е да докаже, че между него и ответника е възникнало валидно облигационно отношение по посочените договори за правна защита и съдействие, с очертаното в исковата молба съдържание; че е изпълнявал точно, добросъвестно и с грижа за интересите на доверителя своите задължения по договора, уговореният между страните падеж на задължението на ответницата за заплащане на адвокатско възнаграждение и неговото настъпване.

При доказване на горното, в тежест на ответника е да докаже, че ответникът е заплатил процесните суми на ищеца, както и възраженията си за давност.

По възражението на ответника за давност, в тежест на ищеца е да докаже спиране и прекъсване на давността.

4.2. По иска по **чл.59, ал.1 ЗЗД** за сумата от 5.00 лева – в тежест на ищеца е да докаже извършването на разходи от страна на довереника в полза на доверителя във връзка с мандата, причинна връзка между всеки разход и поръчката, даването на отчет за разходите на доверителя.

При доказване на горното, в тежест на ответника е да докаже, че е имало основание за заплащане на сумите от страна на ищеца или погасяване на възникналите в нейна тежест задължения.

4.3. По иска по **чл. 79, ал. 1 вр. чл. 285 ЗЗД** за сумата от 67,50 лв. – в тежест на ищеца е да докаже валидно облигационно отношение по договор за правна защита и съдействие с ответницата, като ищецът е заплатил разноски, за да изпълни задълженията си по договора, както и размера на заплатената сума.

При доказване на горното в тежест на ответника е да докаже погасяване на възникналите в нейна тежест задължения.

4.4. По исковете за забава по **чл. 86, ал. 1 ЗЗД** – в тежест на ищеца е да докаже наличието на непогасено главно вземане и изпадане на длъжника в забава.

При доказване на горното в тежест на ответника е да докаже погасяване на възникналите в нейна тежест задължения.

5. За безспорни и ненуждаещи се от доказване в производството съдът **ОБЯВЯВА** следните обстоятелства:

- че между страните са били сключени процесните договори за правна защита и съдействие;

- че със същите ответницата се е задължила да заплати на ищеца адвокатски хонорар в размер на сумата от 500 лева договор № 0092876/27.04.2016г., 500 лв. –хонорар по договор № 592238/07.01.2021г. и сумата от 100.00 лева - по договор № 592228/08.12.2020г.;

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 ГПК.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове. Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**ОБЯВЯВА** на страните проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението, като им **УКАЗВА**, че могат да вземат становище по него и по дадените със същия указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените от страните документи.

**УКАЗВА на ответника** в случай, че прави искане да се изискат съдебни дела за прилагане по настоящото дело **следва изрично да формулира доказателствено искане към съда**, посочвайки номер на дело, пред коя инстанция се е разглеждало делото и какви обстоятелства ще се установят с това доказателствено искане.

За безспорни и ненуждаещи се от доказване в производството съдът **ОБЯВЯВА** следните обстоятелства: че между страните са били сключени процесните договори за правна защита и съдействие, както и че със същите ответницата се е задължила да заплати на ищеца адвокатски хонорар в размер на сумата от 500 лева договор № 0092876/27.04.2016г., 500 лв. – хонорар по договор № 592238/07.01.2021г. и сумата от 100.00 лева - по договор № 592228/08.12.2020г.;

**УКАЗВА** на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.02.2024** г. от **10:10 часа**, за когато да се призоват страните.

Препис от настоящото определение, в което се съдържа проектът за доклад на делото, да се връчи на страните.

На ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията. Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_