

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2080

гр. София, 15.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

като разгледа докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20231110127579 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Страните са представили относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Следва да бъде допуснато по искане на ответника събиране на гласни доказателства посредством разпит на двама свидетели при режим на довеждане за датата на съдебното заседание за установяване на сочените с отговора обстоятелства, както и да бъде уважено доказателственото искане на ответника по реда на чл. 190, ГПК

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е направил при условията на евентуалност възражение за съдебно прихващане на процесните суми със свои насрещни вземания, което е допустимо.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане при условията на евентуалност възражение за прихващане на ответника с вземания както следва: 1271,28лв., представляваща заплатено от ответното дружество за транспорт на стоката, доколкото разходите по доставката са дължими от ищеца съобразно договора, както и за сумата от 4678,13лв., представляваща пропуснатата полза от нереализирана печалба от сделка на ответника с контрагент „ФИРМА“ЕООД, както и със сумата от 10 000лева обезщетение за неимуществени вреди, нанесени на ответника от лошото изпълнение и недобросъвестно поведение на ищеца при воденето на преговори и сключването на договора, довело до репутационни вреди и прекратяване на бизнес отношения с „ФИРМА“ЕООД.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в срок до първото по делото открито съдебно заседание да представи оригинали на Фактура № 423/22г. и фактура № 423Р/22г. , ЧМР /товарителница / от 30.09.22г., сертификат за движение на стоки , като непредставянето им без уважителна причина ще се преценява от съда по реда на чл. 161,ГПК.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника по реда на чл. 176,ГПК като неотнормено.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **13.02.2024 г. – 14:20 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора и доказателствата.

УКАЗВА на страните, че могат да решат доброволно спора, включително като използват безплатната услуга по медиация, осъществявана към Софийски районен съд.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Ищецът „ ФИРМА“ООД е предявил срещу ответника „ФИРМА“ЕООД осъдителни искове за следните суми 18 275, 22 лева главница и 1030,52лв. – лихва за забава за периода 01.10.22г.- 21.04.23г.- незаплатена цена на доставени от ищеца на ответника 17 812кг. червени чушки заедно с 52бр. дървени каси, в които същите са доставени, за което са оформени фактура №423/30.09.23г. и фактура № 423Р от 30.09.22г., и е издадена товарителница от 30.09.22г. за доставката им. Претендира се и законна лихва от датата на исковата молба.

Ищецът „ ФИРМА“ООД поддържа, че е доставил съобразно договореност между страните и поръчка от ответника посоченото количество червени чушки, като не е получил заплащане в търсения размер.

Ответникът „ФИРМА“ЕООД в депозирания по делото отговор оспорва ищецът да е изправна страна по договора. Поддържа, че доставеното количество чушки е било несъответно на заявеното и поръчано качество от страна на ответника , за което ищецът бил уведомен от ответника по телефона , при което било постигнато съгласие между страните за намаляване на цената с 50% от договорената. Възражава , че транспортът на поръчаните чушки е осъществен на разноски на ответника , а не на ищеца. Ответникът поддържа още, че поради лошото качество на чушките същите са препродадени на дружеството

„ФИРМА“ЕООД на цена на продукцията като за III качество . Моли за отхвърляне на исковете поради това , че продавачът е в неизпълнение по отношение на качество, количество и състояние съобразно постигнатото между страните съгласие.

В условията на евентуалност прави възражение за прихващане за сума от 1271,28лв., представляваща заплатено от ответното дружество за транспорт на стоката , доколкото разходите по доставката са дължими от ищеца съобразно договора , както и за сумата от 4678,13лв., представляваща пропусната полза от нереализирана печалба от сделка на ответника с контрагент „ФИРМА“ЕООД , както и със сумата от 10 000лева обезщетение за неимуществени вреди , нанесени на ответника от лошото изпълнение и недобросъвестно поведение на ищеца при воденето на преговори и сключването на договора , довело до репутационни вреди и прекратяване на бизнес отношения с „ФИРМА“ЕООД .

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно отношение, възникнало с ответника, с посоченото в исковата молба съдържание, по което е претирал – предал е стоките, предмет на продажбата, както и размера на уговорената продажна цена. В тежест на ищеца е да установи изпълнение съобразно договореното между страните – качествено , количествено и в срок.

В тежест на ответника при доказване съществуването на дълг е да докаже погасяването му, както и възраженията си.

По иска по чл. 309а ТЗ в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг по всяка от фактурите и уговорен падеж на задължението за плащане на възнаграждение или момента на предаване на стоките.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си .

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____