

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 551

гр. Пазарджик, 03.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илиана Г. Д. Васева

като разгледа докладваното от Илиана Г. Д. Васева Гражданско дело № 20225200100688 по описа за 2022 година

Определението се постановява на осн. чл. 140 ГПК-за подготовка на делото в закрито съдебно заседание.

Ищцата А. Д. Г., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.С., е предявила против Агенция „Пътна инфраструктура“ – гр.София, бул.“Македония“ № 3 иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 150 000 лв., във връзка с настъпилата при ПТП смърт на нейния баща Д. А.Г..

Изложени са обстоятелства, че бащата на ищцата е управлявал л.а. „Лада- ВАЗ 21061“ на 22.12.2018 г., когато на заледен и непочистен пътен участък на надлез в с.Звъничево загубил контрол върху МПС, навлязъл в лентата за насрещното движение и се блъснал челно в движещия се по нея товарен автомобил.Вследствие на удара починал водачът /бащата на ищцата/, както и пътниците в лекия автомобил.

Като основна причина на станалото ПТП ищцата сочи изцяло непочистения заледен пътен участък в района, който не бил обезопасен и не е позволявал безопасно преминаване, създавайки риск да водачите на МПС. Автомобилът поднесъл и се ударил в насрещно движещото се МПС, като движението с разрешена скорост не помогнало да се предотврати ПТП.

Признава, че освен непочистването на пътя от стопанисващите пътния участък и отговорни за възложеното почистване и поддържане на пътя, причината за станалото ПТП е и несъобразената с пътните условия скорост от страна на водача на лекия автомобил.

Ищцата понасяла тежко загубата на своя баща и не можела да свикне с

мисълта, че нейния любящ родител, към който е била силно привързана, вече го няма и тя няма да може да споделя своите тревоги, болки и радостни събития в живота с него.

Изтъква се и обстоятелството, че присъщото ПТП починала и майката на ищцата, т.е. тя е загубила по внезапен и нелеп начин и двамата си родители, към които е била силно привързана.

След смъртта на баща си ищцата била в тежко емоционално състояние, затворила се в себе си, а изпитвала и силен стрес и страх от случилото се, като загубила вяра в институциите, които е следвало да обезопасят и почистят заледения участък, по който в този ден е било изключително опасно да се движат не само автомобили, но и пешеходци.

За така описаните страдания и негативни преживявания се претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 150 000 лв., заедно със законната лихва от датата на настъпване на ПТП и смъртта на бащата на ищцата – 22.12.2018 г. до окончателното изплащане.

Препис от исковата молба е връчен на ответника, който е подал писмен отговор в законния срок.

Направени са следните възражения:

1. Основната причина за настъпване на ПТП била превишаване и несъобразяване на скоростта на МПС от загиналия водач с пътните условия, атмосферните условия, състоянието на пътя, въведението ограничения за скорост, видимостта – при гъста мъгла, както и непоставянето на предпазен колан от страна на загиналия, а между състоянието на пътната настилка и настъпилото ПТП, съответно – вредите от него, не била налице изобщо причинно-следствена връзка

Несъобразяването на скоростта се твърдяло от самата ищца в исковата молба, а като косвено обстоятелство за сочените от ответника причини за ПТП, тази страна се позовава на това, че няма друг автомобил, който да е навлязъл в насрещното платно при същата пътна и метеорологична обстановка.

Развиват се подробни съображения за условията, при които е станало ПТП, разрешената скорост и забраната за изпреварване в съответния участък, като не става ясно твърди ли се водачът /бащата на ищцата/ да е нарушил тази забрана и това да е допринесло за настъпване на смъртта му, съответно –

вредите, за които се претендира обезщетение. Следва да се уточни дали това обстоятелство се сочи като фактическо основание за възражението за виновно поведение на същия водач, което да е допринесло за причиняване на вредите.

Не става ясно и в каква връзка са изложени в отговора подробно всички нормативни правила и легални дефиниции на понятия, касаещи движение при намалена видимост и в частност – при мъгла. Отново е необходимо са се уточни дали ответникът твърди, че водачът Д. Г. е нарушил някои от изброените правила, за да се очертае предмета на доказване по повод на основното правоизключващо възражение, което прави ответника – че АПИ не носи никаква отговорност за причинените при процесното ПТП вреди, а то е в причинно-следствена връзка единствено с виновно противоправно поведение на починалия водач.

По повод ясно заявените обстоятелства, на които се основава това възражение, ищцата следва да уточни в първото съдебно заседание дали признава или оспорва баща ѝ да е карал с превишена/не само с несъобразена скорост/ и дали автомобилът управляван от него е бил оборудван с предпазен колан за шофьора, съответно – бил ли го е поставил според правилата в момента на инцидента.

3.Срещу размера на иска, като несъобразен с претърпените вреди и с принципа за справедливост.

4.За принос/съпричиняване от поне 90 % страна на пострадалия за настъпване на събитието, поради непоставяне на предпазен колан, както и поради нарушаване на правилата за движения по пътищата от страна на този водач.

Очевидно ответникът свързва това възражение, което прави при условията на евентуалност със същите нарушения, на които основава първото – за липсата на вина изцяло и само на този водач да настъпване на вредите, за част от които както вече стана ясно е необходимо да се заяви ясно и конкретно твърди ли се, че са извършени или само се сочат правилата и знаците, които по принцип е следвало да се съобразяват и да не се нарушават в конкретния пътен участък и при конкретните условия на пътя.

4.За намаляване размера на обезщетението в случай, че ищцата е получила такова от застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“

и/или др. някакъв вид застраховка.

5. Прави се и възражение за изтекла кратка погасителна давност по отношение на акцесорния иск за мораторна лихва.

Отделно от възраженията в отговора се излагат обстоятелства за това, че ответникът е възложил произтичащите от нормативните актове правомощия за поддържане на процесния участък от републиканския път на трети лица – три търговски дружества, обединени по между си в „гражданско дружество“ на основание чл. 357 от ЗЗД, които се иска да бъдат привлечени като трети лица-помагачи на негова страна. Ответникът се позовава на сключения договор за възлагане на обществена поръчка от 09.10.2015 г., с предмет – дейности по ремонт и поддържане на републиканската пътна мрежа на територията на Южен Централен район, където попадал и процесния участък.

Трите дружества, които отговарят за изпълнение на задълженията по този договор имат интерес да встъпят, за да помагат на ответника за отхвърляне на исковете, предвид възможността при евентуалното им уважаване ответникът да предяви срещу тях претенции във връзка с неизпълнение на задълженията за поддръжка на пътя, в частност – зимното поддържане.

Трите дружества следва да се допуснат до участие като трети лица-помагачи, като им се връчат преписи от молбата по чл.219 ГПК, исковата молба и отговора с приложенията и им се укаже, че най-късно в първото открито съдебно заседание по делото могат да заявят дали поддържат направените от ответника възражения и да посочат доказателства във връзка с релевантните за спора факти.

По доказателствените искания на страните:

Следва да бъдат приети всички представени от страните писмени доказателства, както и да се поиска от РУ на МВР –Пазарджик да се изпрати за прилагане досъдебното производство, посочено от ответника в отговора /т.1 от Доказателствени искания/.

По искането за допускане на 2-ма свидетели – очевидци, съдът не може да се произнесе, преди да се уточнят имената им и адреси за призоваване или евентуално не се заяви, че страната /ищеца/ се осигури сама явяването им в съдебно заседание.

Двама свидетели при довеждане от ищцата следва да се допуснат за установяване: отношенията приживе с нейния баща и как тя преживява смъртта му и каква промяна е настъпила в живота ѝ след това събитие.

Трима свидетели по искането на ответника за зимното поддържане на процесния участък от пътя през периода, в който е станало ПТП и е загинал бащата на ищцата не следва да се допускат, а само двама, при спазване разпоредбата на чл. 159, ал. 2 ГПК. Тъй като не се сочат адреси за призоваване следва да се допуснат при довеждане посочената св. Д. Л. М. и още един свидетел.

Следва да се изиска от НИМХ подробна справка за метеорологичната обстановка, в съответствие с искането на ответника /т.4 от Доказателствени искания в отговора/, а от Гаранционен фонд – справка дали на ищцата са изплатени застрахователни обезщетения за неимуществени вреди във връзка със смъртта на нейния баща при ПТП, така както е описано в т.6 от Доказателствени искания в отговора.

Като разгледа и обобщи исканията на двете страни за допускане на съдебно медицинска експертиза и на техническа такава /автотехническа или комплексна от автоинженер и инженер „пътно строителство“, съдът намира, че следва да се допусне медицинска експертиза по въпросите, поставени от ищцата, а по тези в отговора на ответника да се произнесе след събиране на доказателства дали Д. Г. е бил поставен предпазен колан или уточнение твърденията на ответника за неговото здравословно състояние преди пътния инцидент и след представяне на писмени доказателства за това или направени искания за събирането на такива с други способи, предвидени в ГПК.

По въпросите на ищеца към САТЕ и тези на ответника в т.2 от Доказателствени искания в отговора следва да се допусне експертиза, която да се изготви от вещи лица със специалности автоинженер и инженер „пътно строителство“.

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание с призоваване на страните, вкл. третите лица-помагачи, като на всички се връчи препис от определението.

По изложените съображения съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**Приема писмените доказателства, представите от ищеца и от ответника.**

**Допуска разпит на 2 –ма свидетели, които да бъдат доведени от ищцата в съдебно заседание за обстоятелствата, касаещи претърпените от нея неимуществени вреди.**

**Допуска до разпит на Д. Л. М. и на още 1 –свидетел, които да бъдат доведени от ответника в съдебно заседание за обстоятелства, свързани със зимното поддържане на процесния участък от пътя през периода, в който е станало ПТП и е загинал бащата на ищцата**

**Допуска медицинска експертиза, по въпросите, поставени в исковата молба, като назначава за вещо лице д-р П. М. със специалност „съдебна медицина“, чието възнаграждение ще бъде изплатено от бюджета на съда, тъй като ищцата е освободена от заплащане на разноски по делото.**

**По искането на ответника за поставяне на допълнителни въпроси към медицинската експертиза съдът ще се произнесе след уточняване на твърденията относно обстоятелствата, до които се отнасят и след посочването и събиране писмени и др. доказателства за тези обстоятелства, въз основа на които евентуално да се изготви експертно медицинско заключение.**

**Допуска да се изготви заключение от две вещи лица: автоинженер и инженер „пътно строителство“, вкл. с компетентност в областта на зимно поддържане на автомобилни пътища и улици по въпросите на ищеца към САТЕ, формулирани в исковата молба и тези на ответника в т.2 от Доказателствени искания в отговора, като назначава за вещи лица В. Ф. и Л. Р. С. от Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица при Окръжен съд - Пловидв.**

**Задължава ответника в 1-седмичен срок от съобщението да внесе предварителен депозит за възнаграждения на горните две вещите лица в размер на 900 лв., като част от възнагражденията им подлежат на заплащане и от бюджета на съда, тъй като ищцата е освободена от заплащане на разноски по делото.**

**Да се поиска от РУ на МВР –Пазарджик да се изпрати за прилагане досъдебното производство, посочено от ответника в отговора /т.1 от Доказателствени искания/.**

**Да се изиска от НИМХ подробна справка за метеорологичната обстановка, в съответствие с искането на ответника /т.4 от Доказателствени искания в отговора/, а от Гаранционен фонд – справка дали на ищцата са изплатени застрахователни обезщетения за неимуществени вреди във връзка със смъртта на нейния баща при ПТП, така както е описано в т.6 от Доказателствени искания в отговора.**

**Допуска участието по делото на трети лица-помагачи на страната на ответника: 1. „Европейски пътища“ АД – гр. Пловдив, 2.“Грома холд“ ЕООД – с.Бело поле, обл. Благоевград и 3.“Инжстройинженеринг“ ЕООД – гр.Варна, на които да се връчи препис от определението от исковата молба и приложенията, които да се изготвят служебно и от отговора и приложенията от него, след представянето им от ответника. Да се укаже на третите лица, че най-късно в първото открито съдебно заседание по делото могат да заявят дали поддържат направените от ответника възражения и да посочат доказателства във връзка с релевантните за спора факти.**

**Да се укаже на ответника в 3-дневен срок да представи преписи от отговора и от приложенията към него доказателства връчване на допуснатите по негово искане трети лица-помагачи. Съобщението да се направи чрез пълномощника по телефона.**

**Насрочва делото в открито съдебно заседание на 12.12.2023 г. от 10.00 ч., за което са се призоват ищеца, ответника и третите лица-помагачи, като им се връчи препис от определението, а на ищеца – и от отговора на исковата молба.**

**Да се призове вещото лице д-р П. М., който да изготви заключение по въпросите на ищцата, а другите две вещи лица - след представяне на документ за предварително внасяне на съответните разноски, като им се укаже, че следва да изготвят заключение след събиране на писмените доказателства /материалите от ДП, метеорологична справка и евентуално – гласни доказателства за състоянието на пътя и други обстоятелства, касаещи пътния инцидент/.**

**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_