

# РЕШЕНИЕ

№ 5757

гр. София, 01.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА**

при участието на секретаря **ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА**  
като разгледа докладваното от **СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА** Гражданско дело № 20241110101430 по описа за 2024 година

Производството е исково по молбата на **„Т.“ ЕАД, ЕИК: ..**, представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/ срещу **„...“ ЕООД с БУЛСТАТ / ЕИК ...**, седалище/адрес на управление: гр. С/адрес/ с искане за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми:

сумата от **2725.53лв.**, от които **2219.61лв.** - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2020г. до м.04.2022г. и суми по изравнителна сметка № 1201940873/м.10.2022г. за периода м.07.2021г. до м.04.2022г., както и по изравнителна сметка № 1201940872/ м.10.2022г. за периода м.05.2021г. до м.06.2021г. **505.92 лв.** - законна лихва за забава от 30.06.2021г. до 28.12.2023г.

Излага се, че за исковия имот между ... ЕООД и **“Т.” ЕАД** на 28.02.2020 г. е подписан договор за продажба на топлинна енергия № 46284/206285 за аб. № 206285 при общи условия за продажба на топлинна енергия за стопански нужди на потребители в гр. София по чл. 149, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката. За процесния период в сила са били ОУ за продажба на ТБ за стопански нужди от **“Т.” ЕАД** на потребители в гр. София, одобрени с Решение № ОУ-043/12.07.2002 г. на ДКЕВР, Решение № ОУ-

ОЗЗ/06,03.2006 г. на ДКЕВР, както и ОУ одобрени е Решение № ОУ[1]033/08.]0.2007 г. на ДКЕВР, като същите са в сила от датата на решението.

Сочи се, че в договора между двете страни е регламентирано, че за всички неуредени случаи се прилагат ОУ за продажба на ТЕ за стопански нужди от “Т.” ЕАД на потребители в гр. София, а в глава IV от ОУ - „Заплащане на ТЕ”, а в чл, 40, ал. 1 е определен реда и срока, по който купувачите на ТЕ /в т.ч. и ответника/, са длъжни да заплащат месечните дължими суми за ТЕ, а именно: в срок до 20 число на месеца, следващ месеца на доставката, след получаване на издадена от продавача данъчна фактура.

В този смисъл, задължението на ... ЕООД за заплащане на дължимите от него суми в размера, посочен в ежемесечно получаваните фактури е най-късно до 20 число на следващия месец. С изтичането на последния ден от този срок ответникът е изпадал в забава за тази сумата по фактурата - чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Излага се, че в случай, че ... ЕООД е имал възражение относно стойността на начислената ТЕ (сума), то всеки месец е имало регламентираната между страните и уредената от закона възможност да предяви възражение - чл.40, ал.2 от ОУ и се излага, че до датата на сезиране на съда такова възражение не е постъпвало.

Въз основа на чл.139 от ЗЕ разпределението на топлинна енергия между потребителите се извършва по системата за дялово разпределение при наличието на договор с лице вписано в публичния регистър по чл. 139а ЗЕ., а съгласно чл. 155, ал. 1, т. 2 ЗЕ, сумите за ТЕ за топлоснабдения имот са начислявани от “Т.” ЕАД по прогнозни месечни вноски. След края на отоплителния период са изготвяни изравнителни сметки от фирмата, извършваща дялово разпределение на топлинна енергия в сградата - „Нелбо инженеринг“ ООД на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбата на чл. 71 от Наредба № 2/28.05.2004г. за топлоснабдяването (издадена от министъра на енергетиката и енергийните ресурси, обн. ДВ бр. 68 от 03.08.2004г.) и Наредба № 16-334 от 06.04,2007г. за топлоснабдяването (обн. ДВ бр. 34 от 24.04,2007г).

При липсата на плащане за осъществените доставки се желае да бъде осъден ответника да заплати исковите суми като по искане на ищеца е

конституирано и трето лице – помагач по делото, а именно „Нелбо инженеринг“ ООД, което е представило доказателства. Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

В срока по чл.131 от ГПК отговор не е постъпил.

В съдебно заседание ищецът сезира съда с искане за постановяване на решение по чл.238 от ГПК.

Съдът е сезиран с искове с правна квалификация по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 153 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД .

Софийски районен съд като взе предвид разпоредбите на закона, исканията и твърденията на страните и събраните по делото доказателства намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Според текста на чл.239, ал.1 от ГПК съдът постановява неприсъствено решение, когато на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание и когато искът е вероятно основателен, с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

От писмените доказателства – два договора за продажба на топлоенергия, заявление от ответното дружество до ищеца, декларация от представител на ответното дружество за качеството купувач на ответника се установяват изложените в исковата молба факти, което води до вероятна основателност на исковете.

Мотивиран от изложеното и с оглед на представените по делото писмени доказателства, настоящият състав намира предявените искове за вероятно основателни.

На основание чл.239, ал.3 от ГПК, съдът намира, че са налице предпоставките, за да бъде постановено неприсъствено решение – ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба, не е изпратил представител в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, указани са последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от не изпращане на представител в съдебно заседание и предявените искове са вероятно основателни с оглед на ангажираните доказателства в подкрепа на изложените обстоятелства и следва да бъде постановено неприсъствено решение.

С оглед изхода от настоящото дело и съобразно и на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответникът следва да плати разноси в тежест на ищеца в размер на **288 лева** – сбор от платена по делото държавна такса в размер на 238 лева и 50 лева за възнаграждение на юрисконсулт.

Мотивиран от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** на основание чл.79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.155 ЗЕ и чл.86 ЗЗД „...“ **ЕООД с БУЛСТАТ / ЕИК ...** , седалище/ адрес на управление: гр. С/адрес/ **да заплати** на „Т.“ **ЕАД, ЕИК: ..** , представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/ сумата от **2725.53 лв.**, от които **2219.61лв.** - главница , представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода м.05.2020г. до м.04.2022г. и суми по изравнителна сметка № 1201940873/м.10.2022г. за периода м.07.2021г. до м.04.2022г., както и по изравнителна сметка № 1201940872/ м.10.2022г. за периода м.05.2021г. до м.06.2021г. и **505.92 лв.** - законна лихва за забава от 30.06.2021г. до 28.12.2023г. и

**ОСЪЖДА** „...“ **ЕООД с БУЛСТАТ / ЕИК ...** , седалище/ адрес на управление: гр. С/адрес/ **да заплати** на „Т.“ **ЕАД, ЕИК: ..** , представлявано от изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр. С/адрес/ на основание чл.78, ал.1 от ГПК сумата от **288 лева** като съдебно–деловодни разноси по дело с № 1430/ 2024г. по описа на СРС.

Неприсъственото решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_