

# РЕШЕНИЕ

№ 4817

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г К

при участието на секретаря М С

като разгледа докладваното от Г К Гражданско дело № 20231110163678 по описа за 2023 година

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.422 от ГПК,вр.чл.415 от ГПК,вр.чл.79 от ЗЗД,вр.чл.240,ал.1 от ЗЗД,вр.чл.430 и следв. от ТЗ,чл.240,ал.2 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД от Ю,ЕИК \*\*\*\*\*,със седалище и адрес на управление С,представявано от А Я и М В,против Н. А. С.,ЕГН \*\*\*\*\*,с адрес С,с искане да бъде постановено решение,с което да бъде признато за установено,че съществува вземане на ищеца в размер от 10163,57 лева главница по договор за потребителски паричен кредит,сключен на 11.01.2019 г.,2754,26 лева договорна лихва за периода 05.11.2020 г. до 09.09.2022 г.,2382,35 лева мораторна лихва за периода 05.12.2020 г. до 16.03.2023 г.,ведно със законната лихва върху главницата,считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди, че на 11.01.2019 г., страните са сключили договор за потребителски паричен кредит № PLUS-16714293, съгласно който банката се задължила да предостави в заем 11 000 лева, а ответницата С., като заемополучател, е приела да връща паричната сума на погасителни вноски съгласно погасителен план. Ищецът поддържа, че е изпълнил точно своето договорно задължение като паричната сума е преведена по личната банкова сметка на ответницата С.. Ищецът сочи, че между страните е сключено споразумение за отсрочване на погасителните вноски по процесния договор, за което бил съставен нов погасителен план. Годишният процент на разходите останал непроменен, а лихвата, начислена съгласно договора, останала непогасена по време на гратисния период, била добавена на равни части във вноските, посочени в погасителния план по споразумението. В исковата молба са изложени твърдения, че ответницата С. е преустановила

плащанията на уговорените погасителни вноски, поради което банката е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, за което ответницата била уведомена. Исковата претенция се основава на твърдения, че вземането е претендирано по реда на заповедното производство, но с оглед връчването на заповедта за изпълнение по реда на чл.47 от ГПК е налице интерес от предявяване на установителните искове. Моли съда да уважи изцяло исковете.

В срока за отговор по чл. 131 ГПК ответницата не е депозирала такъв и не е изразила становище по исковете.

Софийският районен съд в проведеното открито съдебно заседание е уважил отправеното от ищеца искане за постановяване на неприсъствено решение. Съдът приема, че са налице предпоставки да бъде постановено неприсъствено решение – ответницата С. не е подала писмен отговор, не се е явила в открито съдебно заседание, без да формулира искане делото да бъде гледано в нейно отсъствие, а и представените доказателства сочат, че исковете са вероятно основателни. При това положение съдът намира, че следва да бъде постановено решение, с което исковете да бъдат уважени изцяло – за сумите от 10163,57 лева главница по договор за потребителски паричен кредит, сключен на 11.01.2019 г., 2754,26 лева договорна лихва за периода 05.11.2020 г. до 09.09.2022 г., 2382,35 лева мораторна лихва за периода 05.12.2020 г. до 16.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

При този изход на делото и като съобрази, че ищецът претендира присъждането на съдебноделоводни разноски съдът намира, че следва да бъдат присъдени такива в размер от 356 лева за заповедното производство и в размер от 406,01 лева за исковото производство.

Водим от гореизложеното и на основание чл.238 от ГПК и чл.239 от ГПК, **Софийският районен съд**

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл.422 от ГПК, вр.чл.415 от ГПК, вр.чл.79 от ЗЗД, вр.чл.240, ал.1 от ЗЗД, вр.чл.430 и следв. от ТЗ, чл.240, ал.2 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД по отношение на Н. А. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес С, че съществува вземане на Ю, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление С, представлявано от А Я и М В ( като правоприемник на „\*\*\*\*“, клон Б КЧТ ) в размер от 10163,57 лева ( десет хиляди сто шестдесет и три лева петдесет и седем стотинки ) главница по договор за потребителски паричен кредит, сключен на 11.01.2019 г., 2754,26 лева ( две хиляди седемстотин петдесет и четири лева двадесет и шест стотинки ) договорна лихва за периода 05.11.2020 г. до 09.09.2022 г., 2382,35 лева ( две хиляди триста осемдесет и два лева тридесет и пет стотинки ) мораторна лихва за периода 05.12.2020 г. до 16.03.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяване на иска – на 31.03.2023 г. до

окончателното изплащане на вземането,за което е издадена заповед за изпълнение по ч.гражд.дело № 17335/2023 г. по описа на СРС,42 състав.

**ОСЪЖДА** Н. А. С.,ЕГН \*\*\*\*\*,с адрес С да заплати на основание чл.81 от ГПК,вр.чл.78,ал.1 от ГПК на Ю,ЕИК \*\*\*\*\*,със седалище и адрес на управление С,представлявано от А Я и М В сумите от 356 лева ( триста петдесет и шест лева ) сторени съдебноделоводни разноски и юрисконсултско възнаграждение за заповедното производство и в размер от 406,01 лева ( четиристотин и шест лева и една стотинки ) сторени съдебноделоводни разноски и юрисконсултско възнаграждение за исковото производство.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_