

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Гълъбово, 11.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГЪЛЪБОВО в публично заседание на
четирнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Ростислава П.

при участието на секретаря Антоанета Делчева
като разгледа докладваното от Ростислава П. Гражданско дело №
20235550100100 по описа за 2023 година

Предявени са искове с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 79, ал. 1,
предл. 1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД.

Производството е образувано по искова молба на “Й.Б.” ЕАД, гр.София, чрез адв. В. Г. срещу Ж. Р. З. от гр. Гълъбово, с която се предявява установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и чл. 92 ЗЗД. Ищцовото дружество твърди, че с ответника имали сключен договор за мобилни услуги от 24.09.2020 г. като абонатът е предпочел мобилен номер ***** с абонаментна програма Тотал+ 23,99 със срок на действие 24 месеца до 24.09.2022 г. Съгласно сключено към него Допълнително споразумение от дата 24.12.2020 г. абонатът е предпочел нов абонамент - Тотал+ 25,99. със срок на действие 24 месеца до 24.12.2022 г. Сключени били и три договора за лизинг от същата дата 24.12.2020 г. за базови аксесоари. Твърди, че бил сключен и Договор за мобилни услуги от дата 24.09.2020 г. като абонатът е предпочел мобилен номер ***** с абонаментна програма Интернет+ 16.99 със срок на действие 24 месеца до 24.09.2022 г. Във връзка със сключения абонамент на абоната е предоставена възможност да закупи мобилно устройство HUAWEI Telenor 4G MiFi, като е видно от т. 7 от договора, че цената, на която устройството е закупено е 19.99 лв., при стандартна такава в размер на 149.90 лв., т. е. направената на абоната отстъпка възлизала на сума в размер на 130.00 лв. Сключен бил и договор за мобилни услуги от дата 24.12.2020 г. с предпочетен мобилен номер ***** с абонаментна програма Интернет 10,99 със срок на действие 24 месеца до 24.12.2022 г., както и договор за мобилни услуги от дата 24.12.2020 г. с предпочетен мобилен номер ***** с абонаментна програма Тотал+ 26.99 със срок на действие 24 месеца до 24.12.2022 г. Съгласно сключен към абонамента договор за лизинг от същата дата 24.12.2020 г. абонатът получил мобилно устройство ALCATEL 1SE 64GB Dual Green за период от 23 месеца срещу месечна цена в размер на 1.59 лв., съгласно уговорения погасителен план по лизинговия договор, както и с правото на абоната след изтичане на 23-месечния срок на договора срещу заплащане на допълнителна сума в размер на 1.59 лв. да придобие собствеността върху лизинговата вещ /чл. 1. ал. 2 от договора за лизинг/. Твърди се, че неизпълнението на ответника да заплати стойността на потребените и фактурирани услуги на стойност **418.45 лв.**, е ангажирало договорната отговорност на абоната по т. 11 от

процесиите договори за услуги, като във връзка с чл.75. вр.с чл. 196, в) от ОУ на мобилния оператор. Ищецът прекратил едностранно индивидуалните договори на ответника за ползваните абонаменти и издал крайна фактура № ***** от дата 05.05.2021 г.

Претендира и неустойка в размер на 523.77 лв., представляваща стойността на три месечни абонаменти такси на ползваната програма за всеки ползван номер. В конкретния случай ответникът бил подписал договор за услуги с мобилния оператор, ползвал процесните мобилни номера и не бил изпълнил задължението си по договорите да заплаща стойността на предоставените услуги, като с това си поведение изпаднал в забава според твърденията в исковата молба.

За претендираната сума била издадена заповед за изпълнение по ч.гр.дело № 447/2022 г. по описа на РС Гълъбово. Съдът е издал заповед за изпълнение, но същата била връчена при условията на чл.47, ал.5 ГПК, поради което на заявителя било указано да предяви установителен иск. Това породило за ищеца правен интерес да предяви настоящия установителен иск по реда на чл.422 ГПК.

Предвид гореизложеното, иска от съда да постанови решение, с което да признае за установено, че ответникът дължи заплащане на ищеца сумата от 1 101,42 лв. от които: 418,45лв. (четиристотин и осемнадесет лв. и 45 ст.), представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, за които са издадени фактури № ***** г., ***** г., ***** г. за периода от 05.12.2020 г. до 04.03.2021 г., ведно със законната лихва върху общо дължимата сума, считано от подаването на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателно заплащане на дължимата сума; 159,20 лв. (сто петдесет и девет лв. и 20 ст.) незаплатени лизингови вноски; 523.77 лв. (петстотин двадесет и три лв. и 77 ст.) неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент. Претендира и направените в настоящото производство разноски, като и тези по гр. дело 447/2022 г. на РС Гълъбово.

Ответникът, в срока по чл.131 от ГПК чрез особения си представител адв.С. Б., е депозирал писмен отговор на исковата молба, в който заявява, че ще вземе отношение в съдебно заседание, тъй като предвид обстоятелството, че е особен представител на ответника по делото, към датата на настоящия отговор нямал връзка и контакт с него и не разполагал с доказателства, които да представи.

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С протоколно определение от 14.11.2023 г. е обявен за окончателен проекта на доклад по делото, обективиран в определението по чл. 140 ГПК № 267/12.10.2023 г., с който на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК, съдът е разпределил доказателствената тежест като е възложил на ищеца да докаже наличието на валидно сключено облигационно отношение с ответника, че ответникът не изпълнява задълженията си по договора, както и размера на дължимите суми. Ответникът следва да докаже възраженията си, ако има такива и в случай, че твърди да е извършил плащане по процесните договори, следва да представи доказателства за това.

Във връзка с направените оспорвания от страна на особения представител на ответника в съдебно заседание е назначена съдебно – икономическа експертиза.

От приложеното ч.гр. дело 447/2022 г. по описа на РС Гълъбово се установява, че между ищеца и ответника са сключени следните договори за мобилни услуги: договор за мобилни услуги от дата 24.09.2020 г. с предпочетен мобилен номер *****; договор за лизинг от 24.12.2020 г., съгласно който е получил базови аксесоари- 1. OXO Leather City Case M Blue; 2. OXO Leather City Case M Blue; 3. OXO Leather City Case M Blue; 4. OXO Leather City Case M Blue; 5. OXO Leather City Case M Blue; договор за лизинг базови аксесоари от дата 24.12.2020 г. абонатът е получил базови аксесоари 1. ULTRON RcalPower PB 2600 Alu; 2. MyScreen Lite Edge ALCATEL 1S 2020; 3. ENERGIZER Max CIA5 Earphones Black; 4. HAMA Travel 100-240V 2xUSB 2.4 A black; 5. Integral USB 3.0 Hash memory 16GB ;

договор за лизинг на базови аксесоари от дата 24.12.2020 г. абонатът е получил базови аксесоари 1. OXO Leather City Case M Blue; 2. OXO Leather City Case M Blue; 3. OXO Leather City Case M Blue; 4. OXO Leather City Case M Blue; 5. OXO Leather City Case M Blue; договор за мобилни услуги от дата 24.09.2020 г. абонатът с предпочетен мобилен номер *****; договор за лизинг от същата дата за мобилно устройство HUAWEI Telenor 4G MiFi; договор за мобилни услуги от дата 24.12.2020 г. с предпочетен мобилен номер *****; договор за мобилни услуги от дата 24.12.2020 г. с предпочетен мобилен номер *****; договор за лизинг от същата дата 24.12.2020 г. абонатът е получили мобилно устройство ALCATEL 1SE 64GB Dual Green. Договорите от към съдържание отговарят на законовите изисквания за договори, сключени при общи условия, като те включват необходимите реквизити за страни, предмет, срок и описание на услугите, а липсващите елементи могат да бъдат заместени от общите условия, които са неразделна част от тях.

Според заключението на изготвената по делото СИЕ, ответникът не е заплатил фактури на обща стойност 418,45 лв. като към всяка фактура има приложено извлечение - детайлизирана справка от потреблението на ползания номер. Представеното и прието по делото и неоспорено от страните заключение на съдебно-икономическата експертиза, съдът счита че следва да кредитира с доверие. Съдът намира за доказани твърденията на ищеца, че ответникът не изпълнявал месечните си задължения към ищцовото дружество в размер на 418,45 лв., представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси и потребление на мобилни услуги, за които са издадени фактури №***** г.; №*****/05.02.2021 г.; №***** г. за периода 05.12.2020 г. до 04.03.2021 г.

По предявения иск за неплатени лизингови вноски:

Основателността на този иск изисква между страните по делото да е съществувало валидно облигационно правоотношение по договор за лизинг, ищецът-лизингодател да е предоставил на ответника-лизингополучател лизинговата вещ за ползване и да е настъпил уговореният между страните срок за плащане на лизинговите вноски. Ответникът не оспорва сключването на договорите за лизинг с ищеца и предоставянето на лизинговите вещи. Според представените договори за лизинг лизингодателят се задължава да при условията на този договор и Общите условия, неразделна част от него, да представи на лизингополучателя за временно и възмездно ползване определени вещи / мобилно устройство и базови аксесоари/ срещу задължението на насрещната страна – лизингополучател, да заплати общата лизингова цена по начин посочен в съответния договор. Всички договори за лизинг са сключени за срок от 23 месеца. Към настоящия момент е настъпил крайният срок за заплащане на лизинговите вноски съгласно приложените към договорите погасителни планове. В настоящото съдебно производство не се представиха доказателства ответникът да е заплатил лизинговите вноски или да е върнал мобилното устройство и базовите аксесоари в срок от един месец след изтичане на срока на договора съгласно чл. 3, ал. 1 от договора за лизинг. Поради това този иск се явява основателен и в полза на ищеца следва да се признае съществуването на вземане за лизингови вноски в общ размер 159, 20 лв. (сто петдесет и девет лв. и 20 ст.) незаплатени лизингови вноски, от които: 31.80 лв. (тридесет и един лв. и 80 ст.) по Договор за лизинг от дата 24.12.2020 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер ***** , по силата на който абонатът е взел мобилно устройство ALCATEL ISE 64GB Dual Green ; 32.00 лв. (тридесет и два лв. и 0 ст.) по Договор за лизинг от дата 24.12.2020 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер ***** , по силата на който абонатът е взел базови аксесоари- 1. OXO Leather City Case M Blue; 2. OXO Leather City Case M Blue; 3. OXO Leather City Case M Blue; 4. OXO Leather City Case M Blue; 5. OXO Leather City Case M Blue; 63.40 лв. (шестдесет и три лв. и 40 ст.) по Договор за лизинг от дата 24.12.2020 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер ***** , по силата на който абонатът е взел базови аксесоари- 1. ULTRON RealPower PB 2600 Alu; 2. MyScreen Lite Edge ALCATEL IS 2020; 3. ENERGIZER Max CIA5 Earphones Black; 4. HAMA Travel 100-240V

2xUSB 2.4 A black; 5. Integral USB 3.0 flash memory 16GB; 32.00 лв. (тридесет и два лв. и 0 ст.) по Договор за лизинг от дата 24.12.2020 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер *****. по силата на който абонатът е взел базови аксесоари 1. OXO Leather City Case M Blue; 2. OXO Leather City Case M Blue; 3. OXO Leather City Case M Blue; 4. OXO Leather City Case M Blue; 5. OXO Leather City Case M Blue.

По иска по чл. 422, ал.1, вр. с чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 92 ЗЗД:

Няма спор, че ответникът е спрял плащанията по договора и по издадените фактури няма плащане, поради което ищцовото дружество е прекратило договора за мобилни услуги на 25.03.2021 г. Според заключението на СИЕ дължимата сума от неустойката в общ размер на 523,77 лв. е отразена във фактура №*****/05.05.2021 г. В тази неустойка ищецът е начислил такава в размер на 31.85 лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 24.12.2020 г. за мобилен номер *****, представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси без ДДС; 123.81 лв., от които неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 24.09.2020 г. за мобилен номер *****, представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси без ДДС- 42.48 лв. и 81.33 лв., представляваща неустойка за предоставено устройство HUAWEI Telenor 4G MiFi, с отстъпка от стандартната цена в размер на 130.00 лв., съгласно т. 7 от договора за мобилни услуги от дата 24.09.2020 г.; 88.36 лв. за неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 24.12.2020 г. за мобилен номер *****, представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси без ДДС; 279.75 лв., от които неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 24.12.2020 г. за мобилен номер *****, представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси без ДДС - 81.52 лв. и 198.23 лв., представляваща неустойка за предоставено устройство ALCATEL 1SE 64GB Dual Green, с отстъпка от стандартната цена в размер на 271.74 лв., съгласно т. 5 от договора за мобилни услуги от дата 24.12.2020 г.

Уговорените клаузи за неустойки следва да се разгледат служебно от съда, с оглед задължението му да следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договорите. Що се отнася до наустойката в размер на 3 месечни абонаментни такси, следва да бъде отбелязано следното:

Неустойката е договорна клауза, с която се уговаря, че в случай на виновно неизпълнение на договорно задължение, длъжникът се задължава да престира на кредитора имуществено благо. Тя е специфична форма на договорната отговорност и се дължи независимо от наличие на вреди и независимо от техния размер. Страните могат да уговорят свободно вида и размера на неустойката, стига обаче тази клауза да не противоречи на императивни норми на закона, а в равна степен - и на добрите нрави. Ограничението се отнася както за гражданските, така и за търговските сделки по аргумент от чл. 288 ТЗ. Условието и предпоставките за нищожност на клаузата за неустойка произтичат от нейните функции, както и от принципа за справедливост в гражданските и търговските правоотношения. Ако единствената цел, за която е уговорена, излиза извън присъщата ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функция, неустойката следва да се приеме за нищожна. Съгласно т.3 на ТР № 1/2009 г. на ТК на ВКС преценката за нищожност поради накръняване на добрите нрави се прави за всеки конкретен случай към момента на сключване на договора. Затова преценката следва да се извърши към разпоредбите за неустойка каквито са уговорени, а не каквито се претендират в исковата молба. Това е така, защото те са уговорени по един начин в разпоредбите, от които се претендират, а се претендират като неустойки в размер на 3 месечни абонамента с добавени размери на отстъпки, което се различава от уговорения размер в основанията, на които се претендират. На първо място неустойката може да се претендира по начина, по който е уговорена. В раздел III, т. 2 от допълнителното споразумение към договора е уговорена неустойката като остатък от всички дължими месечни вноски до края на договора, но не повече от трикратния размер на стандартните месечни абонаменти, тоест е с фиксиран краен предел. Договорът за мобилни услуги е договор за периодично изпълнение и развалянето му има действие само занаяпред, а по силата на чл. 88, ал. 1 ЗЗД кредиторът има право на обезщетение за вредите

от неизпълнението, т.е. неустойката може да обезщетява само такива вреди, т.е. само резулаторна неустойка. В случая уговорената неустойка е именно резулаторна и поради това не се явява нищожна клауза като противоречаща на добрите нрави, тъй като не би излизала извън присъщата ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функция. Както приема и ОС Стара Загора в свое определение № 260112 от 08.10.2020 г. по в.ч.гр.д. № 3240/2020 г.

В частта относно сумата в общ размер на 279,56 лв., от които 81.33 лв., представляваща неустойка за предоставено устройство HUAWEI Telenor 4G MiFi, с отстъпка от стандартната цена в размер на 130.00 лв., съгласно т. 7 от договора за мобилни услуги от дата 24.09.2020 г. и 198.23 лв., представляваща неустойка за предоставено устройство ALCATEL 1SE 64GB Dual Green, с отстъпка от стандартната цена в размер на 271.74 лв., съгласно т. 5 от договора за мобилни услуги от дата 24.12.2020 г., представляват неравноправни клаузи, тъй като по никакъв начин не позволява на потребителя да прецени икономическите последици от сключването на договора – неравноправност на клаузата по смисъла на чл. 143, ал. 1, т. 19 от ЗЗП. Тази неустойка е формулирана по начин, който не може да бъде определяем към момента на сключване на договора. Наред с това формирани по този начин претенциите за неустойки са с необосновано висок размер по смисъла на чл. 143, ал. 1, т. 5 от ЗЗП. Показателно е, че размерът на претенцията за тази неустойка надвишава съществено като размер останалите. Следователно и на това основание уговорената по този начин неустойка е излязла от присъщите си функции. Следва да се отбележи, че претенцията за неустойка, формирана във връзка с предоставени за ползване устройства по никакъв начин не е установена от ищеца и по размер, тъй като не са ангажирани доказателства за сочените в договорите разлики в цените.

Поради изложените съображения съдът намира, че искът по чл. 92 от ЗЗД следва да бъде уважен за сумата от общо 244,21 лв. и отхвърлен до пълния предявен размер от 523,77 лв.

По разноските:

Ищецът е направил искане за присъждане на разноски в производството в общ размер на 1520,14 лв., от които 205 лв. за заповедното производство / 25 лв. държавна такса и 180 лв. адвокатски хонорар/ и 1315,14 лв. за исковото / 125 лв. заплатена държавна такса. адвокатски хонорар 480лв., депозит за особен представител 410,41 лв. и възнаграждение за вещо лице в размер 300лв./. С оглед изхода на настоящия спор ищецът има право на разноски съобразно уважената част от предявените искове в размер на 152,96 лв. за заповедното производство и 981,49 лв. за исковото производство, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че **Ж. Р. З., ЕГН *******, адрес :
*****, дължи на „**Й.Б.**“ ЕАД, вписано в търговския регистър при
АВп с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление:
*****, на основание чл. 422, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 79, ал. 1,
предл. 1 ЗЗД сумата от **418,45лв. (четиристотин и осемнадесет лв. и 45 ст.),**
представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление
на мобилни услуги, за които са издадени фактури № ***** г.,
***** г., ***** г. за периода от 05.12.2020 г. до 04.03.2021 г.,
ведно със законната лихва върху общо дължимата сума, считано от подаването на
заявлението по чл. 410 ГПК до окончателно заплащане на дължимата сума; **159,20 лв. (сто**
петдесет и девет лв. и 20 ст.)- незаплатени лизингови вноски от които: 31.80 лв.
(тридесет и един лв. и 80 ст.) по Договор за лизинг от дата 24.12.2020 г., сключен във връзка
с договорен абонамент за номер ***** , по силата на който абонатът е взел мобилно
устройство ALCATEL ISE 64GB Dual Green ; 32.00 лв. (тридесет и два лв. и 0 ст.) по

Договор за лизинг от дата 24.12.2020 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер ***** , по силата на който абонатът е взел базови аксесоари- 1. OXO Leather City Case M Blue; 2. OXO Leather City Case M Blue; 3. OXO Leather City Case M Blue; 4. OXO Leather City Case M Blue; 5. OXO Leather City Case M Blu; 63.40 лв. (шестдесет и три лв. и 40 ст.) по Договор за лизинг от дата 24.12.2020 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер ***** , по силата на който абонатът е взел базови аксесоари- 1. ULTRON RealPower PB 2600 Alu; 2. MyScreen Lite Edge ALCATEL IS 2020; 3. ENERGIZER Max CIA5 Earphones Black; 4. HAMA Travel 100-240V 2xUSB 2.4 A black; 5. Integral USB 3.0 flash memory 16GB; 32.00 лв. (тридесет и два лв. и 0 ст.) по Договор за лизинг от дата 24.12.2020 г., сключен във връзка с договорен абонамент за номер ***** . по силата на който абонатът е взел базови аксесоари 1. OXO Leather City Case M Blue; 2. OXO Leather City Case M Blue; 3. OXO Leather City Case M Blue; 4. OXO Leather City Case M Blue; 5. OXO Leather City Case M Blue и **244,21 лв. неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент, от които: 31.85 лв.** - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 24.12.2020 г. за мобилен номер ***** ; **42.48 лв.** - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 24.09.2020 г. за мобилен номер ***** , представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси без ДДС; **88.36 лв.** - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 24.12.2020 г. за мобилен номер ***** , представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси без ДДС; **81.52 лв.** - неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от дата 24.12.2020 г. за мобилен номер ***** , представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси без ДДС, **КАТО ОТХВЪРЛЯ иска за установяване дължимост на сумата от 279,56 лева**, от които **81.33 лв.** - неустойка за предоставено устройство HUAWEI Telenor 4G MiFi, с отстъпка от стандартната цена в размер на 130.00 лв., съгласно т. 7 от договора за мобилни услуги от дата 24.09.2020 г. и сумата от **198.23 лв.** - неустойка за предоставено устройство ALCATEL 1SE 64GB Dual Green, с отстъпка от стандартната цена в размер на 271.74 лв., съгласно т. 5 от договора за мобилни услуги от дата 24.12.2020 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК № 237/18.11.2022 г. по ч. гр. д. № 447/2022г. на Районен съд – Гълъбово.

ОСЪЖДА **Ж. Р. З., ЕГН *******, адрес : ***** , да заплати на „**Й.Б.**” ЕАД, вписано в търговския регистър при АВп с ЕИК ***** , със седалище и адрес на управление: ***** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 1134,45 лв. /хиляда сто тридесет и четири лева и 45 ст./, представляваща разноски за заповедното и исковото производство.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд – Стара Загора в двуседмичен срок от връчване то на препис.

Съдия при Районен съд – Гълъбово: _____