

РЕШЕНИЕ

№ 345

гр. Пазарджик, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА
като разгледа докладваното от Красимир Лесенски Административно
наказателно дело № 20225220200293 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

С наказателно постановление № 355/2021 г. от ... г. на Директор в Териториална дирекция Митница П. към Агенция „М.“ на „П.М.К.“ АД, ЕИК 204695109, със седалище и адрес на управление: гр. С., общ. С., р-н Т., ПК: ..., бул. „В.“ № ..., на основание чл. 20, ал. 2, т. 19, чл.44, ал. 1, т. 4, чл. 84, ал. 7, т. 1, чл. 125, ал. 1, 128, ал. 2 от ЗАДС, чл. 36, ал. 1, чл. 53, ал. 1, чл. 57 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН за нарушение на чл.125, ал.1 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

Срещу НП е подадена в срок жалба от „П.М.К.“ АД, в която се твърди, че атакуваното НП е незаконосъобразно и необосновано, издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон и се моли да бъде отменено.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли съда да отмени постановлението, като излага допълнителни доводи за неговата незаконосъобразност. Ангажира доказателства. Претендира разноски.

От ответника по жалбата, чрез процесуалния му представител, се

застъпва становище, с което се моли съдът да потвърди постановлението като законосъобразно и обосновано.

Съдът, като съобрази доводите, изложени от страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

„П.М.К.“ АД, ЕИК 204695109, е освободен от акциз краен потребител с издадено от директора на Териториална дирекция „Т.“ - гр. П., на основание чл. 24, ал. 2, т. 4 от ЗАДС, Удостоверение за регистрация № BG003000E0215/10.10.2019 г., с местонахождение на обекта, където ще се получават и използват енергийните продукти: обл. П., общ. П., с. Ц.А., местност „И.Б.“ ПИ иден. ..., сгр. иден.1. Съгласно издаденото удостоверение дружеството има право да използва енергийни продукти - Минерален терпентин, с код по КН: 2710 12 21, код на АП: E480 и ME - литри при 15°C. Цели, за които ще се използва енергийният продукт (минерален терпентин): екстрагент при производство на електролитна мед. Търговско наименование и код по КН на произвежданите стоки: електролитна мед, с код по КН: 7403 11 00. УОАКП № BG003000E0215/10.10.2019 г., е издадено въз основа на подадено от „П.М.К.“ АД, искане за издаване на Удостоверение за ОАКП, заведено с вх. № 32-216898/ 25.07.2019 г., с цел освобождаване от облагане с акциз по чл. 24, ал.2, т. 1-5 от ЗАДС, на енергийния продукт минерален терпентин (търговско наименование - ксол Д60) с код по КН: 2710 12 21, който ще се използва за извличане на медни йони от медни разтвори, при производството на катодна (електролитна) мед. Извършена е проверка от служители на Териториална дирекция „Т.“, между които и свидетеля П.К. – инспектор – за изпълнение на условията на издаденото Удостоверение.

За резултатите от извършената проверка е изготвен Протокол (ПКД-73) № BG003000- РК4-ПП16/26.04.2021 г. След преглед и анализ на представените в входа на проверката документи и справки от дружеството, е установено, че дружеството е подало за данъчен период ... г. до ... г. рекапитулативна декларация с вх. № BG003000/11-00437/14.09.2020 г. на Териториална дирекция „Т.“ - гр. П.. Съгласно данните в нея, в началото на периода наличността от енергиен продукт с код по КН: 2710 12 21, е 1613 литра при 15°C, към края на данъчния период същия акцизния продукт -

минерален терпентин (търговско наименование – Ексол Д60) с код по КН: 2710 12 21, е изразходван и няма наличност. За преобразуване на количество минерален терпентин (Ексол Д60), с код по КН. 2710 12 21, от мерна единица килограм в мерна единица литър, е използван коефициент на плътност от 0.7900 до 0.7980, съобразно анализния сертификат на всяка получена доставка. За месец 08.2020 г., дружеството е изписало от счетоводна сметка 302/27 „Минерален терпентин“ с „Мемориален ордер“ № 11 количество от 1280 кг., с основание „Вложен минерален терпентин в производство на медни катоди“, но не е декларирано и не е представило документи, доказващи произведена продукция през текущия данъчен период. Въз основа на всички представени от „П.М.К.“ АД документи, като доказателство за вложено в производство количество минерален терпентин (Ексол Д60), е представен Материален аналитичен регистър на сметка 302/27 „Минерален терпентин“, но от дружеството не са представени първични производствени документи, като доказателство, че акцизният продукт е вложен в самото производство, нито такива, които да доказват наличие на произведена готова продукция.

С Искане за представяне на документи и писмени обяснения от данъчно задължено лице № ВС003000-РК4-ИДП4/01.03.2021 г., са изискани извлечения с аналитичност на счетоводна сметка 303 „Продукция“, както и документи, издавани във връзка с използването на енергийния продукт, такива не са представени. Представен е Материален аналитичен регистър на сметка 701/1 „Медни катоди“, от който се вижда продадената продукция, но не и произведената. За месец 08.2020 г. дружеството няма продадена продукция.

При тези данни проверяващите приели, че дружеството не е доказало използването на 1613 литра при 15°C, минерален терпентин (търговско наименование - Ексол Д60) с код по КН: 2710 12 21, за целите на издаденото удостоверение, т.е. производство на електролитна мед, с код по КН 7403 11 00, следователно счели, че проверяваното дружество е използвало акцизната стока за цели, различни от тези в издаденото удостоверение. При това положение за данъчния период от ... г. до ... г. на ... г. „П.М.К.“ АД е следвало да начисли акциз в размер на 1145,25 лв. за 1613 литра минерален терпентин с код по КН 2710 12 21, тъй като е използвало акцизната стока за цели, различни от тези в издаденото удостоверение, т.е. да произведе готов продукт - електролитна мед, с код по КН: 7403 11 00. Дружеството е следвало да

издаде е-АДД по чл. 84, ал. 7, т.1 от ЗАДС и в 14-дневен срок от потреблението да подаде акцизна декларация, както и да заплати дължимия акциз в съответствие с чл. 44, ал. 1, т. 4 от ЗАДС. Дължимият акциз, в размер на 1145,23 лв. /хиляда сто четиридесет и пет лева и 23 ст./ е изчислен, в съответствие с разпоредбите на чл. 41 от ЗАДС, а именно данъчната основа по чл. 28 от ЗАДС, умножена по акцизната ставка по чл. 32, ал. 7 от ЗАДС за енергийни продукти с кодове по КН от 2710 11, различни от тези по ал. 1 е 710 лв. за 1000 литра. За изчисляване на дължимият акциз за конкретния период е прието декларираното количество в рекапитулативната декларация.

С оглед горното на дружеството е съставен АУАН от свидетеля П.К.. В срок не са постъпвали писмени възражения. Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. В него е посочено, че се налага имуществена санкция в размер на 5 000 лв., на основание чл. 125, ал. 1 от ЗАДС, на „П.М.К.“ АД с ЕИК: 204695109, за това, че в качеството на освободен от акциз краен потребител /ОАКП/ с УОАКП № BG003000E0215/10.10.2019 г., с местонахождение на обекта, където се получават и използват енергийните продукти - минерален терпентин (търговско наименование - Ексол Д60), с код по КН 2710 12 21, а именно: обл. П., общ. П., с. Ц.А., местност „И.Б.“ ПИ иден. ... сгр. иден.1, за това, че „като е изписал от отчетността по счетоводна сметка 302/27 „Минерален терпентин“ с „Мемориален ордер“ № 11, количество от 1280 кг. = 1613 литра при 15°C минерален терпентин (търговско наименование - Ексол Д60) с код по КН 2710 12 21, без доказателства за произведен готов продукт - електролитна мед, с код по КН 7403 11 00, в качеството му на ОАКП, е използвало същия за цели, различни от тези в издаденото удостоверение, т.е. не е изпълнил задълженията си съгласно чл. 44, ал. 1, т. 4 и чл. 84, ал. 7, т. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 19 от ЗАДС, касаещо незаплатен акциз в размер на 1145,23 лв.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства. По делото са разпитани като свидетели актосъставителят П.К. и С. М.. Показанията им потвърждават описаната по-горе фактическа обстановка. Тя се потвърждава и от всички писмени доказателства по делото, които са събрани в хода на воденото административнонаказателно производство и съдебно такова. Видно от

показанията на актосъставителя К., че извършена проверка е била изцяло по документи, не е извършвана такава на място, като са представени документи за продажба на продукцията медни катоди, но не и за влагането на минерален терпентин в тяхното производство, поради което: „те не доказват, че са произвели и аз съм счел, че щом няма производство на катоди, би следвало, че го използват за различни цели“.

Според свидетелката М. - началник цех, отговаряща за производството в дружеството от четири години, включително и през месец август 2020 г. - минералният терпентин го използват с цел извличане на мед от разтвори и впоследствие в производството на катодна мед. В този период няма разлика в използването на минерален терпентин в дружеството, няма информация някой да го използва за различни цели, освен за производство на електролитна мед.

При тези данни от правна страна съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена е в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН, от лице, активнолегитимирано да инициира съдебен контрол за законосъобразност на НП и по същество се явява основателна. Атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй като е издадено в нарушение на процесуалните правила, а освен това не се доказва и по безспорен начин извършването на нарушението. Аргументите в тази насока са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.2, т.3 от ЗАДС, енергийните продукти подлежат на облагане с акциз. В чл.13 от същия закон са изброени кодовете по КН, в които следва да са включени продуктите, за да са „енергийни продукти“. Според чл.19, ал.1 от ЗАДС, стоките по чл.2 подлежат на облагане с акциз, освен когато са поставени под режим отложено плащане на акциз, а според чл.20, ал.1 от същия закон, задължението за заплащане на акциз възниква от датата на освобождаване на акцизните стоки за потребление. В чл.24, ал.2, т.4 от закона е предвидено, че се освобождават от облагане с акциз енергийните продукти, използвани за цели, различни от моторно гориво или гориво за отопление. В чл.24а, ал.1 от ЗАДС е предвидено, че освобождаването от облагане с акциз на енергийните продукти по чл.24, ал.2, т.1-5 се прилага само за лице, на което е издадено удостоверение за

освободен от акциз краен потребител, какъвто се явява дружеството-жалбоподател. В чл.24а, ал.5 от ЗАДС е предвидено, че искането за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител съдържа данни за: (т.3) целите, за които ще се използват енергийните продукти по чл.24, ал.2, т.1-5; (т.5) годишните прогнозни количества за енергийни продукти, които ще се получават и използват – по видове дейности и по видове енергийни продукти; (т.6) материалната отчетност, която ще се води от крайния потребител - по видове дейности, а за енергийни продукти – и по видове енергийни продукти; (т.11) технологична схема на производствения процес, разходни норми, максимални стойности на технологичните загуби, техническа спецификация, като в случаите на комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия разходните норми трябва да включват поотделно данни за количеството на енергийните продукти, използвани за производство на топлинна енергия, и количеството на енергийните продукти, използвани за производство на електрическа енергия.

Според чл.24б, ал.1 от ЗАДС, Териториалната дирекция, в която е подадено искането по чл.24а, ал.4, извършва проверка относно изпълнението на изискванията за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, която включва най-малко проверка на: 1. производствените помещения и на оборудването; 2. всички дейности, за които ще се използват енергийните продукти. Според чл.24б, ал.2 от ЗАДС, за установяване на вложеното количество от акцизната стока в крайния продукт и/или за определяне на кода по КН митническите органи могат да вземат проби за лабораторен анализ на всеки етап от производствения процес. В чл.24б, ал.4 от ЗАДС е предвидено, че когато при проверката се установи, че изискванията са изпълнени, директорът на териториалната дирекция издава удостоверение за освободен от акциз краен потребител по образец, определен с правилника за прилагане на закона. Съгласно чл.24в, ал.1 от ЗАДС, при промяна на обстоятелствата, при които е издадено удостоверението по чл.24б, ал.4, освободеният от акциз краен потребител уведомява компетентната териториална дирекция в 14-дневен срок от настъпването на промяната. В ал.2 на същата норма е предвидено, че при промяна на обстоятелствата, които подлежат на вписване в удостоверението по чл. 24б, ал.4, лицето подава искане за издаване на ново удостоверение.

Административнонаказващият орган в случая се е позовал на

разпоредбите на чл.20, ал.2, т.19 от ЗАДС, според която освобождаването за потребление (т.е. момента, в който възниква задължението за заплащане на акциз), е потреблението на енергийни продукти от освободени от акциз крайни потребители за цели, различни от посочените в удостоверение, и на чл.44, ал.1, т.4 от ЗАДС, според който в тези случаи дължимият акциз се внася в държавния бюджет, по сметка на компетентното митническо учреждение, от освободения от акциз краен потребител в 14-дневен срок от потреблението на енергийните продукти за цели, различни от посочените в удостоверение.

Приложена за административното нарушение е санкционната разпоредба на чл.125, ал.1 от ЗАДС, според която „освободен от акциз краен потребител, който е получил енергийни продукти и ги е употребил за цели, различни от указаните в удостоверение за освобождаване от акциз и не е заплатил дължимия за стоките акциз по реда на този закон, се наказва с имуществена санкция в двойния размер на акциза, дължим за моторни горива от съответния вид, но не по-малко от 5000 лв.“

При така посочената правна уредба, на първо място е видно, че в издаденото НП е допуснато съществено процесуално нарушение. В атакуваното НП не са посочени точно датата и мястото на нарушението. Видно от разпоредбата на чл.125, ал.1 ЗАДС е, че фактическият състав на нарушението е изпълнен тогава, когато освободен от акциз краен потребител, който е получил енергийни продукти, ги е употребил за цели, различни от указаните в удостоверение за освобождаване от акциз и не е заплатил дължимия за стоките акциз по реда на този закон, т.е. нарушението се счита за довършено не с употребата на енергийните продукти за различни цели, не с неначисляването на този акциз, а едва, когато акцизът не е заплатен и то съгласно чл.44, ал.1, т.4 от ЗАДС след изтичането на 14-дневен срок от потреблението на енергийните продукти за цели, различни от посочените в удостоверение. Видно е, че в НП липсва дата и място на нарушението от тази гледна точка. От една страна в НП се сочи, че за данъчния период от ... г. до ... г., на ... г. „П.М.К.“ АД е следвало да начисли акциз, но тази дата – ... г., дори да е дата, на която следва да се начисли акцизът, категорично не е датата на нарушението, тъй като дължимият акциз се внася в държавния бюджет, по сметка на компетентното митническо учреждение, от освободения от акциз краен потребител в 14-дневен срок от потреблението на енергийните

продукти за цели, различни от посочените в удостоверението. На следващо място липсва и място на нарушението, тъй като се касае за неизвършване на действие по внасяне на акциза по сметка на компетентното митническо учреждение, като липсват данни кое е то и къде е следвало да се внесе този акциз, доколкото дружеството е със седалище и адрес на управление в гр. С., а мястото за използване на енергийния продукт е в село Ц.А., община П..

Датата и мястото на извършване на нарушението са задължителни реквизити, както за съставения акт, така и за издаденото въз основа на него наказателно постановление, при което непосочването им е в противоречие с императивната разпоредба на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Това принципно води до невъзможност да се установи къде точно е извършено нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на извършителя и пряко накърнява правото му на защита. ЗАНН определя общите правила за административните нарушения и наказания, реда за установяване на административните нарушения, за налагане и изпълнение на административните наказания и осигурява необходимите гаранции за защита правата и законните интереси на гражданите и организациите. За целта същият въвежда императивни норми относно съдържанието на АУАН и НП. Съгласно чл.42, т.3 и т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН в акта и в НП следва да бъдат посочени датата и мястото на извършване на нарушението, неговото описание и на обстоятелствата, при които е било извършено. Липсата или несъвпадението на тези данни в АУАН и НП накърнява от една страна правото на защита на жалбоподателя, а от друга страна води до невъзможност съдът да провери по същество законосъобразността на проведената административно-наказателна процедура. Нещо повече – съдът действа като въззивна инстанция и не може да променя по никакъв начин възприетата от АНО фактическа обстановка. Изложеното е достатъчно основание за отмяна на издаденото НП съгласно трайната и непротиворечива съдебна практика, но следва да се посочи, че по същество нарушението остана и недоказано.

По делото не се спори, че дружеството-жалбоподател е лице, което е освободено от акциз. В случая от показанията на свидетелите (в т.ч. и актосъставителя) не се установи, че дружеството е използвал за други цели, а не за производствени нужди освободен от акциз енергиен продукт минерален терпентин, респ. за производство на продукти, които не били посочени в

издаденото удостоверение. При извършената документна проверка са представени документи за продажба на продукцията медни катоди, но не и за влагането на минерален терпентин в тяхното производство, поради което според актосъставителя: „те не доказват, че са произвели и аз съм счел, че щом няма производство на катоди, би следвало, че го използват за различни цели“.

Безспорни и категорични доказателства, че минералният терпентин е използван за различни цели, не бяха ангажирани от АНО, върху когото лежи доказателствената тежест. Наказаното лице не е длъжно да доказва, че не е извършило твърдяното от контролните органи нарушение. Върху АНО лежи доказателствената тежест да ангажира доказателства, че лицето е наказаното правомерно. А такива доказателства според настоящия състав на съда не се събраха. В случая АНО не е установил всички обстоятелства по процесното административно нарушение и конкретно не е установено минералният терпентин да е използван за различни цели. Нещо повече - проверката дори не е извършена на място. Тук актосъставителят, а след него и АНО просто са направили едно предположение: „те не доказват, че са произвели и аз съм счел, че щом няма производство на катоди, би следвало, че го използват за различни цели“. След като законът не въвежда презумпцията, че липсата на документално оформяне на операциите в производството, означава, че тази част от енергийния продукт е употребен за цели, различни от указаните в удостоверението, то подобен извод няма как да бъде споделен от съда. В административнонаказателното производство тежестта на доказване е на наказващия орган, който следва по безспорен начин да докаже извършването на административно нарушение, с всички негови обективни признаци, което в случая не е сторено. Всякога, когато са налице преди всичко предположения, а не доказателства, отговорност не може да бъде ангажирана. В заключение - едва след категорично и безспорно установяване, че дружеството е използвало за други цели, а не за производствени нужди освободен от акциз енергиен продукт минерален терпентин, респ. за производство на продукти, които не били посочени в издаденото удостоверение – едва тогава - при коректен отговор на тези въпроси, може да се достигне до ангажиране на административнонаказателна отговорност на дадено лице. Административнонаказателното производство е строго формално производство. То има строго определени правила за установяване на

административните нарушения, за налагане и изпълнение на административните наказания и гаранции за защита правата и законните интереси на гражданите и организациите. В тази връзка съдът счита, че нарушенията не са доказани по категоричен начин. В НП липсва конкретна яснота за какви различни цели е използван минералния терпентин, за да се приеме, че се дължи заплащането на акциз. С даденото обобщение - че е използван за цели, различни от тези по издаденото удостоверение, също съществено се ограничава правото на защита на нарушителя да разбере именно в какво конкретно действие/бездействие се е изразило неговото неправомерно поведение, за да се защитава адекватно. В тази насока е налице и съдебна практика - Решение № 208 от 26.10.2021 г. на АдмС - Хасково по к. а. н. д. № 629/2021 г. и Решение от 4.03.2021 г. на РС - М. по а. н. д. № 14/2021 г.

По изложените съображения въззивният съд счита, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител на дружеството-жалбоподател, като е приложен договор за правна защита и съдействие, от който е видно, че заплатено адвокатско възнаграждение по банков път е 360 лв. Приложено е и преводно нареждане, като ще следва да се присъди сумата от 360 лв.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1, ал.2, т.1, вр. ал.3, т.1 и т.2 от ЗАНН, Районен съд Пазарджик, XX състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно наказателно постановление № 355/2021 г. от ... г. на Директор в Териториална дирекция Митница П. към Агенция „М.“, с което на „П.М.К.“ АД, ЕИК 204695109, със седалище и адрес на управление: гр. С., общ. С., р-н Т., ПК: ..., бул. „В.“ № ..., на основание чл. 20, ал. 2, т. 19, чл.44, ал. 1, т. 4, чл. 84, ал. 7, т. 1, чл. 125, ал. 1, 128, ал. 2 от ЗАДС, чл. 36, ал. 1, чл. 53, ал. 1, чл. 57 и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН за нарушение на чл.125, ал.1 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

ОСЪЖДА Агенция „М.“ да заплати на „П.М.К.“ АД, ЕИК 204695109,

със седалище и адрес на управление: гр. С., общ. С., р-н Т., ПК: ..., бул. „В.“
№ ... сторените по делото разноси в размер на 360 (триста и шестдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване чрез Районен съд Пазарджик пред
Административен съд Пазарджик в 14-дневен срок от съобщаването му на
страните.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____