

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 855

гр. Бургас, 22.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И. В. Добрев

като разглежда докладваното от И. В. Добрев Частно търговско дело № 20222100900355 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.679 ТЗ.

Образувано е по молба на А.Е.Е., гражданин на *****, с постоянен адрес ***** в качеството му на кредитор на „Марсбилд“ ООД, ЕИК 200016106, чрез пълномощник адвокат Иво Бинев от БАК с искане за отмяна на взетите наведено на 06.10.2022г. събрание на кредиторите на посоченото по-горе дружество решения, поради незаконосъобразност на същите. Изложени са доводи и съображения. Представени са доказателства.

С протоколно определение от 07.12.2022г. производството е прекратено в частта му, в която е поискана отмяна на решенията на събранието на кредиторите от 06.10.2022г. по т.3 от дневния ред.

Длъжникът „Марсбилд“ ООД, ЕИК 200016106 не изпраща представител и не представя доказателства.

Кредиторите И.М. и Е. М., от които първият лично в съдебно заседание, а втората в представено писмено становище, изразяват съображения за неоснователност на искането.

Синдикът на „Марсбилд“ ООД, Миглена Стамболиева поддържа позиция, че събранието е редовно свикано и не са накърнени интересите на кредиторите на длъжника.

Бургаски окръжен съд, като прецени доводите на страните и представените по делото доказателства намира следното:

Поначало активно легитимирани да искат отмяна на решение на събрание на кредиторите са длъжникът и кредиторите (които могат да участват в конкретното събрание, независимо дали са присъствали на него или не). Те са лицата, засегнати от правната промяна. Активната легитимация на молителя в конкретния случай произтича от обстоятелството, че кредиторът фигурира в съставения за нуждите на събранието списък, без значение че не е допуснат до участие в същото. Спазен е и преклузивния срок по чл.679 ал.2 ТЗ.

С искането се атакуват като незаконосъобразни решенията, взети на 06.10.2022г. по т.1 и т.2 от дневния ред, а именно:

Определяне реда и начина на осребряване на имуществото на длъжника, включително и продажби по реда на чл.718 ТЗ- преговор с конкретен купувач и определяне възнаграждение на синдика.

Основанията за отмяна на решение на събранието са посочени в закона: незаконосъобразност или съществено ощетяване на част от кредиторите, т.е. съдебният контрол е за законосъобразност. Незаконосъобразно е събранието, когато са нарушени императивни правни норми по свикване или провеждане, които накърняват правото на участие във вземането на решения от този орган на производството по несъстоятелност. Съществено ощетяване на кредиторите е налице, когато решението е явно несправедливо, поради това, че едни кредитори са ощетени за сметка на други, като обичайно ощетените кредитори са тези с по-малък процент от приетите вземания. Незаконосъобразно е събранието във всички случаи, когато при вземането на решение е засегнато предвиденото в закона мнозинство.

В молбата за отмяна на решенията се излагат доводи, че същите се базират на процедура, която е проведена при наличие на съществено нарушение и води като последица до тяхната незаконосъобразност. Твърди се на първо място, че представителят на молителя не е допуснат до събранието, тъй като не разполагал с пълномощно с нотариална заверка на подписа. Сочи се, че пълномощното било изрично за участие именно в процесното събрание на кредиторите.

Във връзка с приетото на събранието по т.1 от дневния ред се заявява, че решение за определяне реда и начина на осребряване на имуществото вече е взето, като не са налице основания за преразглеждане и изменение на същото, като се премине към процедурата, предвидена в чл.718 ТЗ. Изтъкват се и съображения, че това решение по начина, по който е формулирано смесвало двете хипотези на извършване на продажба на имущество на длъжника, като първо следвало да се изчерпи процедурата по чл.717а и сл.ТЗ. Излагат се и мотиви, че заради три апартамента в режим на съсобственост е взето решение за извършване на продажба по чл.718 ТЗ на цялото останало имущество на търговеца. Налице бил конфликт на интереси между кредиторите, доколкото при вземане на решенията участвали свързани лица.

Относно взетото решение за увеличаване възнаграждението на синдика се твърди, че не са изложени причини, налагащи промяна на същото.

Бургаският окръжен съд, като обсъди доводите на страните и представените и събрани доказателства, намира следното:

Няма как да бъдат споделени наведените в молбата доводи, че представителят на кредитора Е. в нарушение на закона не е допуснат на събранието. Представеното към молбата по чл.679 ТЗ пълномощно е с дата 10.10.2022г., след провеждане на събранието, който факт съответства на отразеното в протокола за провеждане на същото. В него е направено отбелязване, че адвокат Бинев не разполага с изрично пълномощно за участие в събранието. Събранието е свикано по искане на кредитори с повече от 1/5 от размера на приетите вземания, а определението на съда по несъстоятелността, за насрочването му, е

обявено в търговския регистър. За пълнота на изложението следва да се посочи, че изискване за представяне на нотариално заверено пълномощно е въведено от законодателя единствено и само при провеждане на първо събрание на кредиторите. При горните констатации не се откриват нарушения на процедурата по свикване на събранията и допускане до участие в същото на кредиторите и техните представители.

Настоящият състав намира, че взетото решение по т.1 от дневния ред на събранията на кредиторите на „Марсбилд“ ООД, ЕИК 200016106, проведено на 06.10.2022г. е незаконосъобразно. Решението по начина, по който е формулирано е неясно и непълно, което обстоятелство несъмнено ще доведе до затруднения, свързани с неговото изпълнение от страна на синдика и при упражняване правомощията на съда по несъстоятелността да контролира дейността на последния, включително при направено искане за даване разрешения за продажба на вещи и имуществени права на длъжника. Предложението на кредитора е лишено от всякаква конкретика, както не са изтъкнати обективни причини, които налагат промяна в начина на извършване на продажбите. Съображенията на М., изложени по време на събранията и в молбата за насрочване на същото са неразбираеми и несвързани, като не става ясно от изказването му за каква замяна на дълг срещу собственост става дума и предлага ли се продажба на идеални части от имотите, при съобразяване разпоредбата на чл.717м ТЗ. Освен казаното не са налице каквито и да е данни, включително изнесени конкретни факти да е изчерпана процедурата по чл.717а и чл.717ж ТЗ по отношение на вещите и правата на длъжника/ всички или сочените в съсобственост три имота/, за да се премине към вземане на решение за продажба чрез пряко договаряне. Законодателят е предвидил изрично първо прилагане на основния способ за продажба по чл.717а и сл.ТЗ и едва ако продажбите са нестанали е допустимо да се пристъпи към прякото договаряне като финален способ за осребряване на остатъчни активи. Касае се спазване на императивни правила, като съдът преди да направи констатация за изчерпване на общия ред за продажба не би могъл да разреши провеждането на такава по чл.718 ТЗ. Такова решение при несъобразяване на предвидената в закона поредност на осребряване на имуществото на длъжника винаги е незаконосъобразно и винаги води до ощетяване интересите на кредиторите.

Решението за увеличаване възнаграждението на синдика не противоречи на закона, включително при съобразяване на обстоятелството, че не е мотивирано, поради което и не подлежи на отмяна.

По изложените съображения и на основание чл. 679 ТЗ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетото решение на проведеното на 06.10.2022г. събрание на кредиторите на „Марсбилд“ ООД, ЕИК 200016106 по т.1 от дневния ред, обявен с определение №260520/31.08.2022г., постановено по дело за несъстоятелност №82/ 2020г. по описа на БОС, като оставя без уважение искането на А.Е.Е., гражданин на *****, с постоянен адрес ***** за отмяна на взетото решение по т.2 от дневния ред на същото събрание.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____