

РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Перник, 10.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина Хр. А.

при участието на секретаря Роза М. Ризова
като разгледа докладваното от Христина Хр. А. Административно
наказателно дело № 20231720201241 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН .

Образувано е по жалба на „*****“ ЕООД с управител Л.Г.М. против наказателно постановление №59/19.04.2023 година, издадено от Директор на РИОСВ София, с което на основание чл.143 ал.1 т.1 от Закона за управление на отпадъците за осъществен състав на административно нарушение по чл.38 ал.1 от цитирания нормативен акт е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за това, че при извършена проверка на 21.06.2022 година от експерти на РИОСВ Перник и служители на ОД на МВР Перник в ПИ с идентификатор 55871.514.8651 по КК на КР на гр.Перник, находящ се в кв.“Изток“ местност „Ладовица“ –урбанизирана територия с НТП „ниско строителство /до 10 м./ е установено, че извършва дейност по третиране /оползотворяване / на отпадъци от ИУМПС, материали и компоненти от тях на неразрешено за това място –имотът не е отреден като площадка за отпадъци въз основа на ПУП или друг устройствен план по ЗУТ.

Жалбоподателят „*****“ ЕООД с управител Л.Г.М., редовно призован не се явява в съдебно заседание. Вместо него се явява адв.Г.-САК, който доразвива доводите на М. изложени в жалбата за отмяна на

наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно. Защитникът на жалбоподателя застъпва становище, че неправилно е установена фактическата обстановка, описана в обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление. Твърди, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обосноваващи извод за неговата отмяна на процесуално основание. Алтернативно предлага наказателното постановление да бъде изменено като бъде намален размерът на наложената с него имуществена санкция и определен такъв в минимален размер. Моли за присъждане на направените по делото разноски-възнаграждение на адвокат за една съдебна инстанция.

Административно наказващият орган Директор РИОСВ –гр.София, редовно призован не изпраща представител. В съпроводителното писмо към административно наказателната преписка се излага становище, че издаденото от Директор РИОСВ София наказателно постановление е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде изцяло потвърдено.

Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства и доводите на страните по реда на чл. 14 и чл.18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес. Допустима е. Разгледана по същество се явява неоснователна.

На 21.06.2022 година в гр.Перник във връзка с писмо вх. №11766/15.06.2022 година от ОД на МВР Перник от експерти на РИОСВ Перник и служители на МВР Перник била извършена съвместна проверка в обект ПИ с идентификатор 55871.514.8651 по КК на КР на гр.Перник, находящ се в кв.“Изток“ местност „Ладовица“ –урбанизирана територия с НТП „ниско строителство /до 10 м./Същата се стопанисвала от „*****“ ЕООД с управител Л.Г.М. на основание сключен договор за наем на недвижим имот от 01.07.2021 година между Л.В.Х. и Ю.П.Х. като наемодатели и „*****“ ЕООД с управител Л.Г.М. като наемател. В Раздел I-ви т.1.2 от Общите условия на договора било отбелязано, че обектът ще се използва от наемателя за паркинг на автомобили. Имотът бил ограден от

всички страни с плътна тухлена ограда с метален портал за осигуряване на достъп на товарни автомобили. Имало изградено видеонаблюдение, както и едноетажна жилищна сграда. В хода на проверката бил съставен констативен протокол №ККФОС-ЛД-22/21.06.2022 година. В него било обективизирано установеното от контролните органи. То се свеждало до следните обстоятелства. На площадката били установени 20/ двадесет /броя излезли от употреба моторни превозни средства, подробно описани със снети номера на рама в цитирания протокол. Същите били без регистрационни номера, някои с ударени брони, без гуми, джанти и без стъкла. На земната повърхност около тях имало счупени стъкла и маслени разливи. Дейността по съхранение на тези отпадъци била извършвана на неразрешено за това място въз основа на ПУП или друг устройствен план-имотът не бил отреден за площадка за съхранение на отпадъци.

На 20.10.2022 година Л. И. Д. в качеството на експерт Дирекция „КПД“ Отдел „ККФДОС“ при РИОСВ София в присъствието на свидетеля по акта С. В. М. съставила на „*****“ ЕООД с управител Л.Г.М. акт за установяване на административно нарушение №187/20.10.2022 година. Актосъставителят приел и отразил текстово и цифрово в акта, че жалбоподателят е осъществил фактическия състав на административно нарушение по чл.38 ал.1 от Закона за управление на отпадъците ,тъй като на 21.06.2022 година в ПИ с идентификатор 55871.514.8651 по КК на КР на гр.Перник, находящ се в кв.“Изток“ местност „Ладовица“ –урбанизирана територия с НТП „ниско строителство /до 10 м./ е установено, че извършва дейност по третиране/оползотворяване / на отпадъци от ИУМПС, материали и компоненти от тях на неразрешено за това място –имотът не е отреден като площадка за отпадъци въз основа на ПУП или друг устройствен план по ЗУТ.

Актът е съставен в присъствието на упълномощено от управителя на дружеството лице,съгласно приложено към административно наказателната преписка нотариално заверено пълномощно. Актът за установяване на административно нарушение е подписан от съставителя, от свидетеля по акта и от упълномощеното лице на датата на неговото съставяне, когато е връчен препис от него срещу разписка. При съставянето на акта не са направени възражения и дадени обяснения по описаното в неговата обстоятелствена част.

В законоустановения срок по чл.44 ал.1 от ЗАНН нарушителят е депозирал пред административно наказващия орган възражения срещу констатациите по акта.В същите по същество са изложени доводи за неправилно установена в хода на извършената проверка фактическа обстановка.

Въз основа на съставения акт Директор на РИОСВ София е издал наказателно постановление №59/19.04.2023 година ,с което на „*****“ ЕООД с управител Л.Г.М. на основание чл.143 ал.1 т.1 от Закона за управление на отпадъците за осъществен състав на административно нарушение по 38 ал.1 от цитирания нормативен акт е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. Следва са се подчертае, че в обстоятелствената част на същото са изложени убедителни мотиви какво е приел за безспорно установено административно наказващия орган. Обсъдени са и събраните доказателства.

По доказателствата:

Горната фактическа обстановка се установява от приложените по административно наказателната преписка и събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства. Писмените доказателства, които съдът прие ,приложи и цени като такива по делото са както следва:акт за установяване на административно нарушение №187/20.10.2022 година, наказателно постановление №59/19.04.2023 година, издадено от Директор РИОСВ София, възражение по акт, трудов договор №41/27.09.2021 година ,сключен между „*****“ЕООД с управител Л.Г.М. и К. С. К., длъжностна характеристика за длъжността „шофьор“, документи от ОД на МВР Перник, установяващи статута на намиращите се на мястото на проверката моторни превозни средства, договор за наем на недвижим имот, нотариален акт за собственост на същия, констативен протокол №ККФОС-ЛД-22/21.06.2022 година ,Заповед за компетентността на актосъставителя и на административно наказващият орган.

Разпитана в качеството на свидетел Л. И. Д., която е съставила акта за установяване на административно нарушение,въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление, след като е била предупредена за наказателната отговорност, която би понесла в случай на лъжесвидетелстване е изложила подробно и логически издържано

обстоятелствената относно констатираното от нея по време на извършената на дружеството съвместна проверка с органите на ОД на МВР Перник. Свидетелката е категорична относно установената от нея фактическа обстановка. Категорична е и по отношение на крайните си изводи, обективирани в съставния акт за установяване на административно нарушение. В показанията си Г.а заявява, че проверявания имот не попада в подходяща производствена и складова зона, за да се извършват в него посочените дейности. За него липсва Подробен устройствен план, съгласно Закона за устройство на териториите и каквито и да било документи, депозирани в РИОСВ за заявяване на инвестиционно намерение в тази насока. С показанията на свидетелката Д. кореспондират показанията на св.С. В. М., М. Б.ов Г., А. К. Г. и В. Г. М.. Съдът кредитира тези показания като последователни, логически издържани и безпротиворечиви.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът намери за установено следното :

Съставения акт за установяване на административно нарушение следва да съдържа всички реквизити, посочени в чл.42 от ЗАНН.Издаденото въз основа на него наказателно постановление следва да съдържа реквизитите ,посочени в чл.57 от ЗАНН и да бъде издадено от компетентен орган.

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, накърняващи процесуалните права на нарушителя. И актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни за това органи – „старши експерт“ в дирекция „КПД“ отдел „ККФОС“ при РИОСВ София, съгласно Заповед № РД 18/17.02.2022 година на Директор РИОСВ София и директор на РИОСВ-гр.София, не са налице предпоставки за отмяна на наказателното постановление на процесуално основание.

По същество:

Посочената като виновно нарушена разпоредба на чл.38 ал.1 от Закона за управление на отпадъците въвежда изискването дейностите, свързани с ИУМПС да бъдат извършвани само на площадки ,разположени на територии ,на които съгласно ПУП са допустими производствени и складови дейности.

При извършена съвместна проверка от органите на РИОСВ Перник и ОД на МВР Перник на 21.06.2022 година на ПИ с идентификатор 55871.514.8651 по КК на КР на гр.Перник, находящ се в кв.“Изток“ местност „Ладовица“ –урбанизирана територия с НТП „ниско строителство /до 10 м./ ,стопанисвано от „*****“ЕООД с управител Л.Г.М. се установило, че се осъществявала дейност по третиране /оползотворяване/ на отпадъци, описани подробно в обстоятелствената част и на акта за установяване на административно нарушение и в тази на наказателното постановление. Съгласно ДР на ЗУО т.42:” съхраняването на отпадъци е дейност ,свързана с тяхното складиране от събирането им да тяхното третиране за срок не по-дълъг от три години при последващо предаване за оползотворяване и една година при последващо предаване за обезвреждане. ”Легална дефиниция за “третиране на отпадъци” е дадена в т.44 от ДР на ЗУО. Съгласно съдържанието на същата третирането на отпадъци е дейност по оползотворяване или обезвреждане ,включително подготовката преди оползотворяването или обезвреждането.”В хода на осъществяваната проверка на имота са установени подробно описани излезли от употреба моторни превозни средства. Същото е безспорно установено посредством извършената справка в информационната система на сектор “Пътна полиция” ОД на МВР Перник. Видно от съдържанието на приложените по делото писмени документи част от установените на терен моторни превозни средства са с прекратена регистрация , а част от тях въобще не фигурират в информационните масиви на сектор “Пътна полиция” Перник т.е. безспорно могат да бъдат третирани като отпадъци. Безспорно установено било също, че горното се осъществявало на площадка ,разположена на територия на която съгласно ПУП не са допустими производствени и складови дейности.

От изложеното следва изводът ,че от юридическото лице „*****“ ЕООД с управител Л.Г.М. е осъществило фактическия състав на административно нарушение по чл. чл.38 ал.1 от Закона за управление на отпадъците и правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството.

По размера на наказанието:

Административно наказващия орган правилно е приложил административно наказателната разпоредба. Наказанието е определено

правилно и законосъобразно. Същото е в законоустановения минимум .Административно наказващият орган се е съобразил с факта, че по делото не са приложени доказателства за налагани до момента наказания на жалбоподателят за извършени административни нарушения. В хода на извършената проверка нарушителят безспорно е оказал съдействие на контролните органи. Няма доказателства, които да бъдат отнесени като отегчаващи обстоятелства.

По разноските:

С оглед изхода на спора–потвърждаване на издаденото наказателно постановление и направеното искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН, препращаща към чл. 143 от Административно процесуалния кодекс подателят на жалбата следва да заплати всички направени по делото разноски.

Предвид изложеното и в същия смисъл на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът :

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №59/19.04.2023 година, издадено от Директор на РИОСВ София ,срещу „***** “ЕООД ЕИК:***** със седалище и адрес на управление:гр.***** ,представлявано от Л.Г.М. ЕГН:*****с което на основание чл.143 ал.1 т.1 от Закона за управление на отпадъците за осъществяване на административно нарушение по 38 ал.1 от цитирания нормативен акт е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за това, че при извършена проверка на 21.06.2022 година от експерти на РИОСВ Перник и служители на ОД на МВР Перник в ПИ с идентификатор 55871.514.8651 по КК на КР на гр.Перник ,находящ се в кв.“Изток“ местност „Ладовица“ – урбанизирана територия с НТП „ниско строителство /до 10 м./ е установено, че извършва дейност по третиране/оползотворяване / на отпадъци от ИУМПС ,материали и компоненти от тях на неразрешено за това място – имотът не е отреден като площадка за отпадъци въз основа на ПУП или друг устройствен план по ЗУТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията,

визирани в НПК и по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____