

РЕШЕНИЕ

№ 335

гр. С., 05.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми
септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирина Р. Славчева

при участието на секретаря Теодора Р. Вутева
като разгледа докладваното от Ирина Р. Славчева Гражданско дело №
20211800100769 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от С. С. Н. от гр. С.
против М. Ж. И., Я. М. Н. и С. М. И., с която са предявени искове с правно
основание чл. 62, ал. 2 и чл. 69 от СК.

В исковата молба се твърди, че ищцата и ответника М. И. имат сключен
граждански брак на 29.04.2014 год., прекратен с решение на Съд по семейни
дела в Центъра на съдебната служба, Лондон, Обединено Кралство
Великобритания и Северна Ирландия, влязло в сила на 06.08.2020 год. С
ответника живели като семейство в Англия от началото на 2014 год. до края
на 2019 год., откогато са във фактическа раздяла. Детето С. е родено на
27.12.2020 год., т.е. след фактическата раздяла на страните, но по-малко от
300 дни след прекратяването на брака, поради което в акта за раждане
първият ответник бил вписан като негов баща. Твърди, че същият не е
биологичен баща на ответника С. И., както и че негов родител е ответникът Я.
Н., с когото живее на съпружески начала в България от началото на 2020 год.
Н. е в граждански брак с ищцата от 29.06.2021 год.

По изложените съображения предявява настоящия иск, като моли да
бъде признато за установено по отношение на ответниците, че М. И. не е
биологичен баща на С. И., а негов биологичен баща е ответникът Я. М. Н..

Моли да бъде извършена и промяна в акта за раждане на ответника.

В срока за отговор на исковата молба са постъпили отговори от ответниците. Не оспорват предявените искове.

След преценка на събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от удостоверение за раждане от 30.12.2020 год., издадено от СО-район „К.П.“, детето С. М. И. е родено на 27.12.2020 год. от майка С. С. К. и посочен като баща М. Ж. И.. С решение № 140/15.12.2020 год. е признато на територията на РБългария решение за развод по дело на съда по семейни дела в Центъра на съдебната служба, Лондон, между С. С. К. и М. Ж. И., влязло в законна сила на 06.08.2020 год. Ищцата е сключила граждански брак с ответника Я. М. Н. на 29.06.2021 год., видно от удостоверение на СО-район „К.С.“.

Според приетия по делото социален доклад от 07.04.2022 год. от АСП-ДСП „В.“, гр. С. ищцата и ответника М. И. са във фактическа раздяла от 2019 год., а през м. август 2020 год. бракът им е прекратен. Детето С. е родено по време на съвместното съжителство на майката с ответника Я. Н., като същото се отглежда съвместно от двамата родители. Ответникът Н. полага всички необходими грижи за детето. М. И. по никакъв начин не се интересува и не полага грижи за детето. Детето възприема ответника Н. като свой биологичен баща.

Съгласно заключението на приетата ДНК експертиза на в.л. Ш. вероятността Я. М. Н. да е биологичен баща на детето С. И., при майка С. Н., е 99,99%. Не е възможно друго лице да е биологичен баща на детето.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Предявени са субективно кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 62, ал. 2 и чл. 69 от СК.

Исковете са допустими, тъй като са предявени от процесуално легитимирано лице и в законоустановените срокове.

По тези искове в тежест на ищеца е да обори презумпцията за бащинство по чл. 61, ал. 1 от СК, доколкото, въз основа на нея М. И. е бил

вписан в акта за раждане на детето С. като негов баща.

Установи се също така, че детето С. е заченато през времетраенето на брака между ищцата и първия ответник, но след фактическата им раздяла, когато същите не са поддържали каквито и да било отношения. С оглед това съдът намира, че в случая е оборена презумпцията за бащинство по чл. 61, ал. 1 от СК. По делото се установи от приетата ДНК експертиза, че детето не е заченато и не произхожда от ответника М. И., който не е негов биологичен баща, а негов биологичен баща е ответникът Я. Н..

По изложените съображения съдът намира, че исквете са основателни и следва да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответниците, че детето С. И. не е заченато и не произхожда от М. И., а негов биологичен баща е Я. М. Н..

На основание чл. 73 - 75 от ЗГР, след влизане на настоящото решение в сила, препис от същото следва да се изпрати на СО- район „К.П.“ за вписване на така постановената промяна в акта за раждане на детето С. И..

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на С. С. Н. ЕГН ***** от гр. С., ул. „315-та“ № 4, М. Ж. И., роден на ***** год., гражданин на П., Я. М. Н. ЕГН *****, гр. С., ул. „Ш.П.“ № 63 и С. М. И. ЕГН *****, че детето С. М. И. с ЕГН *****, роден на 27.12.2020 год. от майка С. С. К. /след сключването на граждански брак – Н./ и баща М. Ж. И., за което е съставен акт за раждане № 2491/30.12.2020 год. от Столична община – район „К.П.“, не е заченато и не произхожда от М. Ж. И..

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на С. С. Н. ЕГН ***** от гр. С., ул. „315-та“ № 4, М. Ж. И., роден на ***** год., гражданин на П., Я. М. Н. ЕГН *****, гр. С., ул. „Ш.П.“ № 63 и С. М. И. ЕГН *****, че детето С. М. И. с ЕГН *****, роден на 27.12.2020 год. от майка С. С. К., за което е съставен акт за раждане № 2491/30.12.2020 год. от Столична община – район „К.П.“, е заченато и произхожда от Я. М. Н. ЕГН *****.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 16, ал. 2 ЗГР имената на детето С. М. И.,

чийто произход е установен с настоящото съдебно решение, както следва: С. Я.В Н..

ПОСТАНОВЯВА след влизане в сила на настоящото решение препис от същото да се изпрати на длъжностното лице по гражданско състояние в Столична община - район „К.П.“ за отразяване на промяната в акт за раждане № № 2491/30.12.2020 год. на детето С. М. И. ЕГН ***** по реда на чл. 73 и сл. от ЗГР, като вписаният баща М. Ж. И., роден на ***** год., гражданин на П., бъде заличен и като баща на детето да бъде вписан Я. М. Н. ЕГН *****, гр. С., както и да се впише промяна в бащиното и фамилното име на детето, както следва: от С. М. И. на С. Я.В Н..

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____