

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 20558

гр. София, 14.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20231110103452 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.129 ГПК.

Образувано е по искова молба на Р. Ж. Б., чрез адв. С. Р. П., с която срещу "., " и ЧСИ М. П. са предявени иски за признаване за установено, че за ответниците не съществува правото да извършват валидни изпълнителни действия, считано от 17.06.2022 г. или считано от 08.07.2022 г., доколкото изпълнителното производство е било прекратено по силата на закона на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК или на основание чл. 433, ал. 1, т. 5 ГПК. С исковата молба се поддържа, че считано от 22.10.2019 г. не е било поисквано извършването на изпълнителни действия по делото, като след тази дата на 02.09.2020 г. изпълнителното дело е било спряно от съда с обезпечителна заповед по гр.д. № 23156/2020 г., впоследствие спирането е било отменено, но вискателите не са поискали извършването на изпълнителни действия срещу длъжника. Сочи, че изпълнителното дело е прекратено на 17.06.2022 г. на това основание по силата на закона. Отделно поддържа, че е изпълнен фактическият състав на нормата на чл. 433, ал. 1, т. 5 ГПК, но съдебният изпълнител не бил издал акт за прекратяване на производството на това основание, въпреки че процедурата по чл. 448 ГПК е приключила по гр.д. № 65/2022 г. по описа на РС - Трън, инициирана по друго изпълнително дело от друг съдебен изпълнител. Счита, че може да търси защита на правата си по реда на чл. 439 ГПК, ев. чл. 124, ал. 1 ГПК, позовавайки се на настъпилата перемпция и приключилото производство по чл. 448 ГПК. Моли съдът да вземе предвид, че съдебният изпълнител постановявал откази по исканията на длъжниците и защитавал само интересите на вискателя. Заявява, че не оспорва материалното основание на правото на принудително изпълнение на вискателите, а че оспорва процесуалните нарушения, допуснати от съдебния изпълнител и правото на вискателите да искат да бъдат извършвани действия по конкретното изпълнително производство. Обосновавайки правния си интерес от иск срещу ЧСИ М. П. се позовава на нормата на чл. 441 ГПК. Заявява искане съдът да прогласи за нищожни извършените по изпълнителното дело действия след посочените дати. Ако съдът

намери за допустими иска на ЧСИ да се укаже да приложи последиците по чл. 433, ал. 1, т. 7 и чл. 433.ал. 3 - ал. 5 ГПК.

Исковата молба е нередовна. Съдът следва да даде указания на страната да уточни същата с оглед извършване на преценка дали е сезиран с допустими за разглеждане по общия исков ред искове.

**По отношение на дължимата за производството държавна такса съдът ще се произнесе след изясняване на вида и броя на исковете, с които е сезиран.**

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**УКАЗВА** на ищеца, чрез адв. П., в едноседмичен срок от съобщението с препис от разпореждането писмено с преписи за ответниците, **а ако действията се извършват в ел. форма при внасяне на дължимата такса по чл. 102з, ал. 3 ГПК по 0,10 лв. на бр.стр./да** уточни исковата си молба, като посочи:

- твърди ли да е поискал, респ. съдебният изпълнител да е постановил отказ по искането му производството по изпълнителното дело да бъде прекратено на заявените основания; в случай че такива действия са били извършени да индивидуализира същите;
- за какви вземания и в какъв размер твърди срещу него е висящо производството по изпълнителното дело по описа на ЧСИ М. П.;
- основава ли исковете си на факти, чието проявление се е отразило на материалните притезания на вискателите, за събирането на които изпълнителното производство е било образувано, в случай че се позовава такива обстоятелства да са настъпили - да конкретизира същите и да формулира съответстващ на изложението в исковата молба петитум;
- предявява ли самостоятелен иск по чл. 441 ГПК срещу ЧСИ М. П., доколкото исковата молба съдържа позоваване на разпоредбата, но липсват изложени фактически твърдения в тази връзка;
- да обоснове правния си интерес от предявяване на искове със заявления петитум с оглед наличието на специален ред за обжалване на действията на съдебния изпълнител /чл. 435 и сл. ГПК/;
- да обоснове правния си интерес от иск да се прогласят за нищожни действия на съдебния изпълнител, за които се твърди да са извършени по прекратено по силата на закона производство, като в случай че счита, че има такъв интерес да посочи на кои действия точно иска съдът да прогласи нищожност.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок на осн. чл. 129, ал. 3 ГПК съдът ще върне исковата молба.

**УКАЗВА** на ищеца, че по размера на дължимата за производството държавна такса съдът

ще се произнесе след уточняване на исковата молба и вида на исковите, с които е сезиран.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис да се връчи на ищеца, чрез пълномощника му на ел. адрес, посочен в ИМ - ..

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_