

РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Девня, 14.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЮЛИЯН НИКОЛОВ**

при участието на секретаря **И. М.**

като разгледа докладваното от **ЮЛИЯН НИКОЛОВ** Административно наказателно дело № 20213120200030 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН и е образувано по жалба на „Василева 77 ” ЕООД , ЕИК 205712683 , чрез адв.Н.С. от АК Варна, против Наказателно постановление № 03-012277, издадено на 11.12.2019г. от Директора на Дирекция”Инспекция по труда” гр. Варна, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 62 ал.1 от Кодекса на труда , на основание чл. 416 ал.5 вр. чл.414 ал.3 от Кодекса на труда е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 5000 лева.

Жалбоподателят в подадената жалба твърди, че наказателното постановление е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Твърди, че при издаването му наказващият орган не е изложил мотиви и не е съобразил всички доказателства.Твърди също така , че е нарушена процедурата при издаване на АУАН.В с.з. жалбоподателят – редовно призован се представлява от адв.Н.С. от АК Варна, който заявява , че поддържа подадената жалба.По същество моли НП да бъде отменено, като твърди , че липсват доказателства за извършването на административното нарушение.

Административно наказващия орган, редовно уведомен, не изпраща

представител.В депозирано пред съда становище, съпровождащо жалбата на въззивника и по същество твърди , че описаното в НП и АУАН нарушение е безспорно установено и моли атакуваното НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Контролиращата страна – ДРП, редовно призовани не изпращат представител, не ангажират становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото гласни и писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По повод извършване на проверки за спазване на трудовото законодателство на територията на общ.Девня била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на обект в гр.Девня, Промислена зона- юг- автосервиз находящ се в поземлен имот с идентификатор №20482. Проверката била извършена от служители при Д „ИТ” Варна. При извършената проверка на място било установено, че една от фирмите наемател на имота – „Василева 77“ ЕООД в качеството си на работодател е приела на работа лицето Р. В. Т. , ЕГН ***** да престира труд в полза на въззивника като пазач – невъоръжена охрана, с определено работно време от 07.00 до 19.00 часа и договорено възнаграждение в размер на 400 лева, без да е налице сключен трудов договор в писмена форма между страните. Въз основа на издадения акт за установяване на административно нарушение било издадено атакуваното наказателно постановление, с което административно – наказващия орган възприел изцяло фактическите констатации, описани в акта, квалифицирал деянието като нарушение по чл.62 ал.1 ал.1 КТ и наложил на нарушителя предвидената в чл. 414 ал.3 КТ имуществена санкция в размер между минималния и средния , с посока към средния -5000 лева.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на гласните и писмените доказателства, събрани в хода на съдебното следствие и писмените доказателства, приложени към административно – наказателната преписка. Същите са безпротиворечиви и анализирани в своята съвкупност не налагат различни изводи. Приетата за установена фактическа обстановка се оспорва и от жалбоподателя.

При така установената по делото фактическа обстановка, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на

издаденото наказателно постановление по отношение законосъобразността, обосноваността и правилността му, съдът прави следните правни изводи:

Относно допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от легитимирано чрез правния си интерес лице, поради което е приета от съда като допустима.

Относно компетентният орган:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 416 ал. 5 от КТ – ръководителя на съответния контролен орган- ДИТ Варна.

Относно процесуалната законосъобразност на обжалвания административен акт:

Служебната проверка на въззивния съд констатира, че при съставянето на АУАН и при издаването на обжалваното наказателно постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. И в АУАН и в НП липсват мотиви, въз основа на какви доказателства е прието за установено, че въззивника е нарушил разпоредбите на КТ. Липсват мотиви и относно размера на наложеното административно наказание „имуществена санкция“. Не е обсъдена и хипотезата на чл. 28 ЗАНН – дали извършеното нарушение не представлява „маловажен случай“.

Относно материално-правната законосъобразност и обоснованост на обжалвания административен акт:

Не се установява безспорно по делото, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 62 ал.1 НК. От събраните в хода на АНП и на съдебното следствие документи се установява по безспорен начин, че в дружеството – въззивник никога не е било наемано на работа лицето Р. В. Т.. Същият никога не е бил е работник или служител в дружеството въззивник, а е лице което е без жилище и което временно пребивава в къщичката, която се намира на пропускателна автосервиза. Това лице, видно от показанията му дадени в хода на съдебното следствие, никога не е бил в трудови правоотношения с въззивника, не е получавал възнаграждение от него и не е работил с установено работно време. Сумата от 400 лева, която е посочена в АУАН и в НП като сума която св.Т. е получавал от въззивника, очевидно представлява неговото възнаграждение за периода от 2016г. до 2018г., когато същият е

работил като pazач на Захарен завод, като след прекратяване на дейността на завода същият е бил съкратен. Поради липсата на жилище Т. е останал да живее в къщичката наомяща се на входа на автосервиза на въззивника и никой не го е гонил оттам, напpотив бил е подпомаган от шофьорите на товарни автомобили с храна и с пари но безвъзмездно, без да има трудови правоотношения с нито една от фирмите които стопанисват автосервиза наомящ се в поземлен имот с идентификатор №20482, гр.Девня, промишлена зона и който представлява всъщност паркинг и гараж на бившия Захарен завод гр.Девня. Тук следва да се отбележи, че органите на Д „ИТ“ биха могли да проверят в хода на проверката по АНП обстоятелството дали Т. е работил на трудов договор за периода от 2016г. до 2018г., като какъв и с какво трудово възнаграждение.

Съдът счита, че нарушението за което е повдигнато обвинение на въззивника в настоящото производство не е било установено по безспорен и категоричен начин при извършената проверка от служители на Д”ИТ” Варна. При съставянето на АУАН и на НП не са били взети предвид всички доказателства , като не са били положени усилия да бъдат събрани такива. Поради това съдът намира , че неправилно с издаденото наказателно постановление е ангажирана административно – наказателната отговорност на жалбоподателя, поради което атакуваното НП следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63 ал.1 изр.1 пр.3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 03-012277, издадено на 11.12.2019г. от Директора на Дирекция”Инспекция по труда” гр. Варна, с което на жалбоподателя „Василева 77 ” ЕООД , ЕИК 205712683 за нарушение на чл.62 ал.1 от Кодекса на труда , на основание чл. 416 ал.5 вр. чл.414 ал.3 от Кодекса на труда е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 5000 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Административен Варна в 14-дневен срок от съобщаването до страните.

След влизане в сила на съдебното решение, административно-наказателната преписка да се върне по компетентност на Директора на Дирекция”ИТ”Варна

Съдия при Районен съд – Девня: _____