

РЕШЕНИЕ

№ 27

гр. Кюстендил, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в закрито заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселина Д. Джонева

като разглежда докладваното от Веселина Д. Джонева Търговско дело № 20221500900039 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25 ал. 4 от Закона за търговския регистър (ЗТР).

Делото е образувано по жалба на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление в гр.Дупница, ул.„Свети Георги“ №2, подадена чрез пълномощника адв.В. Т. от АК-София, против постановен от длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията (АВ) отказ с №20220720124004/21.07.2022г., постановен по заявление с вх.№20220720124004 за вписване в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ на промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване по партидата на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД, а именно освобождаване и избор на управител на дружеството.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на постановения отказ, като се аргументира разбиране, че направения от длъжностното лице извод за липса на надлежно взето решение за освобождаване на стария и избор на нов управител на дружеството, не кореспондира на конкретните факти. Изтъква се, че в случая едноличен собственик на капитала на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД е МБАЛ „Св.Иван Рилски“ ЕООД, с ЕИК***** което няма управител, а негов едноличен собствен на капитала е Община Дупница. Сочи се, че представляващият Общината е определил именно прокуриста М.Ж. да управлява дружеството МБАЛ „Св.Иван Рилски“ ЕООД, който факт бил виден както от вписаното по партидата му обстоятелство, така и от представената към заявлението за вписване прокура (пълномощно), според което на М.Ж. е била учредена надлежна представителна власт да „управлява и представлява МБАЛ „Св.Иван Рилски“ ЕООД, а самата тя е посочена като прокурист (търговски управител). Според жалбоподателя, от така направеното упълномощаване е видно, че М.Ж. е лице, определено от ръководителя на едноличния собственик на МБАЛ „Св.Иван Рилски“ ЕООД да управлява дружеството, в това число да взема решения по отношение на дъщерното дружество „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД. Изразява се несъгласие с констатацията на длъжностното лице по регистрация в посока, че пълномощното на Ж. е с едногодишен срок, считано от вписване на прокуриста в ТР, тъй като от текста на пълномощното било видно, че същото важи до оттеглянето му, каквото оттегляне не е било направено, съответно – представителната власт

не е била прекратена, което се потвърждава и от действието на вписването. Изтъква се също така, че ако длъжностното лице по регистрацията е счело, че М.Ж. е действала като лице, за което не е доказана надлежно учредена представителна власт, то същото е следвало да даде съответни указания за представянето на такова доказателство, а не да постановява директен отказ, като се счита, че ако е било процедирано по този законосъобразен начин, заявителят би представил пълномощно от 31.01.2022г. с нотариална заверка рег.№259 и удостоверяване на съдържанието с рег.№260 от същата дата на нотариус с рег.№058 в Нотариалната камара, с което М.Ж. е упълномощена със същите права, които има и по неоттегленото пълномощно от 2018г. въпросното пълномощно е приложено към жалбата. Прави се искане за отмяна на обжалвания отказ и задължаване на АВ-ТР да впише заявените със заявление обр. А4 с вх. №20220720124004 обстоятелства.

Представен е отговор по жалбата, подаден от Агенция по вписванията, чрез ю.к.Иван Консулов, с приложено пълномощно, в който се аргументира становище за неоснователност на жалбата и за правилност и законосъобразност на постановения от длъжностното лице по регистрацията отказ за вписване на заявените обстоятелства, поради което се моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

ОС-Кюстендил, след като се запозна с материалите по делото и след като прецени представените документи поотделно и в тяхната съвкупност, включително, намиращите се в електронното досие на дружеството такива, намери за установено следното:

В Търговския регистър е вписано търговско дружество „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление в гр.Дупница, ул.,„Свети Георги“ №2, с предмет на дейност – осъществяване на специализирана извънболнична медицинска дейност, с управител – Д.Г.Н. и едноличен собственик на капитала Многопрофилна болница за активно лечение „Св.Иван Рилски“ ЕООД, с ЕИК ***** с капитал в размер на 5 000 лева.

На 20.07.2022г. в АВ, ТР е подадено заявление с вх.№20220720124004 за вписване в Търговския регистър на промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване по партидата на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД, а именно освобождаване на Д.Г.Н. като управител на дружеството и вписване на новоизбрания управител С.А.Н. Заявлението е било подадено от Ст.Николов чрез пълномощника му адв. В. Т. от САК, с приложено към същото пълномощно.

Към заявлението, освен другите изискуеми се документи, е било представено и решение на едноличния собственик на капитала на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД, според което на 19.07.2022г. М.И.Ж., като прокурист и представляваща Многопрофилна болница за активно лечение „Св.Иван Рилски“ ЕООД – едноличен собственик на капитала на дружеството, с оглед постъпила молба от Д.Н. за освобождаването му като управител, взема решение за: 1/ освобождаване на Д.Г.Н. като управител и 2/ избор на С.А.Н.за управител на дружеството до провеждане на конкурс.

На 21.07.2022г. длъжностното лице по регистрацията е постановило обжалвания отказ, в който е посочило, че съгласно чл.65 ал.3 от ТЗ, когато търговско дружество участва в друго дружество, правата му като съдружник или едноличен собственик се упражняват от лицето, което има право да го представлява, или от изрично упълномощено лице, а също и е констатирало, че според чл.22 ал.1 от ТЗ, прокуристът има право да извършва всички действия и сделки, които са свързани с упражняване на търговското занятие, да представлява търговеца, да упълномощава други лица за извършване на определени действия. Направило е извод, че в случая, избирането на управител на дружеството по смисъла на чл.137 ал.1 т.5 от ТЗ, не попада в обхвата на действия и сделки, свързани с търговското занятие, поради което е счело, че не може да се приеме, че решението на прокуриста представлява решение, взето от компетентен орган. Длъжностното лице по

регистрацията е посочило, че доколкото Многопрофилна болница за активно лечение „Св.Иван Рилски“ ЕООД няма управител, приложение следва да намери разпоредбата на чл.147 от ТЗ, като е констатирало, че пълномощното на Ж. е с едногодишен срок от вписването, извършено на 23.01.2018г.

Постановеният отказ е съобщен на заявителя, който в рамките на 7-дневния срок – на 25.07.2022г. е подал разглежданата жалба. Дължимата държавна такса е заплатена.

Според приложеното към жалбата пълномощно, действащо считано от 24.01.2022г., Кметът на Община Дупница е упълномощил М.Ж. с правата на прокурист (търговски управител) по чл.22 ал.1 от ТЗ, а именно – да управлява и представлява МБАЛ „Св.Иван Рилски“ ЕООД в правоотношенията му с физически и юридически лица; да извършва всички действия и сделки, които са свързани с упражняване на търговското занаятие на дружеството; да упълномощава други лица за извършване на определени действия, без право да упълномощава друго със своите права по закон и т.н.

Окръжният съд, след като взе предвид гореизложеното, намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл.25 ал.1 от ЗТР и от лице, което има право на жалба - заявител в регистърното производство, имащ право и интерес от обжалването, с оглед неуважаване на заявени и подлежащи на вписване в търговския регистър променени в обстоятелства, относно еднолично дружество с ограничена отговорност.

Преценена по същество, жалбата е неоснователна, поради следното:

Правните аргументи, послужили като основание за постановяване на обжалвания отказ, намират законова опора.

Едноличен собственик на капитала на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД е търговско дружество, а именно - Многопрофилна болница за активно лечение „Св.Иван Рилски“ ЕООД. Последното дружество няма управител. Според чл.65 ал.3 от ТЗ, когато търговско дружество участва в друго дружество, правата му като съдружник или едноличен собственик се упражняват от лицето, което има право да го представлява, или от изрично упълномощено лице.

Изборът на управител на ООД е въпрос от компетенциите на Общото събрание – чл.137 ал.1 т.5 от ТЗ.

При ЕООД, според чл.147 ал.2 от ТЗ, едноличният собственик решава въпросите от компетентността на общото събрание, за което се съставя протокол в съответната за решенията на общото събрание форма.

Или – в конкретния случай, освобождаването на предишния и избора на нов управител на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД е въпрос, относно който решение следва да бъде взето от Многопрофилна болница за активно лечение „Св.Иван Рилски“ ЕООД. Според чл.147 ал.1 от ТЗ, едноличният собственик на капитала управлява и представлява дружеството лично или чрез определен от него управител, а ако собственикът е юридическо лице, неговият ръководител или определено от него лице управлява дружеството. МБАЛ „Св.Иван Рилски“ ЕООД няма вписан управител; дружеството има прокурист в лицето на М.Ж..

Така, основният въпрос, на който следва да бъде даден отговор е въпросът може ли прокуриста на дружеството –едноличен собствен на капитала на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД, по силата на прокуратата, да вземе валидно решение за освобождаване и избор на управител на дъщерното дружество. Според съда, отговорът на този въпрос следва да бъде отрицателен. Прокуристът не е представител по закон на търговското дружество, а негов търговски пълномощник. Пълномощията на прокуриста са посочени в чл.22 от ТЗ, според който прокуристът има правото да извършва всички

действия и сделки, които са свързани с упражняване на търговското занятие, да представлява търговеца, да упълномощава други лица за извършване на определени действия. Прокуристът няма право като такъв да взема решения от компетентността на общото събрание, включително за избор на управител, освен ако *изрично* не е овластен за това, в случая от представляващия Община Дупница, който извод произтича от анализа на обсъдените по – горе разпоредби на ТЗ. Пълномощното, по силата на което на М.Ж. са предоставени правата на прокурист (търговски управител) на МБАЛ „Св.Иван Рилски“ ЕООД, включително приложеното към жалбата, не съдържа клауза, съгласно която на Ж. да е възложено изрично подобно правомощие, поради което и взетото от нея решение за освобождаване на предишния управител и избор на нов не представлява решение, взето от компетентен орган. Последното съставлява основание да бъде отказано вписване на поисканото обстоятелство, което именно законосъобразно и правилно е сторило длъжностното лице по регистрацията. За последното – противно на оплакванията в жалбата - не е съществувало задължение да дава указания на заявителя по реда на чл.22 ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като не се касае за пропуск да се приложи изискуем се документ, а за оценка по същество на представен такъв, относим към проверката по чл.21 т.5 от с.з. относно съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона.

В обобщение може да се посочи, че обжалваният отказ е правилен, тъй като липсва надлежно взето решение от компетентния орган за освобождаване и избор на управител на дружеството. Жалбата се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Независимо от неоснователността на жалбата, на Агенция по вписванията не се следва присъждане на разноски, тъй като АВ не е страна в производството по делото. Разпоредбата на чл.25 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ се подлага на корективно тълкуване в съдебната практика, включително на ВКС, според която регистърното производство по чл.13 и сл. от ЗТРРЮЛНЦ има характера на охранително производство по смисъла на чл.530 от ГПК и Агенцията по вписванията няма качеството на страна в това производство, а всички процесуални възможности, предвидени по отношение на нея (подаване на отговор по жалбата, представяне на доказателства, информиране за решението на съда), са обусловени от възложената ѝ със ЗТРРЮЛНЦ компетентност. Регистърното производство се развива като едностранно и тази негова характеристика се запазва в производството по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ, в което се обжалва отказът на длъжностното лице по регистрацията да извърши поисканото със заявлението вписване, заличаване или обявяване. Единствената страна в производството пред окръжния съд остава заявителят, чиито права и законни интереси са засегнати от отказа, поради което той е заинтересован да сезира съда с жалба срещу отказа с цел проверка на неговата законосъобразност. Отговорността за разноски по правило е присъща само на спорните съдебни производства, в които право на разноски има страната, в чиято полза е разрешен правният спор. Производството по чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ не е спорно и в него Агенцията не участва като страна, за да има право на разноски или да дължи разноски. В този смисъл е напр. Определение №219 от 20.05.2022г. на ВКС по ч.т.д. №768/2022г., II т.о., ТК. Поради посоченото, липсва основание на АВ да бъдат присъдени разноски за възнаграждение на юрисконсулт.

Воден от горното и на основание чл.25 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление в гр.Дупница, ул.„Свети Георги“ №2, подадена чрез пълномощника адв.В. Т. от АК-София, против постановен от

длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията отказ с №20220720124004/21.07.2022г. по заявление с вх.№20220720124004 за вписване в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ на промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване по партидата на „Медицински център Св.Иван Рилски“ ЕООД, а именно освобождаване и избор на управител на дружеството.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-София, в седмодневен срок от съобщаването му, чрез връчване на препис.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____