

# РЕШЕНИЕ

№ 125

гр. Пазарджик, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

като разгледа докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело № 20225200900194 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4, изр. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по подадена жалба вх. № 20221108103807/08.11.2022г. от „Агро инвест КМ“ООД, ЕИК:203678378 със съдебен адрес : гр. Пазарджик, ул. „Иван Вазов“ №9, чрез адв.С.Б. от ПАК, срещу Отказ на длъжностно лице по регистрация (ДЛР) при АВ рег. № 20221101174406/07.11.2022г. за вписване в търговския регистър към АВ на промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството. Навеждат се доводи за неправилност на отказа на ДЛР, респ. немотивираност на същия.Твърди се,че е редовно свикано и проведено извънредното ОСС на 25.10.2022г. на което при наличие на необходимото мнозинство-90% е взето решение за освобождаване на управителя К. Н. и освобождаването му от отговорност.Взето е решение дружеството да се представлява и управлява от другия управител М. М. ,самостоятелно.Твърди се,че горните решения са взети съгласно изискванията на ТЗ и действащия дружествен договор от 24.08.2015г. на „Агро-инвестКМ“ООД Излагат се подробни съображения в тази насока. Моли да се отмени отказа и се дадат задължителни указания на АВП за вписване на заявените промени в обстоятелствата на „Агро инвест“КМ“ООД ,ведно с всички правни последици от това..

Жалбата е допустима, представена е в заверено копие, придружено с копие от приложените документи към заявлението и постановения отказ, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. Депозирана е в преклузивния 7-дневен срок по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, предвид данните за изпращане на отказа по електронен път , от легитимирано лице. Внесена е държавна такса съгласно разпоредбата на чл. 16а, ал. 3, т. 2 от Тарифата за държавните такси, събирани от АВ, във вр. чл. 29 от Тарифата по ГПК.

Предмет на жалбата е постановен отказ рег. №20221101174406/07.11.2022г. за вписване на промяна в обстоятелствата по партидата на дружеството, заявени със заявление рег. № 20221101174406

За да постанови отказ, длъжностното лице по регистрацията е приело, че:

-Не са изпълнени дадените по заявлението указания на осн.чл.22,ал.5,изр.1 от ЗТРРЮЛНЦ.В законоустановения срок не са представени исканите документи,което обстоятелство е основание за постановяване на отказ.

Неправилни са изводите на длъжностното лице относно направения отказ за вписване на заявените обстоятелства,формално мотивиран с неизпълнение на дадените по заявлението указания на осн.чл.22,ал.5,изр. 1 от ЗТРРЮЛНЦ и не представяне в законоустановения срок исканите документи,което обстоятелство било основание за постановения отказ.

По отношение на изложеното ,че събранието не било свикано само от единия управител,следва да се отчете наличието на изрично искане от съдружник, притежаващ 90% от капитала ,което е връчено чрез ЧСИ на 02.09.2022г. на другия съдружник с отбелязано в разписката върху самото него.В този смисъл в рапоредбата на чл.23 от Дружествения договор е предвидено свикване на ОСС по искане на съдружници притежаващи над 1/10 от капитала на дружеството и такова е предприето в искането от 25.08.2022г.Освен това чл.23 и чл.24 от Дружествения договор регламентира свикване на ОСС от „управител“.В този смисъл представителството на дружеството спрямо трети лица от „дватама управители „заедно“ не отменя волята на на съдружниците.

По отношение на следващия мотив,че ОСС не било свикано редовно се налага следното:

В разпоредбата на чл. 139, ал. 1 ТЗ не е регламентиран способ за връчване на поканата за общото събрание, поради което връчването може да се осъществи по различни начини - с нотариална покана, по пощата, чрез телефакс или други средства. Ако такъв способ не е предвиден в дружествения договор, то изборът за начина на изпращане на поканата е предоставен на дружеството, като фактът на получаване на поканата за общото събрание от съдружника следва да бъде доказан от ответното дружество.

В случая нормата на чл. 139, ал. 1 ТЗ не следва да се тълкува стеснително, тъй като текстът не предвижда способ за връчване на поканата за общото събрание. Ако такъв способ не е изрично регламентиран в дружествения договор,както се отбеляза по-горе следва да се приеме, че законът акцентира най-вече върху доказаността на факта на получаването на поканата за събранието от съдружника, като способът, по който е станало това, няма решаващо значение. Уведомяването може да се осъществи като се използва връчване чрез нотариус, по пощата, чрез лицензирано дружество за пощенски или куриерски услуги, по факс и пр., но независимо кой връчва поканата от името на дружеството, то връчването трябва да стане лично на съдружника - физическо лице.

Няма пречка при "отказ" за получаване на поканата за събранието от съдружник, този "отказ" да бъде оформен и с подписите на присъствалите лица.

Не би могло да се въвежда за дружеството и последващо задължение за доказване на принудителното узнаване на съдържанието на документите, които се връчват, тъй като подобно задължение не е регламентирано в закона.

За надлежно по смисъла на чл. 139, ал. 1 ТЗ уведомяване на съдружника за свикване на ОС, следва да се счита връчването в предвидения от закона срок на писмена покана, съдържаща дневния ред. Връчването може да бъде по всички подходящи начини, при условие, че съдържанието на получения документ отговаря напълно на съдържанието на изпратения документ и е лесно четивно. Когато съдружникът е юридическо лице, връчването следва да бъде в канцеларията на адреса на управление или на изрично посочен адрес за кореспонденция, на лице

или чрез средство, съответстващо на начина на връчване.

От съдържанието на приложения протокол-разписка се установява по категоричен начин, че адресата на покана е бил добре известен за съдържанието на същата, поради което доводът, че не се установявало поканата да е достигнала лично до адресата се явява несъстоятелен.

В случая е установено отправено искане от съдружник до управителя за свикване на общо събрание на съдружниците, с посочен в искането дневен ред, като това искане е осъществено от оправомощено лице, съгласно изискванията на ТЗ, тъй като съдружника има участие в капитала на дружеството повече от 1/10 конкретно 90%.

На следващо място в постановения отказ е отразено неизпълнение на указанията по чл.25 изр.първо от ЗТРРЮЛНЦ, но кои са тези „непредставени“ към заявлението документи не е посочено. В тази връзка следва да се отбележи, че не са спазени изискванията на закона, като липсват конкретно фактически и правни съображения на така постановения отказ, което прави същият немотивиран по същество..

С оглед на изложеното, отказът се явява незаконосъобразен, поради което следва да се отмени, като се дадат задължителни указания на ДЛР за вписване на заявеното обстоятелство.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ отказ рег. №№20221101174406/07.11.2022г. на длъжностно лице по регистрация към Агенция по вписванията – Търговски регистър, постановен по заявление рег.№ 20221101174406 по партидата на „Агро инвест КМ“ООД, ЕИК:203678378

УКАЗВА на длъжностно лице по регистрация към Агенция по вписванията – Търговски регистър да впише заявената промяна в обстоятелствата по партидата на „Агро инвест КМ“ООД, ЕИК:203678378 по заявление рег.№ 20221101174406

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Агенция по вписванията препис от решението, на основание чл. 25, ал. 5 от ЗТР.

Решението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_