

ПРОТОКОЛ

№ 1538

гр. Сливен, 20.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева
Административно наказателно дело № 20232230200900 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Представява се от адв.С. С. от АК-Добрич, надлежно упълномощен от преди.

Въззиваемата страна – Началник сектор в ОДМВР-Сливен, РУ-Сливен, редовно призована, не се представлява в с.з.

Адв.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебното дирене.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е изискал служебна справка, която е постъпила по делото.

Адв.С.: Да се приемат представените писмени доказателства. Във връзка със заявеното в съдебно заседание от свидетеля М. Д., че на 06.03.2023 г. при връщане от Република Турция е закупил термостат за товарния автомобил, с който се твърди че е извършил нарушението доверителят ми, във връзка с настъпила авария в охладителната система на товарния автомобил, моля да приемете копие със заверка „вярно с оригинала“ на М. Д. на задграничния паспорт, както и печата, че същият е пребивавал в

Република Турция. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото постъпилата молба вх.№ СД-02-04-17766/18.10.2023 г. по описа на СлРС от „Ф.“ ЕООД гр.Добрич, ведно с приложените към нея копия на 2 броя товарителници от 19.04.2023 г., оригинал на пътен лист от 19.04.2023 г. и справка за изпълнени курсове, както и представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия от страница първа от задграничен паспорт на М. Д. и страница с поставени печати.

Адв.С.: Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв.С.: Считаме, че по делото не са налице категорични и безспорни доказателства за извършеното от жалбоподателя нарушение на чл.58, т.3 от ЗДвП. От събраните в хода на съдебното следствие гласни доказателства се установи фактическа обстановка, която не съответства на посочената в АУАН и НП. От друга страна и в противовес на отразената в НП фактическа обстановка, както и на показанията на свидетелите Д. С. и Д. Д., от показанията на свид.М. Т. Д. става ясно, че на процесната дата и място товарен автомобил „ВОЛВО“ с рег.№ ***** и полуремарке, прикачено към него, е получил повреда непосредствено преди да бъде извършена проверката

на жалбоподателя, тъй като двигателят на автомобила е загреял, поради което се е наложило и отбиване и спиране в лентата за принудително спиране на автомобила, за което свидетелстват и представените в предходно съдебно заседание доказателства, а именно снимка на арматурното табло на камиона с бордовите индикатори „спрете безопасно“, „двигателна система неизправност“, разпечатка от дигиталната карта на водача, издадена на А. А. за дата 20.04.2023 г., видно от която жалбоподателят е бил в почивка от 12,06 часа до 12,17 часа, през което време е бил спрял в лентата за принудително спиране поради възникналата неизправност в системата на двигателя, а именно повишена температура. Съобщил е за това на механика, в случай свид.М. Д. и по негови указания е долиал вода в системата и е потеглил в 12,18 часа и се е движил в лентата за принудително спиране до 12,22 часа, в който момент е бил спрял за проверка от служителите на РУ-Сливен. Времето на извършване на проверката е отразено в картата, която сме представили, като почивка за периода от 12,22-13,24 часа, през което време е била извършвана проверката и е съставен АУАН. Тези проблеми намирам за независещи от жалбоподателя обстоятелства, които не само са го принудили да спре в лентата за принудително спиране извън платното за движение и да се движи съвсем бавно в нея, но и при които законът позволява именно такова поведение. В конкретния случай жалбоподателят се е движел в лентата за принудително спиране при наличието на едно от изключенията на горепосочената разпоредба, а именно повреда на ППС и влизането в аварийен режим. Състоянието на автомобила не е позволявало движение с необходимата за автомагистрала по-висока скорост и е създавало опасност за движението, поради което автомобилът се е движел с ниска скорост в аварийната лента. Дни след процесната дата автомобилът е бил закаран в автосервиз, където е бил извършен ремонт на стойност 618,48 лева, а именно смяна на водна помпа. Тъй като от събраните по делото доказателства не се установява по безспорен начин доверителят ми да е осъществил така вмененото му нарушение, за което е ангажирана и неговата административно-наказателна отговорност, намирам че неоснователно той е бил санкциониран. В писмените бележки, които Ви представям, подробно съм изложил и наличните противоречия между двете групи свидетели, а именно от една страна показанията на полицейските служители, а от друга страна показанията на свид.М. Д., и тия противоречия са в частта относно начина на

спиране на превозното средство, управлявано от жалбоподателя, а също така и многократно заявеното от свидетелите, че жалбоподателят е превозвал чуплив товар и се е притеснявал много за стоката, която превозва и поради тази причина управлявал автомобила в лентата за принудително спиране. Безспорно се установи от представените доказателства, че товарът, превозван на процесната дата, не е чуплива стока, а напротив – 30 палета брашно, за които е нямало никаква опасност същите да бъдат начупени или да се повреди по какъвто и да е начин превозваната стока. Предвид изложеното и събраните всички доказателства по делото, считам че НП следва да бъде отменено и с оглед изхода на делото на жалбоподателя да се присъдят и сторените разноси съгласно приложения договор за правна помощ и защита за заплатената от него сума в размер на 400 лева, която към момента на сключване на договора – 23.06.2023 г., това е минималното възнаграждение по чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1/2004 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 11,44 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____