

РЕШЕНИЕ

№ 10

гр. Търговище, 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНГЕЛ Г. ПАВЛОВ

Членове: ЙОРДАН П. И.
ЯВОР ПЛ. ТОМОВ

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА
в присъствието на прокурора В. Анг. В.
като разгледа докладваното от ЯВОР ПЛ. ТОМОВ Въззивно частно
наказателно дело № 20233500600427 по описа за 2023 година

Производството е по реда на част VII, глава XXXIV, раздел II от НПК "Реабилитация"- чл.433 и сл. от НПК, във вр. с глава XXI от НПК. Образувано е по въззивна жалба на И. А. И. от с.В., общ.Омуртаг, чрез адв.А. Х. от ТАК, против протоколно определение № 316/13.11.2023 г., постановено от РС Омуртаг по чнд № 190/2023 г., с което е оставена без уважение молбата му за съдебна реабилитация по влязла в сила присъда по НОХД № 37/2017 г. на РСО. В жалбата са релевирани доводи за неправилност на постановеното определение. Искане се отмяна на постановения съдебен акт и постановяване на нов, с който да се допусне съдебна реабилитация. В с.з. жалбата се поддържа лично и чрез адв.А. Х. от ТАК, която сочи, че РСО не се е съобразил със задължителните указания, дадени на съдилищата с ТР № 2/2018 г. на ОСНК на ВКС, при което е постановил незаконосъобразен съдебен акт.

Становището на представителя на ТОП е, че жалбата е неоснователна, тъй като е настъпила реабилитация по давност, която изключва правния интерес на осъдения да бъде реабилитиран по реда на чл.87,ал.1 от НК. Счита, че определението на РСО следва да бъде потвърдено, като настъпилата реабилитация по давност следва да се отрази в бюлетина съдимост.

След цялостна проверка на събрания фактически и доказателствен материал, след неговото обсъждане както поотделно, така и в съвкупност, и при пределите, установени в чл. 314 НПК, Търговишки окръжен съд приема следното:

Видно от справката за съдимост и приложените копия от бюлетини за съдимост, молителят И. е осъждан два пъти:

1.С пр.№ 41/24.03.2008 г. по **нохд № 51/2008 г. на РС Омуртаг**, за престъпление по чл.343б,ал.1 НК, извършено на 08.03.2008 г. му е било наложено наказание 5 м. ЛОС, ефективното изтърпяване на което е било отложено по реда на чл.66 НК за изпитателен срок от 3 г., сч. от влизане на присъдата в сила. Присъдата влязла в сила на 13.06.2008 г. Видно от направеното отбелязване в бюлетина за съдимост, за това осъждане е настъпила реабилитация по право на осн.чл.86,ал.1,т.1 НК;

2.С пр.№ 26/27.02.2018 г. по **нохд № 37/2017 г. на РС Омуртаг**, за престъпление по чл.183,ал.1 НК, извършено за времето от 29.12.2014 г. до 09.09.2016 г. при условията на чл.55,ал.1,т.2,б.“в” от НК му е било наложено наказание ГЛОБА в размер на 400 лв. Присъдата влязла в сила на 15.03.2018 г. Видно от приложената по делото разписка № 0200016580393456, на 08.09.2022 г. молителят И. е заплатил наложената му глоба.

Молбата за допускане на съдебна реабилитация е предявена на 19.10.2023 г., като с атакуваното определение РСО е оставил без уважение същата, приемайки, че не е налице първата предпоставка по чл.87,ал.1 НК, а именно да са изминали 3 години от изтърпяване на наказанието. Въззивният състав изиска допълнителна информация от НАП във връзка с събиране на глобата по НОХД № 37/2017 г. на РСО, като видно от т.2 в приложеното писмо изх.№ С240025-178-0001793/18.01.2024 г. – „*глоба по нохд № 37/ 2017 г. по описа на РС Омуртаг за лицето И. А. И. НЕ Е предявена към ТД на НАП Варна, офис Търговище*“.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът намира, че молбата за допускане на съдебна реабилитация е неоснователна, поради следните съображения:

Производството за съдебна реабилитация е особено съдебно производство, предвидено в част VII, глава XXXIV, раздел II от НПК. Процесуалните предпоставки за неговото започване са изброени в чл.434 от НПК и най-общо се свеждат до подаване на молба, към която следва да бъдат приложени доказателства за осъждане на лицето, както и такива, обуславящи наличието на условията по чл.87 от НК. Без съмнение е, а и това е видно от текста на чл.85, ал.1 от НК, че реабилитацията, включително по съдебен ред, има предназначението да заличи осъждането на лицето и да отмени за в бъдеще последиците, които законите свързват с него, освен ако в закон или указ е установено противното. Само когато не са налице условията за реабилитация по право и/или давност, на осъденото лице е предоставена възможност за такава по съдебен ред (в т.см.р.№797/11.11.2008 г. по н.д. №577/2007 г. II н.о.ВКС). След така направеното принципно уточнение, от правна страна съдът намира, че **спрямо всички осъждания** вписани в справката за съдимост е настъпила реабилитация, както следва: - по право съгласно чл.86,ал.1,т.1 НК за първото от тях по нохд № 51/2008 г. на РС Омуртаг; - по давност съгласно чл.88а, вр. с чл.82,ал.1, т.5 от НК за второто – по нохд № 37/2017 г. на РС Омуртаг. Доколкото в случая не е било образувано изпълнително производство, не е приложима разпоредбата на чл.82,ал.5 НК, поради което и след изтичане на 15.03.2020 г. на изискуемия 2-годишен срок по чл.82,ал.1,т.5 от НК –

15.03.2020 г. молителят следва да се счита за неосъждан с всички благоприятни за него правни последици.

Воден от тези мотиви и на основание чл.436, ал.3 от НПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.11.2023 г., постановено по ЧНД № 190/ 2023 г. по описа на Районен съд Омуртаг, с което е оставена без уважение молбата на **И. А. И.** от с.В., общ. Омуртаг, обл.Търговище, ул.“Г...”№1, ЕГН-*****, действащ чрез пълномощник адв.А. Х. от ТАК, със съдебен адрес гр.Търговище, ул.“Лилия”№4,вх.Б,ет.2,офис 6, за допускане на съдебна реабилитация по чл.87 от НК за осъждането му по нохд № 37/ 2017 г. по описа на РС Омуртаг, **поради настъпване на реабилитация по давност на основание чл.82,ал.1,т.5 НК.**

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Препис от същото да се изпрати на “Бюро Съдимост” при Районен съд Омуртаг, за отбелязване на допуснатата съдебна реабилитация в бюлетина за съдимост на молителя и в електронния архив, на основание чл.17, ал.1, т.2 и чл.23 от Наредба №8/ 26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост (Обн. ДВ, бр. 24/04.03.2008 г.).

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____