

# РЕШЕНИЕ

№ 662

гр. Разград, 08.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря НАТАЛИЯ Д. ТОДОРОВА  
като разгледа докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА Гражданско дело № 20223330100527 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по обективно кумулативно съединени иски с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 КТ във връзка с чл. 225, ал. 1 КТ, по чл. 224, ал. 1 от във вр. с чл. 177 от КТ и по чл. 221, ал. 2 от КТ.

Образувано е по постъпила искова молба от А. К. Н. с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр. \*\*\*, против Основно училище „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград с ЕИК BG000501958, с адрес: гр. \*\*\*, представлявано от директора М.О., с която се иска съдът да признае за незаконни и съответно да отмени Заповед № РД-08-279/21.01.2022 г. и Заповед № РД-08-280/21.01.2022 г. с която и е наложено наказание дисциплинарно уволнение и е прекратено трудовото и правоотношение; да бъде възстановена на заеманата преди уволнението длъжност старши учител в прогимназиален етап на обучение в ОУ „И. С. Тургенев“ гр. Разград; да бъде осъден ответника да и заплати обезщетение в размер на 8400 лева, а именно шест brutни трудови възнаграждения за периода, през който е останала без работа от 21.01.2022 г. до 21.07.2022 г.; да осъди ответника да и заплати обезщетение за неползван платен годишен отпуск за срок от 41 работни дни в размер на 3163,15 лева; да осъди ответника да и възстанови удържаната като обезщетение на осн. чл. 221, ал. 2 сума в размер на 3086,00 лева. Моли да бъде заличено в трудовата и книжка прекратяването на трудовото и правоотношение поради дисциплинарно уволнение. Моли да бъде осъден ответника да и заплати всички сторени разноски по делото.

Ищцата посочва, че е работила по трудов договор като старши учител в прогимназиален етап на обучение в ОУ „И. С. Тургенев“ гр. Разград. На 21.01.2022 г. директорът на училището М.О. издала Заповед №РД-08-279/21.01.2022 г., с която на ищцата било наложено наказание „Дисциплинарно уволнение“. Със Заповед № РД-280/21.01.2022 г. също и било наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“, а трудовото и

правоотношение било прекратено. В трудовата и книжка било вписано прекратяване на трудовото и правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ. Ищцата излага становище за неправилност и незаконосъобразност на заповедите. Твърди незаконосъобразност поради неспазване на разпоредбата на чл. 195 от КТ, доколкото не е посочено кога е извършено нарушението. Изтъква, че такъв порок е достатъчен за отмяна на уволнението, поради нарушение на изискванията на чл. 195, ал. 1 предложение трето от КТ за съдържанието на заповедта. Изтъква още, че сроковете, предвидени в чл. 194, ал. 1 от КТ са преклузивни - едногодишния от извършване на нарушението и двумесечния от откриването му. Оспорва изцяло констатациите по т.т. 1 и 2 в заповедите, че е извършвала срещу заплащане обучение или подкрепа по смисъла на чл. 178 и чл. 187 от Закона за предучилищно и училищно образование. Твърди, че не е предоставяла частни уроци срещу заплащане на деца, на които преподава в училище. Не е използвала лица на деца за рекламни цели. Изтъква още, че направените констатации в двете точки на оспорваните заповеди са недоказани. Твърди, че винаги е била добър и всеотдаен учител. Работила е с деца по различни проекти, както в класни, така и в извънкласни форми. Получавала е награди и грамоти. След уволнението се влошило и психическото и здраве. Посочва още, че в нарушение на закона в Заповед № РД-08-279/21.01.2022 г. е посочено, че на осн. чл. 221, ал. 2 от КТ дължи обезщетение в размер на 3086,00 лева за срока на предизвестieto, което да се удържи от последното и неизплатено трудово възнаграждение и всички дължими обезщетения. Счита, че това е също в нарушение на закона, доколкото не може да се прихваща и удържа от трудово възнаграждение. Твърди като неправилно определено и обезщетението по чл. 224 за неползван платен годишен отпуск за срок от 41 работни дни в размер на 3163,15 лева. Били удържани и незаплатени 3086,00 лева на осн. чл. 221, ал. 2 от КТ.

Ответникът оспорва изцяло предявените иски и моли за тяхното отхвърляне като необосновани и недоказани. Молят за присъждане на сторените от тях разноски. Признават обстоятелството, че ищцата е работила в ответното училище на трудов договор на длъжност „Старши учител по общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“, код по НКПД 2330-5007. На 21.01.2022 година трудовото правоотношение с ищцата било прекратено на основание на чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ въз основа на наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“. Независимо, че прекратяването на трудовото правоотношение било извършено с две заповеди, издадени с поредни номера, безспорно било, че с тях е наложено наказание „Уволнение“, а трудовото правоотношение с ищцата е прекратено на 21.01.2022 година. Изразява се становище за правилност и законосъобразност на заповедите. Твърди се, че първото нарушение на ищцата касае неспазване на чл. 220, ал. 1 от ЗПУО, а именно извършване срещу заплащане на обучение или подкрепа на деца и ученици, с които работи в училището, ако това заплащане е от името и за сметка на децата и учениците, включително със средства от училищното настоятелство. Изтъква се, че тази забрана касае извършването на абсолютно всякакви платени услуги от учителя спрямо ученици, с които работи в рамките на изпълненията на трудовите си задължения в ответното училище. Посочва се, че е необход. подаване на декларация в едномесечен срок от началото на всяка учебна година от педагогическия специалист относно обстоятелството дали срещу заплащане от името и за сметка на децата и учениците през предходната учебна година е извършвал обучение или подкрепа по смисъла чл. 178, ал. 1, т. 2 - 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 на

деца и ученици и че това не са били деца и ученици, с които педагогическият специалист е работил в детската градина или училището в същия период. Ищцата подала надлежно декларация по чл. 220, ал. 3 от ЗПУО на 14.09.2021 година. Твърди се, че в нея изрично тя заявила, че през учебната 2020/2021 година не е извършвала обучение или подкрепа на ученици по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 - 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 и 4 от ЗПУО срещу заплащане от името и за сметка на учениците, с които работи в училището през същия период. Ищцата изрично декларираше, че при установяване на конфликт на интереси, както и в случай на подаване на декларация с невярно съдържание, носи съответната дисциплинарна отговорност по КТ. Твърди се, че ищцата извършила и второ нарушение, като без информирано съгласие на родителите на деца, на които преподава и е класен ръководител, използвала лицата им за рекламни цели на собствената си фирма за педагогически услуги „Каанбланд“. Тези снимки били разпространени в социалните мрежи и публичното пространство в нарушение на ЗЗЛД и чл. 11, ал. 1 и чл. 11а от Закона за закрила на детето. Твърди се, че двете нарушения са констатирани в заседание на Етичната комисия на училището, състояло се на 19.01.2022 година. На срещата в комисията лично участвала и ищцата, която подписала протокола за това на същата дата. Твърди се, че извършваната дейност на ищцата при условията на конфликт на интереси обхваща период от учебната 2021/2022 година, през който период тя обучавала ученици, с които работи в училище незаконосъобразно в разрез със забраната на чл. 220, ал. 1 от ЗПУО. Твърди се, че второто нарушение било извършено през същата учебната година, като се установило чрез подаден сигнал от родителя И. И. - майката на К.В.Й., в който се изразявало тревога и недоумение защо детето им е било ползвано за реклама на частната фирма на ищцата без тяхното съгласие. Ответникът изразява становище, че нарушенията са констатирани на 18.01.2022 и 19.01.2022 година, като от тази дата текат двумесечните срокове за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 194 от КТ. Доколкото те касаели дейност на ищцата, извършена в едногодишния период преди 18.01.2022 година, се излага становище за спазване на изискването на чл. 194 от КТ. Въз основа на констатираните нарушения директорът изискал писмени обяснения от ищцата на основание на чл. 193 от КТ. Писмените обяснения били заведени с изх. № 106/190 от 19.01.2022 година и били връчени на ищцата срещу подпис на същата дата. Ищцата ги получила без възражения, подала писмен отговор с вх. № 103/ 21.01.2022 година със следното съдържание: „по т.1 даване на частни уроци на мои ученици имам следното обяснения - уроците на бяха от частен характер, а под шапката на моята фирма „Каанланд“ ЕООД в групова форма, като се изразяваха в часове по занимания по интереси и се провеждаха под формата на игри. Учениците, които бяха включени са Ю. и С. от 6 “б” клас и Г. и С. от 6 “а” клас.“ При проверка в ТР е установено, че “Каанланд” ЕООД с ЕИК 206589422 се оказало собственост на ищцата, вписано като действащо в сферата на образователните услуги. Твърди се, е ищцата е признала еднозначно, че е давала лично образователни услуги в нарушение на чл. 220, ал. 1 от ЗПУО, без значение на формата и методиката. Излага се още, че доколкото формата на обучение е платена, е налице конфликт на интереси, доколкото се създава риск и потенциална възможност за толериране на децата, които учат и плащат при нея. Относно обясненията по т. 2, ищцата заявила, че децата са били поканени в съботния ден на Деня на европейските езици, като тя не е видяла К.. Твърди се, че нарушението попада в едногодишния срок по чл. 194 от

КТ. Твърди се, че ищцата не е възразила и е потвърдила собственоръчно, че е извършила двете описани в заповедта нарушения: нарушение на чл. 220, ал.1 от ЗПУО и на ЗЗЛД и чл. 11, ал.1 и чл. 11а от Закона за закрила на детето. Твърди се, че с оглед на представените документи се установява и момента на извършване на нарушенията - преподаването на децата в нарушение на чл. 220, ал.1 от ЗПУО като платена услуга е извършвано през определен минал период в това число и през учебната 2021/2022 година, т.е. това продължава и към момента на налагането на наказанието, а нарушението по т. 2 е извършено на 26.09.2021 година. При така описаната фактическа обстановка се твърди като очевидно, че са налице основанията за налагане на наказанието „Уволнение“ по чл. 188, т. 3 от КТ - тези по чл. 190, ал. 1, т. 7 от КТ - други тежки нарушения на трудовата дисциплина. Твърди се, че описаните нарушения представляват конфликт на интереси, при които ищцата е давала платени частни уроци на деца, с които работи, с което създава фактически предпоставки за различно отношение и дискриминация по отношение на останалите деца в училището. Твърди се ползване на деца от училището за рекламни цели на „Каанланд“ ЕООД, което е нейна собственост, в нарушение на правилата за личните данни и интересите на децата. Изтъква се още, че нарушението по т. 1 от заповедта е било извършвано в дълъг период от време, а дори и след констатацията на нарушенията от Етичната комисия, ищцата не възприела извършеното от нея като сериозни нарушения на трудовата дисциплина. По отношение на извършеното прихващане на сумата от 3086,00 лева на основание на чл. 221 ал. 2 от КТ се посочва и ищцата признава, че тя е прихваната не срещу трудовото и възнаграждение, а срещу дължимото обезщетение по чл. 224, ал. 1 от КТ. Следователно се излага становище, че сумата е удържана правомерно от страна на ответното училище.

В съдебно заседание ищцата чрез процесуалния си представител поддържа исквете. Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва исквете.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от приложения Трудов договор № 438 от 04.11.2014 г. е назначена на работа в ОУ „Иван С. Тургенев“ на длъжност младши учител по английски език, а с Допълнително споразумение № 02886 от 04.01.2021 г. страните са се споразумели за следните изменения на сключения трудов договор: във връзка с длъжността – в старши учител по английски език – V – VIII клас, „Старши учител по общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап“, код по НКПД 2330-5007, с основно трудово възнаграждение в размер на 1300,00 лева и допълнително за работа с ученици със СОП – 30 лева.

През януари 2022 г. постъпила молба от М. С. Ц., че децата и посещават уроци от м. ноември 2021 г. по английски език в „Каанланд“ при ищцата два пъти седмично, за които родителят заплатил месечни такси в размер на 60 лева.

На 18.01.2022 г. постъпило уведомление от И. Й. И., родител на ученик в VI клас, че е попаднала на рекламен видеоклип в социалната мрежа „Фейсбук“, в който разпознала заснето детето си. Посочила, че никой от родителите не бил уведомен и не е дал разрешение за такива действия.

Извършена е проверка по сигналите. Установено е, че „Каанланд“ ЕООД е собственост на ищцата.

На 19.01.2022 г. е извършена проверка по сигналите и е съставен протокол, както и 3 бр. констативни протокола, последните подписани от директора на училището. В единия от констативните протоколи е посочено, че след извършена проверка във фейсбук страницата „Къщичката на чудесата в гр. Разград“ от 23.10.2021 г., администрирана от ищцата, директорът О. установила наличието на рекламен клип, в който участвали ученици от 6 "а" клас, заснет в частен дом. Част от лицата на учениците били скрити, но в някои кадри лицата им се виждали, могли да бъдат разпознати. Клипът бил популяризиран в различни училищни и социални групи. Учениците от този клас също потвърдили посещението на дома на ищцата. Децата пояснили, че се случило в съботен ден и не всички деца били поканени в дома на учителката. Присъствалите ученици нямали съгласие от родителите си за посещение на дома на учителката си и за заснемането им. С Констативен протокол № 32 от 17.01.2022 г. директорката на училището на 14.01.2022 г. посочила установеното след посещение на училищни занимания на ученици от различни класове. В 6 "б" клас били установени две деца, които посочили, че посещават в „Каанланд“ ЕООД извънкласова дейност, обучение по английски език. Същото потвърдили и двама ученици от 6 "а" клас. След разговора с децата, директорката съвместно с В.Н., разговаряли с родителите и установили, че последните са заплащали за предоставената на децата им образователна услуга, но понякога им не им била давана разписка.

Взето е решение да се изискат писмени обяснения от ищцата. Искането за писмени обяснения е връчено на ищцата на същата дата, като и е даден срок до 21.01.2022 г.

На 21.01.2022 г. ищцата депозирала писмени обяснения. В т. 1 посочила, че даваните от нея уроци не са частни, а групови занимания, организирани от нейното дружество „Каанланд“. По т. 2 посочила, че заснетите деца в рекламния клип са били поканени от нея на мероприятие на нейното дружество в Деня на европейските езици. Тъй като преценила, че децата са пристигнали на мероприятието с разрешение на родителите си, не изисквала декларация за извеждане. Лицата на децата били скрити с емотикони, но ищцата не забелязала, че лицето на едно от децата се вижда (не е закрито).

На 21.01.2022 г. директорът на училището М.О. издала Заповед № РД-08-279/21.01.2022 г., с която на ищцата било наложено наказание „Дисциплинарно уволнение“. Като описание на нарушенията било посочено, че в нарушение на чл. 220, ал. 1 от ЗПУО ищцата е извършила срещу заплащане обучение или подкрепа по смисъла на чл. 178, ал. 1, т. 2 – 7 и 14 и чл. 187, ал. 1, т. 2 на деца и ученици, с които работи в училището, и това заплащане е от името на и за сметка на родителите на учениците. Като втора точка е посочено, че без наличие на декларация за информирано съгласие от страна на родителите на учениците, на които преподава и е класен ръководител, ищцата ги завела в частен дом, на чийто адрес е регистрирано „Каанланд“ ЕООД, като е използвала лицата им за рекламни цели на дружество, предлагащо образователни услуги, на което е управител. Същите снимки на учениците били разпространени в социалните мрежи и публичното пространство в нарушение на Закона за личните данни, чл. 11 и чл. 11а от Закона за закрила на детето. Преценено е, че с описаните нарушения ищцата е извършила нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 190, ал. 1, т. 7 от КТ и във вр. с чл. 220, ал. 5 от ЗПУО. Със Заповед № РД-280/21.01.2022 г. също и било наложено дисциплинарно наказание

„Уволнение“, а трудовото и правоотношение било прекратено. Съдържанието на описаното като нарушение е идентично с предходната заповед. В трудовата книжка на ищцата било вписано прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ.

По делото са събрани гласни доказателства. Свид. Й. сочи, че е след разговор със съпругата си е уведомен, че синът им е участвал в мероприятие, организирано от ищцата, заснет бил в рекламен клип, за което ищцата не е искала съгласие – неговото или на майката на детето му. Свид. К. И. посочва, че детето и е посещавало частни уроци по английски език, но не може да си спомни през кой период, вероятно от средата на м. декември или м. януари, когато детето и било в шести клас. За уроците тя заплащала месечна такса в размер на 50 лева. Свид. Х. посочва, че ищцата е била класен ръководител на дъщеря и, когато тя била ученичка в 6 клас през учебната 2021 – 2022 година. Детето посещавало при ищцата уроци по английски около два месеца, за което свидетелката заплащала такса. Свидетелката посочва, че детето и посещавало уроци през м. януари или м. февруари 2022 г. Според свид. Д., който заплащал на ищцата заниманията на синовете си по английски език, децата му не подобрили нивото на владеене на езика. Не може да каже колко време синовете му посещавали уроци, както и дали те са били платени. Сигурен е единствено, че уроците провеждала ищцата, но свидетелят няма представа дали през същия период тя е преподавала на сина му в училище. Свид. А. заплащала уроците по английски на детето си, провеждани от ищцата. Тя давала парите за таксата на ищцата. По същото време ищцата преподавала на сина и английски език и в училище. Свид. Ц. сочи, че дъщеря и посещавала частни уроци по английски език от м. октомври до м. началото на м. януари, водени от ищцата. По това време детето на свидетелката било ученичка в шести клас. За уроците свидетелката заплащала месечна такса в размер на 40 лева.

Според приетото заключение по назначената съдебно-счетоводна експертиза, размерът на brutното трудово възнаграждение на ищцата за месеца, предхождащ уволнението е 1543,00 лева. Размерът на дължимото обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ за времето от 21.01.2022 г. до 21.07.2022 г. е 8 332,20 лева. Размерът на обезщетението за неползван платен годишен отпуск за 2022 г. за 41 дни платен годишен отпуск е 3163,15 лева. На ищцата е удържано от последното трудово възнаграждение (м. януари 2022 г.) обезщетение на основание чл. 221, ал. 2 от КТ сума в размер на 3 086,00 лева.

Не се спори между страните, че за периода от 21.01.2022 г. до 21.07.2022 г. ищцата не работи по трудово правоотношение.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

*По иска за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна:*

Безспорно се доказва, че до връчване на заповедта за дисциплинарно уволнение ищцата е изпълнявал длъжността “старши учител” в ОУ „Иван С. Тургенев“. По отношение на ищцата е осъществена дисциплинарната отговорност, уредена в Раздел III на КТ. Съгласно разпоредбата на чл. 186 от КТ за виновно неизпълнение на трудовите задължения (нарушение на трудовата дисциплина) се носи дисциплинарна отговорност и се налагат дисциплинарни наказания. Последните са изчерпателно изброени в

разпоредбата на чл. 188 от КТ. Процедурата по реализацията на дисциплинарната отговорност е уредена в разпоредбите на чл. 192 – чл. 195 от КТ и съгласно алинея първа на чл. 195 дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед, в която се посочват нарушителят, нарушението, кога е извършено, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага. Разпоредбата е императивна, посочените реквизити са задължителни и за тях съдът следи служебно. На следващо място, едно от съществените задължения на работодателя при дисциплинарното производство, съгласно чл. 193, ал. 1 от КТ е да изслуша работника, респ. служителя или да приеме писмените му обяснения преди налагане на дисциплинарното наказание.

В настоящия казус се установи, че работодателят е изпълнил задължението си по чл. 193 от КТ и е изискал писмени обясненията от ищцата.

Съдът намира, че атакуваната заповед е незаконосъобразна, защото не съдържа два от посочените по-горе реквизити. В заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, работодателят не е посочил кога ищецът е извършил вменените нарушения на трудовата дисциплина, не е посочен период на извършването им, в случая даже не е отразено и за коя учебна година се отнася описаното. Липсата на посочения реквизит - дата на извършване на нарушенията нарушава правото на защита срещу незаконното уволнение на работника, а от друга страна прави невъзможна проверката на законосъобразността на заповедта за налагане на наказанието, която следва да извърши съда. Съдът не би могъл да разгледа спора по същество, ако не е ясен и точно определен предметът на съдебния контрол. Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от КТ, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Посочените срокове са преклузивни и пропускането им погасява дисциплинарната отговорност на служителя и правото на работодателя за дисциплинарно наказване. За тези срокове съдът следи служебно, но в случая е невъзможна такава проверка, тъй като в заповедта за дисциплинарно наказание не са посочени датите на извършване на нарушенията или периода на извършването им. Липсата на период води до невъзможност на съда да провери законосъобразността на заповедта. Липсата на единия от реквизитите на заповедта за дисциплинарно наказание, за които съдът следи служебно, води до отмяната □ без разглеждане на спора по същество.

Отделно за нарушението по т. 1 не са посочени имената на учениците. В този смисъл отново не може да се извърши проверка дали действително ищцата им е преподавала по същия предмет в училище, каквото е изискването на текста на чл. 220, ал. 1 от ЗУПО.

Предвид изложеното, съдът намира атакуваната Заповед № РД-08-279/21.01.2022 г. за незаконосъобразна, подлежаща на отмяна. Следва да се отмени като незаконосъобразна Заповед № РД-08-280/21.01.2022 г., с която е прекратено трудовото правоотношение с ищцата, поради налагане на дисциплинарното наказание, а уволнението на ищца бъде признато за незаконно.

*По иска за възстановяване на работа:*

Последица от признаването на уволнението за незаконосъобразно и неговата отмяна е възстановяването на ищцата на заеманата преди уволнението

длъжност, а именно като „старши учител по английски език – V – VIII клас“ с място на работа ОУ „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград.

*По иска за заплащане на обезщетение, поради незаконно уволнение:*

Последица от отмяната на заповедта за уволнение е възстановяването на трудовото възнаграждение, от което незаконно уволнения работник или служител неоснователно е бил лишен. Съгласно разпоредбата на чл. 344, ал. 1 т. 1 от КТ, работникът има право да иска от работодателя обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнението. Обезщетението, което дължи работодателя е в размер на brutното трудово възнаграждение на уволнения за времето, през което е останал без работа, но за не повече от шест месеца (чл. 225, ал. 1 КТ). След уволнението ищцата е била без работа в периода от 21.01.2022 г. до 21.07.2022 г.. За последното страните не спорят. Следователно, ищцата има право на обезщетение за вредите, които е претърпяла от незаконното уволнение през този период, а именно пропуснатото трудово възнаграждение. При определяне на размера на обезщетението съдът взе предвид следното: По делото се установи, че размера на brutното трудово възнаграждение на ищцата за месеца, предхождащ уволнението е 1543,00 лева, а съгласно приетото заключение по назначената от съда съдебно-счетоводна експертиза размерът на дължимото обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ за времето от 21.01.2022 г. до 21.07.2022 г. е 8 332,20 лева. До претендирания размер от 8400,00 лв., искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

*По иска за заплащане на обезщетение за неползван платен годишен отпуск за срок от 41 дни:*

Правото на работника на обезщетение по чл. 224, ал. 1 от КТ се поражда при прекратяване на трудовото правоотношение, ако работникът или служителят не е ползвал полагаемия му се платен годишен отпуск. Работникът или служителят има право на парично обезщетение поради това, че заради прекратяването на трудовото правоотношение, той не може да използва платения си годишен отпуск, който не е използвал до момента на прекратяването. Когато по иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ уволнението бъде отменено като незаконосъобразно, трудовото правоотношение не се възстановява между страните. То се възстановява по силата на съдебното решение, само ако по делото е предявен и е уважен с решението и иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ, както е в случая. Изцяло от волята на възстановения на работа работник или служител зависи обаче дали той ще заеме работата (чл. 345, ал. 1 от КТ) и дали ще упражни реално и останалите си права по възстановеното трудово правоотношение, включително и правото си да ползва останалия неизползван платен годишен отпуск. Установено е по категоричен начин brutното трудово възнаграждение на ищцата за месец януари 2022 г. С оглед определените дни като право на платен годишен отпуск и посоченото в ИМ, ответникът дължи на ищцата обезщетение в размер на 3163,15 лева, в какъвто смисъл е и заключението по назначената съдебно-счетоводната експертиза.

По иска за възстановяване на удържаната като обезщетение на основание чл. 221, ал. 2 от КТ сума:

С оглед горното, ответникът следва да бъде осъден да възстанови на ищцата удържаната като обезщетение на осн. чл. 221, ал. 2 сума в размер на 3086,00 лева.



По иска за заличаване в трудовата книжка на прекратяването на трудовото правоотношение поради дисциплинарно уволнение: Иска се да бъде осъден ответника да извърши поправка в трудовата книжка на ищеца, на осн. чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ. Искът е недопустим поради липса на правен интерес и производството по него следва да се прекрати. Доколкото ищецът е предявил иск за признаване уволнението за незаконно и неговата отмяна, то недопустимо е кумулативното съединяване на тази претенция с искане за промяна на основанието за уволнение. Уважаването на първия води до отпадане на прекратителното основание, а поправка на вече липсващо основание няма. С този иск работникът разполага единствено, когато не оспорва прекратяването на трудовото правоотношение, а оспорва вписването за прекратяване.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК и с оглед изхода на делото, съдът присъжда в тежест на ответника, направените от ищеца разноски по делото за платено адвокатско възнаграждение в размер на 700 лева. На осн. чл. 78, ал. 6 от ГПК ответникът следва да внесе по сметка на съда дължимите държавни такси по исковете общо в размер на 683,23 лева (по първите два по 50 лева, по третия - 333,29 лв., по четвъртия - 126,53 лв., по петия - 123,44 лв.). Ответникът дължи заплащане и на разноските по назначената експертиза в размер на 202,35 лв. За отхвърлената част по третия иск ищцата дължи ДТ в размер на 2,71 лв.

Воден от горното и на основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 във връзка с чл. 225, ал. 1 от КТ вр. с чл. 221, ал. 2 КТ и на основание чл. 78, ал. 1 и ал. 6 от ГПК съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО** уволнението на А. К. Н. с ЕГН:\*\*\*\*\* и **ОТМЕНЯ** като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНИ** Заповед № РД-08-279/21.01.2022 г. и Заповед № РД-08-280/21.01.2022 г. на директора на Основно училище „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград с ЕИК BG000501958, с които на ищцата е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено трудовото правоотношение.

**ВЪЗСТАНОВЯВА** А. К. Н. с ЕГН: \*\*\*\*\* на длъжност “Старши учител по общообразователен учебен предмет в прогимназиален етап - старши учител по английски език – V – VIII клас” в Основно училище „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград с ЕИК BG000501958, с адрес: гр. \*\*\*.

**ОСЪЖДА** Основно училище „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград с ЕИК BG000501958, с адрес: гр. \*\*\*, представлявано от директора М.О., ДА ЗАПЛАТИ на А. К. Н. с ЕГН: \*\*\*\*\* сумата от 8 332,20 лв. (осем хиляди триста тридесет и два лева и 20 стотинки), представляваща обезщетение за времето от 21.01.2022 г. до 21.07.2022 г., през което е останала без работа, поради незаконното уволнение със Заповед № РД-08-279/21.01.2022 г. и Заповед № РД-08-280/21.01.2022 г., а до претендирания размер от 8400,00 (осем хиляди и четиристотин) лева ОТХВЪРЛЯ иска като неоснователен и недоказан.

**ОСЪЖДА** Основно училище „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград с ЕИК BG000501958, с адрес: гр. \*\*\*, представлявано от директора М.О., ДА

ЗАПЛАТИ на А. К. Н. с ЕГН: \*\*\*\*\* сумата от 3163,15 лв. (три хиляди сто шестдесет и три лева и 15 стотинки), представляващи обезщетение за неползван платен годишен отпуск за 2022 година.

**ОСЪЖДА** Основно училище „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград с ЕИК BG000501958, с адрес: гр. \*\*\*, представлявано от директора М.О., ДА ЗАПЛАТИ на А. К. Н. с ЕГН: \*\*\*\*\* сумата от 3086,00 лв. ( три хиляди осемдесет и шест лева), удържани като обезщетение по чл. 221, ал. 2 от КТ при дисциплинарното уволнение.

**ПРЕКРАТЯВА** като недопустимо производството по делото по иска по чл. 344, ал. 1, т. 4 КТ за осъждане на ответника да извърши поправка в трудовата книжка на ищцата, поради липса на правен интерес.

**ОСЪЖДА** Основно училище „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград с ЕИК BG000501958, с адрес: гр. \*\*\*, представлявано от директора М.О., ДА ЗАПЛАТИ на А. К. Н. с ЕГН: \*\*\*\*\*, сумата от 700,00 (седемстотин) лева за заплатено от нея адвокатско възнаграждение по делото.

**ОСЪЖДА** Основно училище „Иван Сергеевич Тургенев“ гр. Разград с ЕИК BG000501958, с адрес: гр. \*\*\*, представлявано от директора М.О., ДА ЗАПЛАТИ по сметка на Районен съд - Разград съдебните разноси по делото в размер на 885,61 лв. (осемстотин осемдесет и пет лева и 61 стотинки) за държавни такси и възнаграждение на вещото лице.

**ОСЪЖДА** А. К. Н. с ЕГН: \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Районен съд - Разград сумата от 2,71 лв. за държавна такса в отхвърлената част.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Разград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: \_\_\_\_\_