

РЕШЕНИЕ

№ 11377

гр. София, 30.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: К. Н. ВЕЛИСЕЕВА

при участието на секретаря Н. В. ЧЕРНЕВА
като разглежда докладваното от К. Н. ВЕЛИСЕЕВА Гражданско дело № 20221110167916 по описа за 2022 година

Производството е по глава 25 ГПК – „Бързо производство“.

Производството е образувано по предявени от Н. Р. Н. против Н.И.М искове с правно основание **чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ** - за признаване за незаконно и отмяна на уволнението, извършено със Заповед №РД-19-214/17.10.2022 г. на директора на Н.И.М.; **чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ** - за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност „Заместник директор по административно – стопанската дейност“ при ответника; **чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225 КТ** – за заплащане на сумата 18761,98 лева, представляваща обезщетение за оставане без работа в резултат от незаконното уволнение за периода от шест месеца, считано от 20.10.2022 г. до 20.04.2023 г. ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба – 13.12.2022 г. до окончателното плащане след допуснатото с протоколно определение на съда от 03.04.2023 г. изменение на иска на основание чл. 214 ГПК чрез намаляване на неговия размер.

Ищцата твърди, че по силата на трудов договор №РД-19-2/03.01.2018 г. , сключен с ответника е изпълнявала длъжността „Заместник директор по административно – стопанската дейност“ със срок на изпитване 6 месеца, след изтичането на който договорът се е превърнал в такъв за неопределено време. С допълнително споразумение от 20.04.2022 г. е изменено основаното ☐ месечно трудово възнаграждение в размер на 2890,00 лева. Посочва, че със Заповед №РД-19-214/17.10.2022 г., връчена ☐ на 18.10.2022 г., трудовото ☐ правоотношение е прекратено поради съкращаване в щата. Счита уволнителната заповед за незаконосъобразна, а трудовото правоотношение прекратено при груби нарушения на закона. Поддържа, че не е налице реално съкращаване на заеманата от нея длъжност, тъй като не е налице преустановяване или преразпределение на изпълнението на функциите на длъжността. Заявява, че работодателят не е извършил подбор по реда на чл. 329 КТ, както и че не е спазил процедурите предвидени в КТД и в Браншовия КТД предвидени при извършване на съкращаване в щата. Посочва, че работодателят е бил длъжен да направи предварително обсъждане със синдикалните организации преди да предприеме действия по съкращение, както и че е следвало да се сформират комисии с участието на работодателите и на национално представените синдикални организации. Поддържа, че след уволнението е останала без работа. При тези твърдения претендира признаване на уволнителната заповед за незаконна и нейната отмяна, възстановяване на заеманата длъжност и заплащане на обезщетение за времето през което е останала без работа 20.10.2022 г. до 20.04.2023 г. в

размер на 22125,84 лева. Претендира присъждането на разноски за производството за адвокатско възнаграждение.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Н.И.М. (НИМ) е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове с доводите, че преди извършване на съкращаването на щата е изпълнил цялата процедура, регламентирана от КТ, както и тези в КТД и БКТД. Твърди, че функциите и задълженията за длъжността, на която е била ищцата са реално преразпределени между директора на НИМ и зам. директора по научно – изследователската дейност. Посочва, че зам. директора по научно – изследователската дейност (проф. И. Х.) е приел допълнителните си задължения с новата длъжностна характеристика подписан на 04.10.2022 г. Посочва, че независимо, че не е бил длъжен работодателят е извършил подбор, за което е съставен Протокол от 30.09.2022 г. Подборът е направен между двамата заместник директори независимо, че задълженията и отговорностите им не са сходни и не се припокриват. При подбора използваните критерии са образование, квалификация, опит/трудова стаж на заеманата позиция и изпълнение на трудовите задължения, съгласно оценки от проведената последна атестация на двамата служители. Посочва, че ищцата е получила резултат от 7 точки, а другият служител - 10 точки, поради което Н. Н. е съкратена. Поддържа, че разпоредбата на чл. 10 КТД не е приложима в случая на ищцата, която само се е присъединила към КТД, но не е член на синдикална организация. Моли исковете да бъдат отхвърлени като неоснователни. Еventуално при уважаване на иска за присъждане на обезщетение по чл. 225 КТ на ищцата прави изявление за съдебно прихващане със заплатено обезщетение за оставане без работа за един месец на основание чл. 222, ал. 1 КТ в размер на 3363,86 лева до размера на по – малката от двете суми, което е заплатено на 13.12.2022 г. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 ГПК.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното от фактическа страна:

С доклада по делото съдът е отделил за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните обстоятелствата, че Н. Р. Н. е заема длъжността „Заместник директор по административно – стопанската дейност“ при ответника на основание сключен трудов договор №РД-19-2/03.01.2018 г., както и че трудовото правоотношение е прекратено със Заповед №РД-19-214/17.10.2022 г., връчена на ищцата на 18.10.2022 г.

От приетия по делото проект на заповед №РД-27-6/03.10.2022 г. директора на НИМ с приложено щатно разписание в сила от 29.06.2022 г. и предложение да се закрие във връзка с промяна на потребностите и оптимизиране на дейността, промяна организацията на работата и промяна на икономическите условия длъжността „зам. – директор АСД“ и писмо с изх. №РД-07-189/03.10.2022 г. се установява, че до председателите на двете секции на синдикални организации в музея е представен за съгласуване проект на заповед за промени в щатното разписание на НИМ за 2022 г. считано от 04.10.2022 г. Установява се от прието щатно разписание, утвърдено от директора на НИМ и влязло в сила на 29.06.2022 г., че в структурно отношение в ръководството на музея са били три длъжности – директор, зам – директор АСД и зам. – директор НД. Видно от утвърденото със заповед № РД-07-189/03.10.2022 от директора на НИМ ново щатно разписание, в сила от 04.10.2022 г. длъжността „Заместник директор по административно – стопанската дейност“ е премахната.

Съгласно приетата по делото длъжностна характеристика на Н. Р. Н. за длъжността „Заместник директор по административно – стопанската дейност“, длъжността е била пряко подчинена на директора на НИМ. Основаните функции и задължения са били да подпомага директора при осъществяване на административно – стопанската дейност; да отговаря заедно с директора за състоянието на сградния фонд, съоръженията и материално – техническото снабдяване; да отговаря за съхранението на информацията свързана с предоставените на НИМ недвижими имоти за ползване и управление; да участва в изготвянето на проекти за обновяване, преустройство и разширяване на сградния фонд, да отговаря за подготовката на документите при провеждане на процедури по обществени

поръчки, свързани с АСД – охрана, почистване, основни ремонти, материали, доставки поддръжка на съоръжения, да осъществява предварителен контрол за законосъобразност при извършване на дейностите на отделите, за които отговаря; да отговаря за отдели „ФС и АО“ и ПХОТО, филиали „Земенски манастир“, „Св. Св. Теодор Тирон и Теодор Стратилат“, Боянска църква и параход „Радецки“; да следи и контролира трудовата дисциплина, въоръжена охрана, противопожарната охрана и др. , да разработва вътрешни нормативни документи и контролира актуализирането им; да отговаря за поддръжката и контролира експлоатацията на транспортните средства в НИМ и да изпълнява и други задачи възложени му от директора на НИМ.

Видно от представената длъжностна характеристика за длъжността „Професор“ и „Заместник – директор по научно – изследователската дейност“, утвърдена и връчена на заеманият длъжността И. Х. Х. на 04.10.2022 г. основаните функции и отговорности, произтичащи от заеманата длъжност зам. директор, са да подпомага директора на НИМ и да го замества при неговото отсъствие, да взема еднолични управленски решения в рамките на компетенциите му; организира отношенията на НИМ с партньорите му, с правителствени и неправителствени организации, с прокуратурата, да упражнява контрол на служителите в отдели в НИМ, както и изнесените териториални структури на НИМ – музей „Кораба Радецки“, „Земенски манастир“ и Боянската църква; да подпомага директора на НИМ при осъществяване на административната и стопанската дейност, да подпомага директора по отношение на сградния фонд, съоръженията и материално – техническото снабдяване, да следи за навременното планиране на количеството и осъществяването на всички ремонти на съоръжения, инсталации и сгради, да следи за съхранението и актуализацията на информацията, свързана с предоставените на НИМ недвижими имоти за ползване и управление; да участва в изготвянето на проекти за обновяване, преустройство и разширяване на сградния фонд и прилежащата инфраструктура, да възлага на външни адвокати подготовка на документации по ЗОП и ЗДС като следи за тяхното своевременно изпълнение, да следи и контролира трудовата дисциплина, въоръжена охрана, противопожарната охрана и др., възлага на външни адвокати разработването на вътрешни нормативни документи и контролира актуализирането им, предоставя информация на медиите и поддържа контакти с тях, изпълнява и други задачи възложени му от директора на НИМ.

От приетата като доказателство по делото Заповед №24-75/28.07.2022 г. се установява, че работодателят е назначил комисия, която в срок до 30.09.2022 г. да извърши подбор между служителите, заемащи позициите „Заместник директор по административно – стопанската дейност“ и „Заместник – директор по научно – изследователската дейност“, за което да изготви протокол и предложение за съкращение. Съгласно Протокол №1/03.10.2022 г. комисията е направила анализ и оценка на служителите на тези длъжности по критериите образование, квалификация, опит/трудова стаж на заеманата длъжност и трудово представяне през 2021 г. в резултат на което по-висока оценка е достигната от проф. И. Х., чиято длъжност комисията е предложила да се запази.

По делото е допусната изслушването на съдебно – техническа експертиза, според заключението на която датата 03.10.2022 г. на заповед №РД-27-6/03.10.2022 г. автентична и не е била обект на умишлена манипулация.

За безспорен е отделен между страните размерът на брутно трудово възнаграждение на Н. Р. Н. за последния пълен отработен месец преди уволнението, а именно 3687,64 лева. От представените по делото копия на фишове за работна заплата за месец октомври и декември 2022 г. се установява, че на ищцата са начислени суми за дължими обезщетения за неспазено предизвестие, за неизползван платен годишен отпуск в размер на 11 дни и за оставане без работа за срок от един месец, като не се спори, че сумите са й били изплатени, което се подкрепя и от удостоверителната сила на трудовата книжка, в която е отразено направеното плащане.

От извършената в съдебно заседание на 03.04.2023 г. констатация с представената трудова книжка на ищцата с №741 серия Т, бл. №362738 съдът констатира, че след

вписванията за прекратен трудов договор с НИМ няма нови отбелязвания или вписвания за сключване на нов трудов договор. По делото е приета, представената от ТД на НАП – София, офис Люлин справка актуално състояние на действащи трудови договори за периода 17.10.2022 г. до 10.05.2023 г. на Н. Р. Н., видно от която няма сключени нови трудови договори.

По делото са приети като доказателства копие на колективен трудов договор, в сила от 28.12.2020 г. и Браншови колективен трудов договор, в сила от 01.08.2021 г., както и заявление от Н. Р. Н. от 14.01.2022 г. за присъединяване на основание чл. 57, ал. 2 КТ към действащия при работодателя КТД, за което е внесена и такса за 2022 г. Според писмо с вх. №РД-07-208/14.10.2022 г. ищцата е посочила, че не страда от заболявания и не е член на КНСБ и КТ „Подкрепа“

Като доказателства са приобщени копия на длъжностна характеристика на директора на музея, на длъжностна характеристика на длъжността „Професор и заместник – директор по научно изследователската дейност на НИМ, заявления за отпуск, нотариално заверени декларации и др.

По делото са събрани гласни доказателства чрез разпита на свидетелите П.Н.Н.М., И. Х. Х., И. Б. К., М. Ф. Д., С. А. Т. и В. И. И..

Според показанията на свидетеля П.Н.Н.М. ищцата е отговаряла за техническия персонал и техническото обслужване в музея, за ремонтните дейности, шофьорите, организация на транспорта, почистващата фирма. След напускането □ за тези неща е отговарял проф. Х. към когото е трябвало да се обръщат служителите при нужда. Посочва, че ръководителят на техническия отдел преди е бил на пряко подчинение на Н., а сега е на проф. Х..

Свидетелят И. Х. разказва, че като зам. – директор по АСД ищцата се е занимавала със стопанската дейност, ремонт, обществени поръчки, пряк контрол върху техническия отдел на музея. Посочва, че при отсъствие или отпуск на Н. Н. я е замествал, но тя него не, тъй като се касае за научноизследователска дейност. Свидетелства, че след напускането на Н. е поел нейната работа, тъй като няма кой друг в музея да се справи, за което му е направена нова длъжностна характеристика. Новите му задължения са включвали контрол на работата на техническия отдел, на шофьорите, комуникации и контрол на външни фирми, които идват и се занимават с различни дейности свързани с обгрижване на сградата, публикуване на сайта на НИМ. Изпълнявал задължения свързани с годишните отчети, планът за развитие на музея, попълване на оценъчната карта на музея и други административни дейности. Посочва, че докато ищцата е отсъствала повече от половин година я е замествал той. Заявява, че няма финансово и инженерно образование, но работи в музея от 2000 година, а от 2007 г. е зам. директор.

Пред съда свидетелят И. Б. К. – председател на секция на синдиката на КТ „Подкрепа“ към музея заявява, че има правомощието да съгласува съкращаване в щата. Спомня си, че бил извикан в деловодството и след като се запознал с проекта на заповед и документите към нея я подписал. Посочва, че събрание на синдикалната организация преди съкращаването не е правено, защото не е било нужно. Като председател му е гласувано доверие и отговорността за това е негова.

М. Ф. Д. - председател на секция на синдиката на КНСБ към музея свидетелства, че при съкращаване в щата ръководството се допитва до синдиката, както е по КТД. Заявява, че е подписал заповедта за промяна в щата като я е съгласувал, а преди подписването са обсъждали съкращаването. Посочва, че събрания на синдикалната организация не са правени.

Свидетелят С. Т. заявява, че в качеството си на деловодител на музея извежда и входираща цялата документация, кореспонденция, регистъра на заповедите на директора. Посочва, че номерата в заповедта от 03.10.2022 г. са поставени от нея, като 27 е номенклатурния номер за промени в щатното, а 6 е пореден номер. Заповедите се извеждали и се съхранявали на хартиен носител в поредност като всички заповеди за съкращаване на

щата са на едно място.

В. И. –служител при ответника на длъжност „Завеждащ човешки ресурси“ разказва, че при съкращаването на щата е извършен подбор, като е имало заповед, комисия, атестационни карти и протокол. Участвала е в комисията по подбора заедно с адв. Б. и директора на музея. Потвърждава, че всички документи с дата 03.10.2022 г. са подписани именно на 03.10.2022 г. Посочва, че е изготвила щатните разписания, които са приложени към заповедта. Свидетелства, че е дала всички документи на деловодителя за да ги изведе и не може да име друга дата, тъй като тя го прави на момента и на хартиен носител ги подрежда по папките

При така приетата за установена фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

Съгласно разпределението на доказателствената тежест, при оспорване законността на уволнението, в тежест на работодателят е да докаже наличието на предпоставките представляващи основанията за уволнение, както и спазването на процедурата по извършването му. В настоящия случай уволнението е извършено на основание чл.328, ал.1, т.2, предл.2 КТ - поради съкращаване на щата, което налага установяване от страна на работодателя, че заеманата от ищца длъжност е била единствена и е съкратена с щатно разписание, утвърдено от компетентния орган и влязло в сила към датата на уволнението, съответно че съкращението е реално – оставащите длъжности в щата са различни и не включват в цялост функциите вменени на съкратената длъжност, както и че е извършен подбор съобразно изискванията на чл. 329 КТ или че такъв не е бил задължителен (за съкратената длъжност не са били налице повече от една щатни бройки или всички щатни бройки са били съкратени), както и че е поискано предварително разрешение или че такова не е било необходимо.

Щатното разписание, на което ответникът основава възникване на правото си на уволнение, е утвърдено със заповед №РД-27-6/03.10.2022 г. на компетентния орган-директора на НИМ, като е влязло в сила преди датата на извършване на уволнението – 18.10.2022 г., съответно със същото щатно разписание щатната бройка, заемана от ищцата е премахната. Възраженията на ищцата, че съкращаването на тази длъжност е следвало да стане от министъра на културата чрез промяна на действащия към момента Правилник за устройство и дейността на Н.И.М. – София, съдът намира за неоснователни, доколкото съгласно длъжностната характеристика на директора на НИМ в правомощията му е включено и това самостоятелно да определя числеността на персонала, да утвърждава структурата и щатното разписание на института като информира Министерството на културата за всички промени в структурата и числеността на персонала. В подкрепа на това следва да се цени и приобщената заповед №РД-27-6/03.10.2022 г. на директора на музея, съгласно която е разпоредено копие от същата да се изпрати на Министерство на културата за сведение. Следва да се посочи, че наведените оспорвания от страна на ищца за антидатиране на тази заповед не бяха доказани с оглед прието по делото заключение на съдебно – техническата експертиза и събраните в същия смисъл гласни доказателства.

Съобразявайки цялата доказателствена съвкупност съдът намира, че е налице реално съкращение в щата, а наведените от ищцата доводи, че не е налице реално съкращаване на щата, тъй като не е преустановено изпълнението на функции на длъжността, включително не е налице реалното им преразпределение. В случая основните трудови функции на съкратената длъжност са преминали към друга длъжност и се сливат, което също е форма на реално съкращаване на щата по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ.(решение № 184 от 02.06.2011 г. по гр.д. №803/2010 г. по описа на ВКС, IV ГО). От приобщените длъжностните характеристики за заеманата от ищцата длъжност и тези за длъжността „Заместник – директор по научно-изследователската дейност“ от 04.10.2022 г. и от 03.01.2018 г. се установява, че основните функции на съкратената длъжност в по-голямата си част са преминали към длъжността „Заместник – директор по научно-изследователската дейност“, а

именно: да подпомага директора при осъществяване на административно – стопанската дейност; да подпомага директора с методическа помощ относно състоянието на сградния фонд, съоръженията и материално – техническото снабдяване; да отговаря за съхранението на информацията свързана с предоставените на НИМ недвижими имоти за ползване и управление; да участва в изготвянето на проекти за обновяване, преустройство и разширяване на сградния фонд, да осъществява контрол за законосъобразност при извършване на дейностите във филиали „Земенски манастир“, Боянска църква и параход „Радецки“; да следи и контролира трудовата дисциплина, въоръжена охрана, противопожарната охрана. Наред с това обаче са се запазили и задълженията на длъжността „Заместник – директор по научно-изследователската дейност“, което води до липса на идентичност със старата длъжностна характеристика на съкратената длъжност. Съдебната практика е категорична, че съкращаване в щата има и при промяна на трудовите функции на съществуваща вече длъжност по щатното разписание, която се запазва. Реално съкращаване на щатна бройка за определена длъжност е налице не само при отпадане на трудовите й функции, но и когато част от тях се запазват и преминават към друга длъжност със съществено различаваща се трудова функция или трудовите функции изцяло се разпределят между други длъжности – т. нар. „трансформация“ на длъжности, какъвто е и настоящия случай (решение №498 по гр. д. №1561/2010 на ВКС, IV г.о, решение №154 от 18.04.2011 г. по гр. д. №1279/2010 г. на ВКС, III г.о., решение №168 по гр. д. №5342/2013 на ВКС, IV г.о). Установява се, че макар да има прехвърлени задължения и отговорности от съкратената длъжност, те не изчерпват тези по запазената длъжност, а и не са определящи за трудовата му функция, с оглед функциите и отговорностите, които произтичат от академичната длъжност професор, а именно да контролира и ръководи научно – изследователската дейност в НИМ във всички отдели, контролира дейността на централната лаборатория за консервация, реставрация, контролира дейностите по провеждане и отчитане на археологически разкопки и други теренни проучвания, контролира временни изложби и експозиции, подпомага директора във връзка с разработването на въпроси, свързани с археологическото наследство и организирането на изложби, експозиции, мероприятия, организирани от НИМ, ръководи цялостната издателска дейност на НИМ и др.

Възраженията на ищцата, че изпълняващият длъжността „Заместник – директор по научно-изследователската дейност“ няма нужната квалификация да изпълнява вменените му с новата длъжностна характеристика от 04.10.2022 г. задължения се признават и от самия И. Х., но следва да се държи сметка, че тези задължения, за които се изисква специализация са прехвърлени на външни изпълнители посредством правомощието на Заместник – директор по научно-изследователската дейност да възлага на външни адвокати подготовка на документации по ЗОП и ЗДС, както и разработването на вътрешни нормативни документи.

Трудовият договор с ищцата е прекратен след реално съкращаване на щатната бройка за заеманата длъжност, която е била единствена по щата на музея, поради което за работодателя не е възникнало задължение за извършване на подбор, независимо, че част от трудовите функции на съкратената длъжност са се запазили като са възложени на други служители (така в решение №238 по гр. д. №1458/2010 г. на ВКС, IV г.о)

За работодателя не е възникнало задължение за извършване на подбор по чл. 329, ал.1 КТ, тъй като не е имало сходни или идентични длъжности съкратената длъжност „Заместник директор по административно – стопанската част“, независимо че е проведен такъв. Съдебната практика приема, че преценката за идентичност или сходство на трудовите функции се извършва с оглед естеството на възложената работа. Изводът за идентичност не може да се изведе нито само от наименованието на длъжността, нито от механично сравнение на трудовите задължения по длъжностна характеристика (в този смисъл и решение № 7 от 01.04.2011 г. по гр.д. № 954/2009 г. на IV г.о.). Поради това наведените твърдения за необходимостта от извършване на подбор от страна на работодателя между ищцата и служителите, заемащи длъжностите „Административен специалист с контролни функции“ и „Ръководител, отдел технически“ следва да се определят като неоснователни. Отделно от това възложената за длъжността на ищцата работа е била от ръководно естество,

което се установява не само от мястото и в структурата на НИМ, но и от вменените □ задължения, което изключва идентичност с подчинените □ длъжности като „Ръководител, отдел технически“, за който се събраха доказателства, че е бил на пряко подчинение на ищцата или с длъжността „Административен специалист с контролни функции“, стояща отново в по-ниско йерархическо положение спрямо длъжността на ищцата.

Неоснователен е доводът на ищцата за нарушаване на процедурите, предвидени в действащите колективен трудов договор и браншови колективен трудов договор при извършване съкращаването на щата от страна на работодателя. Съкращаването е било съгласувано с председателите на секциите на КТ „Подкрепа“ и на КНСБ като са им били изложени причините за това, а именно оптимизиране дейността, промяна в организацията и промяна в икономическите условия, което е в съответствие с разпоредбите на чл. 7 от КТД и чл. 9 от БКТД, според които при съкращаване на щата работодателят се задължава след предварително обсъждане със синдикалните организации да предприеме съответните действия, като преди обсъжданията следва да представи писмено аргументите си за необходимостта от съкращение. Видно от представения по делото проект на заповед №РД-27-6/03.10.2022 г. същата съдържа причини за оптимизиране на щата. От събраните гласни доказателства чрез разпита на свидетелите И. К. и М. Д. се установи и че съкращаването в щата е обсъждано с тях в качеството им на председатели на секциите на синдикалните организации. Ищцата не доказва необходимостта от провеждане на нарочно синдикално събрание за обсъждане на предложеното съкращаване, поради което съдът приема, че съкращаването на щата след взетото становище само от председателите на секциите на синдикалните организации изпълнява хипотезата на преодолена предварителна синдикална закрила на ищцата в качеството □ на служител, който се е присъединил на основание чл. 57, ал. 2 КТ към действащите КТД и БКТД при ответника.

Предвид изложеното всички въведени от ищеца доводи за незаконност на уволнението се явяват неоснователни, поради което предявеният иск с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 КТ следва да се отхвърли като неоснователен.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 и 3 КТ.

С оглед обусловеният им характер, като неоснователни следва да бъдат отхвърлени и исковите с правно основание чл. 344, ал.1, т.2 и т.3 КТ за възстановяване на заеманата длъжност и присъждане на обезщетение по чл. 225 КТ.

По разноските

При този изход на спора право на разноски има ответникът. С нормата на чл. 359 КТ законодателят е освободил работниците и служителите, ищци по дела за трудови спорове, от заплащането на дължимите държавни такси и разноски за съдебното производство, независимо от изхода на делото. Работниците обаче не са освободени от репарирание разноските на ответника, при отхвърляне на исковите. В полза на ответното дружество ищецът на основание чл. 78, ал. 3 ГПК следва да заплати сторените от него разноски в производството за заплатени депозити за свидетели и вещо лице, както и за

заплатено адвокатско възнаграждение. Ищецът е направил възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на претендираното от ответника възнаграждение в размер на 4046,81 лева с ДДС, което с съдът намира за съобразено с предвидените в чл. 6 и чл. 7 минимални размери в НМРАВ и броя на предявените искове, поради което следва да му се присъди в цялост.

По арг. от чл. 78, ал. 6 ГПК дължимата държавна такса за разглеждане на предявените искове следва да останат за сметка на бюджета на съда.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Н. Р. Н. ЕГН ***** с адрес: АДРЕС срещу Н.И.М ЕИК № със седалище и адрес на управление: АДРЕС кумулативно обективно съединени

искове с правно основание по **чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ** - за признаване за незаконно и отмяна на уволнението, извършено със Заповед №РД-19-214/17.10.2022 г. на директора на Н.И.М.; по **чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ** - за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност „Заместник директор по административно – стопанската дейност“ в Н.И.М. и по **чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225 КТ** – за заплащане на сумата 18761,98 лева, представляваща обезщетение за оставане без работа в резултат от незаконното уволнение за периода от 20.10.2022 г. до 20.04.2023 г. ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба – 13.12.2022 г. до окончателното плащане като неоснователни.

ОСЪЖДА Н. Р. Н. ЕГН ***** с адрес: АДРЕС **да заплати** на Н.И.М ЕИК № със седалище и адрес на управление: АДРЕС на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата **4046,81 лева с ДДС** – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от 30.06.2023 г.

На основание чл.7, ал.2 ГПК препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____