

РЕШЕНИЕ

№ 248

гр. Дупница, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, II-РИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Маргарита Алексиева

при участието на секретаря Юлия Д. Йорданова Вукова
като разгледа докладваното от Маргарита Алексиева Административно наказателно дело № 20231510200528 по описа за 2023 година

Производство е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН и чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на М.Н.З. – Директор на Областна дирекция „Земеделие“ – Благоевград чрез Л.Д. – главен юрисконсулт в ОД „Земеделие“ Благоевград съгласно пълномощно № Д ЧР-09-15/09.02.2023 г. с адрес за призоваване: гр. Благоевград, ул. „Васил Коритаров“ № 2, ет. 1 против Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано средство или система Серия К № 6857922 издаден от ОДМВР гр. Кюстендил, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на Областна дирекция „Земеделие“ – Благоевград, с ЕИК 175808922, М.Н.З. е наложена „глоба“ в размер на 100.00 лв.

Моли съдът да отмени наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно поради допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на ЕФ, изразяващи се на първо място в налагане на административно наказание „глоба“ по отношение на юридическо лице, липсва посочване в ЕФ на вида на техническото средство, с което е извършено установяването на нарушението, като фигурира единствено номера му; ЕФ не съдържа данни за неговия издател /имена и длъжност/, не съдържа и дата на издаване. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Въззиваемата страна с писмена молба по делото изразява становище за неоснователност на жалбата и моли оспорения електронен фиш да бъде потвърден. Ако

съдът приема жалбата за основателна и обжалвания електронен фиш бъде отменен, в случай, че се претендират разноски за адвокатско или юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност и моли за присъждане на такова в минимален размер, определено по реда на чл. 37 от ЗА.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

На 18.12.2022 г. в 15:23 ч. в гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ при складова база ТеМакс, бивш гараж на АМ Хемус в посока ул. „Орлинска“ при ограничение на скоростта за населено място 50 км/ч е установено и заснето с автоматизирано техническо средство TFR1-M 563 и приспаднат толеранс в полза на водача при управление на лек автомобил „Ф.П.“ с регистрационен номер *****. Била е отчетена скорост на движение 78 км/ч, при максимално допустима 50 км/ч за населеното място и превишена стойност на скоростта 28 км/ч. За нарушението, което било заснето с автоматизирано техническо средство от ОДМВР- Кюстендил бил издаден електронен фиш серия К, № 6857922, с който на Областна дирекция „Земеделие“ ЕИК 175808922, М.Н.З., в качеството на собственик на превозното средство за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 лв., като било взето предвид и допустимото отклонение при измерването. В срока по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП собственика на МПС не е представил в ОДМВР – гр. Кюстендил писмена декларация с данните на лицето, извършило нарушението, респ. копие на свидетелството му за управление. Не са направени възражения в срока по чл. 189, ал. 6 от ЗДвП.

Описаната фактическа обстановка се установява въз основа на събрания по делото доказателствен материал: снимков материал клип № 11165 снет от паметта на АТСС TFR1-M №563; справка за собственост на МПС, видно от която собственик на автомобила, с който е извършено нарушението е Областна дирекция „Земеделие“ – Благоевград с ЕИК 175808922; известие за доставяне на ЕФ; протокол за използване на АТСС от 18.12.2022 г.; протокол № 8-20-22 от проверка на мобилна система за видеоконтрол TFR1-M № 563; Заповед № 8121з-172/29.02.2016 г. относно утвърждаване образци на ел. фишове; удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835 и писмо рег. № 3286р-12416/12.03.2020 г. от зам. директора на ГД „НП“.

Съгласно така приетата фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2, вр. с чл. 189, ал. 8 от ЗДвП, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът намира, че в хода на производството са допуснати процесуални

нарушения, които са съществени и които са довели до цялостното му опорочаване.

Субект на административната отговорност за нарушението по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП може да бъде само водач на пътно превозно средство, а "водач" съгласно § 6, т. 25 от ДР на ЗДвП е лице, което управлява пътно превозно средство. С оглед на това и предвид на естеството на самото административно нарушение, състоящо се в неизпълнение на забраната за превишаване на стойностите за скорост на движение при избиране скоростта на движение, извършител на същото може да бъде единствено и само физическо лице. С ангажирането с електронния фиш на административна отговорност спрямо юридическо лице за нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, според съда е допуснато съществено процесуално нарушение, засягащо правото на защита, доколкото ЮЛ не може и не следва да носи такава отговорност за това нарушение. Самият нормативен регламент на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП сочи, че собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършено от него нарушение, като в изр. 2 се казва, че собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Според ал. 2 на чл. 188 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. В конкретиката на казуса процесният електронен фиш е издаден на Областна дирекция „Земеделие“ Благоевград - собственик на процесното МПС, която като юридическо лице не може да бъде субект на административна отговорност за нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Съгласно чл. 2, ал. 2 от Устройствен правилник на областните дирекции „Земеделие“, издаден от министъра на земеделието и храните, областните дирекции „Земеделие“ са юридически лица на бюджетна издръжка със седалища в съответните областни градове.

В разрез с изискването на чл. 83 от ЗАНН, с електронния фиш е наложено административно наказание - глоба, което не съответства на вида на субекта на административна отговорност - юридическо лице. В случай, че административната отговорност е следвало да бъде носена от юридическо лице за извършено административно нарушение, то и наложеното административно наказание по вид е следвало да бъде имуществена санкция, а не глоба. Като е наложил глоба на юридическо лице, наказващият орган е нарушил един от основните принципи за административнонаказателната отговорност. В съответствие с тези доводи съдът приема, че обжалваният електронен фиш е издаден срещу лице, което не може да бъде административнонаказателноотговорно в настоящия случай. Възникналата колизия в случая следва да се преодолее, като се впише името на неговия законен представител, в хипотезите като настоящата и да стане ясно, че глобата се налага именно на това лице, в посоченото качество, на основание чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, а не на самото ЮЛ -

собственик. Специалният Закон за движението по пътищата не предвижда хипотези на налагане на административна санкция, различна от глоба като вид административно наказание. В случая важат и общите правила и принципи, установени със ЗАНН относно въпроса за вида на административнонаказателната отговорност и не се нуждае от допълнително аргументиране тезата, че на физически лица, които могат да бъдат субекти на административно-наказателна отговорност се налага административно наказание по вид „глоба“, което обаче с оглед разпоредбата на чл. 83, ал. 1 от ЗАНН не е възможно в настоящата хипотеза, тъй като на юридически лица и на физически лица, но действащи в качеството на еднолични търговци се налага особен вид административна санкция – имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общините при осъществяване на тяхната дейност и то в предвидените в съответния закон случаи. Такива случаи в специалния закон – ЗДвП, както бе посочено, не са регламентирани, следователно в нарушение на процесуалните правила и на материалния закон на Областна дирекция „Земеделие“ гр. Благоевград е ангажирана отговорността с налагане на наказание „глоба“, което не е сред предвидените като възможни по силата на закон санкции. В случая въпроса за субекта на административната отговорност за извършеното нарушение, с оглед характера на това нарушение и обстоятелствата около неговото констатиране е разрешен с разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП и собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, са тези, които отговарят за извършеното такова, а собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Издателят на електронния фиш обаче е следвало изрично в конкретната хипотеза да съобрази нормата на ал. 2 на цитираната разпоредба и когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице – факт, установен по недвусмислен начин по делото, предвиденото по ЗДвП наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Следва да се има предвид, че горният извод не се променя и от текста на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП в частта, с която се предвижда сред реквизитите на електронния фиш да се вписва собственика на превозното средство. Възникналата колизия в случая следва да се преодолее, като се впише кой е представляващият ЮЛ, в хипотезите като настоящата и да стане ясно, че глобата се налага именно на това лице, в посоченото качество, на основание чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, а не на самото ЮЛ – собственик. Нещо, което в случая не е съобразено поради което се налага като краен извода за основателност на подадената жалба.

След като в конкретния случай не е посочено лице, различно от директора на ОД „Земеделие“ Благоевград, на което да е предоставен автомобила за управление, административнонаказателната отговорност е следвало да бъде понесена от законния

представител на юридическото лице, на името на което е регистрирано МПС, а не от самото юридическо лице, както е сторено. Допуснатото нарушение в процедурата е достатъчно основание за отмяна на издадения ЕФ. Изложеното налага извод за незаконосъобразност и неправилност на атакувания електронен фиш, поради което същият следва да се отмени.

Относно разноските:

Съгласно чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съгласно чл. 38 ЗПП, определянето на размера на възнаграждението се определя от нарочна наредба, а според чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ по административни дела е от 80 до 150 лв. Съдът намира, че доколкото юрисконсулта на жалбоподателя не се е явявал по делото, а единствено е депозирал жалбата против ЕФ, то възнаграждението за юрисконсулт следва да се определи в минимален размер от 80 лв., което следва да бъде заплатено от въззиваемата страна – ОДМВР Кюстендил.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 и чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано средство или система Серия К № 6857922 издаден от ОДМВР гр. Кюстендил, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на Областна дирекция „Земеделие“ – Благоевград, с ЕИК 175808922, М.Н.З. е наложена „глоба“ в размер на 100.00 лв., като НЕПРАВИЛЕН и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗЕН.

ОСЪЖДА ОДМВР Кюстендил да заплати на Областна дирекция „Земеделие“ – Благоевград, представлявано от Директора М.Н.З. сумата от 80 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Кюстендил на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____