

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33006

гр. София, 20.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110116869 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, предявена от М. А. Г. –Д. и М. Д. Д. срещу КЧСИ.

С Разпореждане от 02.05.2023 г. съдът е оставил без движение исковата молба с указания на основание чл.129, ал.2 от ГПК във вр. чл. 127 ГПК в едноседмичен срок от получаване на препис от разпореждането, с писмена молба, с препис за връчване на противната страна:

1. Да посочат дали и двамата са ищци или единият от тях е процесуален представител на другия, доколкото в петитума на исковата молба е направено искане сумите да бъдат заплатени само на едно лице.

2. Да посочат точно и ясно фактите, на които основават претенциите си срещу ответника за заплащане на обезщетения, като конкретизират действията /с посочването на самите деяния/, с които твърдят ответникът да е увредил ищците, т.е. да уточнят твърдения деликт (деликти), като го (ги) индивидуализират точно по време, място и начин на извършване, както и в какво се изразява, като в случай, че се твърди продължавано закононарушение, да се посочи начален и краен срок на извършването му.

3. Да посочат всеки от ишците какви суми претендира в рамките на първоначално заявените размери.

4. Да изложат конкретни обстоятелства относно причинната връзка между действията (евентуално бездействията) по т. 1 и имуществените и неимуществените вреди, чието обезщетяване претендират.

5. Да посочат в какво се изразяват имуществените вреди, настъпили за всеки от ишците, за чието обезщетяване претендират общо 24 500 лева – частичен иск от 37 милиона лева, кога са настъпили имуществените вреди, както и как е формирано обезщетението, претендирано от всеки от ишците, като ги посочат по пера – относно вида и размера им.

6. В какво се изразяват и за какъв период се претендират обезщетенията за неимуществени вреди.

7. Да представят доказателства за платена по сметка на Софийски районен съд на държавна такса в размер на 4 % от цената на исковете.

С молба от 24.07.2023г. указанията не са изпълнени. Отново е преповторена напълно идентична с исковата молба фактическа информация. Единственото допълнително извършено процесуално действие, извън отправените обидни квалификации към съдебния състав с искания за отвод/ тренирани като невалидно процесуално действие по смисъла на чл. 100а ГПК и злоупотреба с право по смисъла на чл. 3 от ГПК/ е искането за освобождаване от такси и разноски.

Изложената фактическа обстановка описва извършени от ищцата М. Г. процесуални действия по образувано срещу нея дисциплинарно производство на КЧСИ, като въпреки дадените указания не са конкретизирани конкретни действия /с посочването на самите деяния/, с които твърдят ответникът да е увредил ищите, т.е. да уточнят твърдения деликт (деликти), като го (ги) индивидуализират точно по време, място и начин на извършване, както и в какво се изразява, като в случай, че се твърди продължавано закононарушение, да се посочи начален и краен срок на извършването му. Не е посочена каква е причинната връзка между неуточнените действия на представители на ответника и претендираните от ищите вреди.

Така въпреки дадените указания исковите претенции не са индивидуализирани чрез правопораждащите им юридически факти (основанието на иска по смисъла на чл. 127, ал. 1, т. 4 от ГПК) и вида и обема на предявеното притезание (петитума на иска по смисъла на чл. 127, ал. 1, т. 5 от ГПК).

Изрично е посочено в разпореждането от 02.05.2023 г., че при неотстраняване на нередовностите **в цялост и в срок**, производството ще бъде прекратено. Към настоящия момент след дадена възможност нередовностите не са отстранени, като съдът намира за безпредметно даването на поредни указания, доколкото исковата молба в частта предявена от ищеца М. Д. е и изначално процесуално недопустима. Това следва от обстоятелството, че по делото не се установява наличието на правен интерес на М. Д. от предявяването на настоящите икове срещу ответника КЧСИ. Въпреки неизпълнените указания на съда, имащи за цел отстраняването на нередовностите и изясняването на предмета на делото, несъмнено, с оглед твърденията на ищите, М. Д. не е страна по дисциплинарното производство, образувано срещу другия ищец М. Г.-Д., посочено като основание за претендиране на посочените суми. Отделно, не са налице индиции за наличието на правен интерес на този ищец да претендира обезщетение в друго качество и/или на друго основание.

В този смисъл, доколкото наличието на правен интерес представлява абсолютна положителна процесуална предпоставка за съществуването на правото на иск, за която съдът следи служебно в хода на целия процес, настоящият съдебен състав намира, че предявеният

иск от М. Д. е недопустим, като включително и на основание чл. 130 ГПК исковата молба следва да бъде върната.

Допълнително съдът намира, че с предявяването на настоящия иск и двамата ищци не преследват легитимен интерес и действието представлява злоупотреба с право по смисъла на чл. 57, ал. 1 от Конституцията, чл. 17 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи/ по аналогия от чл. 35, т. 3, б. “а“ от конвенцията/ и само на това основание се явява недопустим. Съобразно формираната практика на ЕСПЧ злоупотреба с право е използването на език на вражда и омраза срещу съда и в сезиращите го процесуални документи, като всеки опит за използването на такъв език е несъвместимо с търсената от страните и дължима от съда защита, поради което нарушава принципа на добросъвестност по чл. 3 от ГПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 129, ал. 3 ГПК и чл. 130 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба с вх. № 21933/12.04.2022 г. /на СГС/ от М. Д. Д., ЕГН *****, с адрес АДРЕС и М. А Г. –Д., ЕГН *****, с адрес АДРЕС срещу КЧСИ, с която са предявени иски за заплащане на всеки един от ищите на сумите от 24 500 лева – частичен иск от 37 000 000 лева – имуществени вреди, и 24 500 лева – частичен иск от 7 000 000 лева – неимуществени вреди.

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 16869/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищите.

Съдия при Софийски районен съд: _____