

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8

гр. Перник, 09.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Търговско дело № 20231700900076 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 621 от ТЗ.

В проведено на 05.01.2024 г. открито съдебно заседание ответникът "Марини 1713" ЕООД, чрез пълномощника си авд. Н. е оспорил качеството кредитор на молителя, с твърдение, че не е налице неизпълнение на сключения между страните договор, тъй като със същия не е уговорен срок за изпълнение на задължението на доставчика, както и че до доставчика не е отправяно валидно волеизявление за даване на срок за изпълнение, респективно - за разваляне на договора при неизпълнение в този срок. Оспорват се твърденията на молителя, че срокът за изпълнение на задължението на ответника е бил месец ноември 2022 г., както и че е изпращал покана за даване на срок за изпълнение, респективно уведомление за разваляне на договора при неизпълнение, която не е получена, поради отсъствие от адреса на управление на дружеството на лице, което може да получава съобщения. За установяване на сочените доказателства ответникът е поискал допускане на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане.

По искане на процесуалния представител на молителя - адвокат М., съдът му е дал три дневен срок за изразяване на становище по оспорванията и по направеното доказателствено искане. В указания срок, с молба вх. № 144/09.01.2024 г. молителят е поскал допускане на гладни доказателства чрез разпит на един свидетел за установяване на оспорените обстоятелства.

Съдът счита, че спорните факти между страните - срокът за изпълнение на договора и изпращането/респективно получаването на покана за изпълнение и предупреждение за разваляне на договора са относими към преценката налице ли е неизпълнение на задължение по търговска сделка и развалена ли е същата с едностранно изявление на кредитора. Това са обстоятелствата, на които молителят основава качеството си на кредитор на длъжника за вземането за връщане на даденото по развалиния договор и респективно материално правната си легитимация да сезира съда с настоящата молба. Затова исканията на страните за събиране на гласни доказателства за

установяването им е основателно и следва да се уважи. Не е налице нито една от пречките по чл. 164, ал. 1 от ГПК за установяване на сочените факти чрез разпит на свидетели.

С оглед оспорването на връчването на поканата за доброволно изпълнение, съдът намира, че служебно на основание чл. 621а, ал. 1, т. 2 от ТЗ следва да извърши справка в електронната страница на ЕКОНТ за движението на пратки с № 5500461032707 и 5300461031311.

Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на молителя един свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата, свързани с изпращане на поканата за доброволно изпълнение и за уговорките на страните във връзка със срока за изпълнение на задължението на ответника.

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата, свързани с изпращане на поканата за доброволно изпълнение и за уговорките на страните във връзка със срока за изпълнение на задължението на ответника.

УКАЗВА на страните да водят допуснатите им свидетели в насроченото за 23.01.2024 г. открито съдебно заседание, като ги предупреждава, че ако не ги водят без уважителна причина, същите ще бъдат заличени.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка в електронната страница на ЕКОНТ /www.econt.com/ за движението на пратки № *** и ***.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните, чрез пълномощниците им на известните по делото електронни адреси на същите.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____