

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. Перник, 06.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА

при участието на секретаря Наташа Т. Динева
като разгледа докладваното от КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА Административно
наказателно дело № 20231720201247 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл.58d и следващите от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).*

Обжалвано е Наказателно постановление № BG2023/5800-50/НП от 20.06.2023 г.,
издадено от Директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, упълномощен
със Заповед №ЗАМ-978/32-220244/13.06.2023 г., с което на Д. Г. Д., ЕГН ***** за
извършено нарушение по чл. 126 ал.1 пр.1 от Закона за акцизите и данъчните складове
/ЗАДС/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева.

Жалбоподателят Д. Г. Д. моли наказателното постановление да бъде отменено
като неправилно и незаконосъобразно, като поддържа, че приетите за установени от
административнонаказващия орган факти и обстоятелства не се подкрепят от
събраните доказателства, а алтернативно навежда, че наложената административна
санкция е завишена.

Лично не участва в хода на съдебното производство, като се явява
упълномощения му защитник адв. К. С. от АК-Перник, който поддържа жалбата.
Навежда, че административно наказателното производство следва да се счита за
образувано с постановлението за отказ да се образува наказателно производство на РП-
Перник, като неправилно е бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено
процесното наказателно постановление. Поддържа, че нарушението не е установено по
безспорен и категоричен начин. Навежда, че съгласно чл.84 ал.13 от ЗАДС срокът за

съхранение на акцизните документи бил петгодишен, като от административно наказващия орган не била установена датата на изваряване на процесния алкохол. Навежда доводи за осъществени нарушения при вземането на пробите за изследване. Оспорва осъществилата експертизата лаборатория да притежава съответната акредитация. Моли за присъждане на разноски.

Административно наказващият орган - Директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, моли обжалваното наказателно постановление да се потвърди като законосъобразно, обосновано и правилно. В открито съдебно заседание чрез процесуалния представител юрк.Н. В. поддържа, че АУАН и обжалваното НП са съставени при спазване на материалния и процесуален закон, не е налице нарушение на процесуалните правила при вземането на проби за изследване, като същото е станало в присъствието на жалбоподателя, който е подписал без възражения протокола за вземане на проба. Навежда, че в документите, приложени по преписката, жалбоподателят е заявил многократно, че не притежава документи, от които да се установява заплащането на дължимия акциз. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като оспорва реалното заплащане на претендираните от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства и служебно провери правилността на обжалваното наказателно постановление намира за установено следното:

По допустимостта:

Жалбата е подадена от легитимен субект по чл. 59, ал.2 ЗАНН, пред компетентния съд, и в предвидения преклузивен срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява основателна.

От фактическа страна:

На 18.10.2022 г. около 15:00 часа, във връзка с получена оперативна информация в рамките на специализирана полицейска операция свидетелите Д. К. Ц. и И. Г. Т. извършили проверка в частен имот- двуетажна къща, гараж, постройки и прилежащо дворно място, находящ се в с.Мещица, общ.Перник, ул.“Георги Д.“ №43. В хода на проверката, извършена в присъствието и със съгласието на Д. Г. Д., живущ на адреса, в гараж, ползван от Д., били намерени 8 броя туби с различна вместимост, съдържащи 82 литра течност с вид и мирис на алкохолен продукт, за които в писмено сведение Д. сочи, че в бутилките се съдържа домашна ракия, която е негова и е предназначена за лична употреба. Соци също, че няма документи за произход на ракията, не е заплащал дължимия акциз и че не я продава на други лица.

Резултатът от извършената проверка бил отразен в протокол за извършена

проверка в помещение без съгласие на собственика или обитателя или в тяхно отсъствие от 18.10.2022 г. и била изготвена докладна записка до заместник-директора на ОДМВР-Перник, а с протокол за доброволно предаване от 18.10.2022 г. Д. Д. предал на полицейските служители намерената при проверката стока, а именно-6 бр. пластмасови бутилки с вместимост от по 10 литра, съдържащи общо 60 литра течност с мирис на алкохол, и 2 бр. пластмасови бутилки с вместимост от по 11 литра, съдържащи общо 22 литра течност с мирис на алкохол. Образувана е преписка № 313 ЗМ-101/2022 г., материалите по която са изпратени по компетентност на РП-Перник, която на 23.11.2022 г. е издала постановление, с което е отказала да образува досъдебно производство по пр.пр.№3454/2022 г. по описа на РП-Перник, преписка № 313 ЗМ-101/2022 г. по описа на ОД МВР-Перник с мотив за несъставомерност на деянието, а материалите са изпратени по компетентност на митническите органи за преценка с оглед реализирането на административно-наказателна отговорност спрямо Д. Д..

Според изготвеното от ЦМЛ при ЦМУ на Агенция „Митници“ заключение на Експертиза № 06_05.12.2022 г./09.01.2023 г. по пр.пр.№3454/2022 г. по описа на РП-Перник, преписка № 313 ЗМ-101/2022 г. по описа на ОДМВР-Перник приетата за изследване прозрачна течност с вид и мирис на етилов алкохол, запечатана с пломби №№0086015 и 0086053 от 20 литра безцветна течност представлява дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание 65,1 % vol. при 20°C, годен за консумация. Според заключението на Експертиза № 07_05.12.2022 г./09.01.2023 г. приетата за изследване жълтеникава течност с вид и мирис на етилов алкохол, запечатана с пломби №№086069 и 0086088, от жълта течност с мирис на алкохол 62 литра, е етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем 49,54 % vol. при 20°C, годен за консумация. При тези данни и въз основа на изготвените експертни заключения Д. Д. бил уведомен по телефона за съставяне на АУАН за извършеното нарушение в ТД Митница – София на дата 17.01.2023 г., когато в негово присъствие от св.П. К. бил съставен АУАН №BG 17012023/5800/A-42 от 17.01.2023 г. по описа на ТД Митница – София за извършено нарушение на разпоредбата на чл.126 ал.1 пр.1 от ЗАДС. Въз основа на този АУАН е издадено и обжалваното Наказателно постановление № BG2023/5800-50/НП от 20.06.2023 г. на Директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, упълномощен със Заповед №ЗАМ-978/32-220244/13.06.2023 г., с което на Д. Г. Д., ЕГН ***** за извършено нарушение по чл. 126 ал.1 пр.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева. На основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата предмета на митническо нарушение – 20 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, с действително алкохолно съдържание 65,1 % vol. при 20°C и 62 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, с действително алкохолно съдържание 49,54 % vol. при 20°C. От АНО е

прието, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. НП е връчено на нарушителя на 30.06.2023 г. В срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН е подадена въззивна жалба пред РС-Перник.

По доказателствата:

Съдът възприе гореизложената фактическа обстановка за установена по несъмнен начин, предвид приетите писмени доказателства, а именно: АУАН №BG 17012023/5800/A-42 от 17.01.2023 г., Заповед №ЗАМ-978/32-220244/13.06.2023 г., протокол за доброволно предаване от 18.10.2022 г., протокол за извършена проверка в помещение без съгласие на собственика или обитателя или в тяхно отсъствие от 18.10.2022 г., протокол за извършена проверка от 01.12.2022 г., протокол за вземане на проба- Акцизен контрол рег.№640/01.12.2022 г., протокол за вземане на проба- Акцизен контрол рег.№641/01.12.2022 г., 2 бр. заявки за анализ/експертиза, експертиза № 06_05.12.2022 г./09.01.2023 г., експертиза № 07_05.12.2022 г./09.01.2023 г., които кореспондират и със свидетелските показания на П. Г. К., Д. К. Ц. и И. Г. Т.. Последните, разпитани в хода на съдебното следствие, потвърждават изцяло отразените в обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение фактически обстоятелства.

От правна страна:

Административнонаказателното производство е строго формален процес, доколкото чрез него в значителна степен се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица. Последното обуславя и съдебният контрол, установен с разпоредбите на ЗАНН и предвиден за издадените от административните органи наказателни постановления, да се съсредоточава върху тяхната законосъобразност. По аргумент от чл. 84 от ЗАНН, вр. с чл. 14, ал. 2 от НПК съдът е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия материален закон, като съобразява императива относно извършването на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, независимо от наведените от жалбоподателя аргументи, респ. фактическите констатации, заложили в наказателното постановление.

На фона на горното съдът намира, че се разкрива съществен порок при издаване на обжалваното наказателно постановление. Административно наказателното производство е започнало в хипотезата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, регламентираща изключение от императивното правило на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, съгласно който процедурата се образува със съставяне на АУАН. Цитираната разпоредба допуска преписката да се образува без АУАН единствено когато наказателното производство е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува досъдебно производство и материалите по него са препратени на наказващия орган.

В случая безспорно се установява, че по повод констатирано държане на акцизна стока без бандерол и заплатен акциз е извършена проверка, приключила с

постановление на РП-Перник от дата 23.11.2022 г. за отказ от образуване на досъдебно производство, вх.№32-407933/25.11.2022 г. по описа на ТД Митница – София, на който прокурорският акт е препратен с оглед преценка относно наличието на предпоставки за ангажиране на административнонаказателна отговорност на конкретно лице. Доколкото в настоящия случай наказателното производство е прекратено с акт на прокурора, то при приложението на чл. 36, ал. 2 не е необходимо съставянето на АУАН, въпреки, че такъв е бил съставен. В този случай постановлението за отказ да се образува досъдебно производство замества АУАН и от датата на постановяването му 23.11.2022 г., следва да бъде съобразен 6 - месечния давностен срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН за издаване на НП. Съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН образуваното административно наказателно производство се прекратява, ако не е било издадено НП в шестмесечен срок от съставяне на акта. С изтичането на този срок се погасява възможността за реализация на правомощието на държавата да накаже нарушителя, поради което неспазването му обуславя цялостна отмяна на санкционния акт. Действията на надлежните органи, предприети за преследване на конкретно извършено престъпление и срещу конкретно лице са годни да прекъснат давностния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, съгласно чл. 33, ал. 2 ЗАНН. Независимо от съставянето на нарочен акт за установяване на административно нарушение на 17.01.2023 г., срокът за налагане на глобата по чл. 34, ал. 3 ЗАНН се отчита от издаването/получаване на постановлението за отказ да се образува досъдебно производство. За тези хипотези законът – чл. 36, ал. 2 ЗАНН, не изисква съставянето на АУАН за установяване на административно нарушение, който да постави началото за започване на административнонаказателното производство, поради което и срокът не се отчита от съставянето на АУАН, а от издаване на прокурорският акт за отказ от образуване на НП, изходящ от РП - Перник и изпратен до ТД Митница – София с вх.№32-407933/25.11.2022 г. Наказателното постановление за нарушение по чл. 126 ал.1 пр.1 от ЗАДС е следвало да бъде издадено в рамките на шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, а то е издадено близо седем месеца след постановяване на прокурорския акт, а именно на 20.06.2023 г. и е налице процесуална пречка за реализиране на отговорност на деца по реда на ЗАНН, поради неспазването на този срок. Предпоставка за прилагането на чл. 36, ал. 2 ЗАНН е наказателното производство да е било прекратено от съда или от прокуратурата и да е препратено на административнонаказващия орган. В този случай не се прилагат правилата на чл. 37 и чл. 40 - чл. 46 ЗАНН, като производството се развива в един стадий – този, установен в разпоредбите на чл. 52 – чл. 58 ЗАНН. Воденото преди това наказателно производство или прокурорска преписка е достатъчно за реализиране на административнонаказателната отговорност, при условие че събраните в хода на разследването доказателства са годни да установят по безспорен начин извършеното нарушение /в този смисъл ТР № 46/79 г. на ОСНК на ВС/. За надлежното образуване на административно наказателно производство по реда

на чл. 36, ал. 2 ЗАНН е необходимо актът за прекратяване на досъдебното производство от прокурора да съдържа посочване на лицето срещу което производството е водено и се прекратява, описание на обективните и субективните признаци на престъпното деяние, неговата правна квалификация, както и основанията за прекратяване на производството. В случая няма съмнение, че в прокурорския акт са описани признаците на констатираното административно нарушение и неговия автор-Д. Г. Д.. Ето защо, административнонаказващият орган е следвало директно да пристъпи към издаване на НП, като се съобрази със сроковете, предвидени в ЗАНН за издаване на същото. Неспазването на разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, която е императивно правило, представлява съществено нарушение процесуалните правила, което е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на издаденото НП като незаконосъобразно, без да е необходимо произнасяне по съществото на спора.

По разностите:

При този изход на делото се явява основателна претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 400 лв., съгласно представено по делото пълномощно и договор за правна защита и съдействие (лист 70 от делото), като е отразено заплащането му в брой при подписване на договора.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № BG2023/5800-50/НП от 20.06.2023 г., издадено от Директор на ТД Митница София на Агенция „Митници“, упълномощен със Заповед №ЗАМ-978/32-220244/13.06.2023 г., с което на Д. Г. Д., ЕГН *****, съдебен адрес гр.П., ул.*** за извършено нарушение по чл. 126 ал.1 пр.1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева.

ОСЪЖДА Агенция "Митници", Териториална дирекция Митница-София, с адрес гр. София, ул. Веслец № 84, да заплати на Д. Г. Д., ЕГН *****, съдебен адрес гр.П., ул.*** сума от 400 /четиристотин/ лева, представляваща направени от него разноски в производството за заплатено възнаграждение на един адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, по реда на Административно процесуалния кодекс-Глава XII, пред Пернишки Административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____

