

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 225

11.09.2020 г.

Град Габрово

Окръжен съд – Габрово

На 11.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:

Павел Неделчев

Членове:

Валентина Генжова

Полина Пенкова

като разглежда докладваното от Павел Неделчев Въззивно частно наказателно дело № 20204200600089 по описа за 2020 година

Производството е по чл. 341, ал. 2, във вр. с чл. 249, ал. 3 от НПК. Образувано е по частна жалба от адв. Д. З. от АК – Бургас - договорен защитник на подсъдимия А. Л. Б. от гр. Севлиево, против протоколно определение от 20.08.2020 г. по НОХД № 78/2020 г. по описа на Районен съд - Дряново, постановено по реда на чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК.

В частната жалба се твърди, че определението на районния съд, с което се приема, че на досъдебното производство не са допуснати съществени и отстраними процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимото лице, е неправилно и незаконосъобразно. Излагат се оплаквания за това, че в постановлението за привличане на обвиняем липсвал приложен доклад на разследващия полицай, както и доказателства същият да е приет и одобрен от наблюдаващия прокурор; липсвал писмен доклад до прокурора, както и постановление на прокурора по реда на чл. 226, ал. 1 и 2 от НПК; привличането на обвиняемия било незаконосъобразно при липса на конкретна дата, отразяваща съгласието на прокурора. На следващо място, посочва се, че в обстоятелствената част на обвинителния акт не фигурирали пълни данни за самоличността на обвиняемия; липсвало пълно описание на размера и стойността на вредата; не били посочени смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства. Прави се искане за отмяна на определението на районния съд, като се прекрати съдебното производство и делото се върне на прокурора.

Габровският окръжен съд, след като провери по реда на чл. 249, ал. 3 от НПК определението на първоинстанционния съд във връзка с депозираната частна жалба и съобрази изложените в нея съображения, намира за установено следното:

Частната жалба е депозирана в законоустановения срок и от процесуално легитимирана страна. Същата е допустима, но разгледана по същество е

неоснователна, по следните съображения:

Производството по НОХД № 78/2020 г. по описа на Районен съд – Дряново е образувано по обвинителен акт на РП – Габрово против А. Л. Б. от гр. Севлиево по обвинение за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 5, във вр. с ал. 3, т. 1 от НК, за това, че на 12.05.2020 г., около 15 часа, в гр. Дряново, на ПП-5, 122км+688 м (автобусна спирка на с. 3., общ. Дряново), без надлежно разрешително съгласно чл. 30 от ЗКВНВ, в джоб на задната част на предна седалка на л.а. „БМВ“ с рег. № ***, в шапка от плат, държи високорисково наркотично вещество – суха листна маса – канабис/маришуана с нетно тегло 1.48 грама, със съдържание на активен наркотичнодействащ компонент тетрахидроканабинол 1%, маловажен случай.

С протоколно определение от 20.08.2020 г., постановено в разпоредително заседание, съдът се е произнесъл по всички въпроси по чл. 248, ал. 1, т. 1-8 от НПК, като по т. 3, след като е обсъдил и становището на адв. З. във връзка с твърденията за нарушени процесуални права, е приел, че на фазата на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт не са допуснати съществени и отстраними нарушения на процесуалните правила, които нарушават правата на обвиняемия Б..

Въззивният съд намира определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК за правилно и законосъобразно. Районният съд е обсъдил и взел отношения по всички твърдения за процесуални нарушения, като ги е приел за неоснователни по съображения, които изцяло се споделят от настоящия съдебен състав.

Преди всичко следва да се напомни, че в нормата на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК е посочено, че допуснатото на досъдебното производство нарушение на процесуалните правила е съществено и отстранимо, когато са нарушени лимитивно изброените права на обвиняемия – да научи за какво престъпление е привлечен в това качество; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да участва в производството; да има защитник и да получи писмен или устен превод на разбираем за него език по чл. 55, ал. 4, когато не владее български език. В случая всички тези права на привлеченото към наказателна отговорност лице са били спазени. Както правилно е посочил и районният съд, постановлението за привличане на А. Б. като обвиняем изцяло е в съответствие с нормата на чл. 219, ал. 3 от НПК, като в него ясно и точно са посочени всички елементи от фактическия състав на престъплението, за което е привлечен, като са му разяснени и правата като обвиняем. Правилно първоинстанционният съд е приел, че докладът на разследващия полицаи до прокурора представлява по-скоро служебна кореспонденция. Съответен на закона е и изводът, че липсата на доклад преди предявяването на разследването не накърнява правата на обвиняемия. Всъщност, в процесуалния закон няма изведено изискване за формата на докладите на разследващите до прокурора. Същественото в случая е, че в досъдебната фаза на

процеса са извършени предвидените в закона и необходими процесуални действия, гарантиращи правата на обвиняемия.

Въззивният съд намира, че обвинителният акт отговаря на изискванията на чл. 246 от НПК, като в него са изведени фактическото и правното обвинение по начин, който да гарантира правото на привлеченото към отговорност лице да разбере обвинението и да организира защитата си. В обстоятелствената част са посочени времето, мястото и начина на извършване на престъплението от обвиняемия. Спазен е нормативът на чл. 246, ал. 3 от НПК, като данните за самоличността на обвиняемия са посочени в заключителната част на обвинителния акт. Формално са посочени изведените от прокурора смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, като тяхното очевидно несъответствие с действителността не е обстоятелство, което да накърнява правата на обвиняеми и да дава основание за връщане на делото на прокурора, още повече, че тези обстоятелства подлежат на установяване и обсъждане в състезателното съдебно производство. Настоящият състав споделя извода, че съществено процесуално нарушение не е допуснато и като в обвинителния акт не е посочена стойността на инкриминираното наркотично вещество. Както правилно е приел районният съд, предметът на престъплението е достатъчно ясно индивидуализиран по вид, количество/тегло и съдържание на активния наркотично действащ компонент. Не съществува процесуална пречка в съдебната фаза да се извърши допълнителна индивидуализация на наркотичното вещество, чрез определяне на неговата стойност по правилата на Постановление № 23/29.01.1998 г. за определяне на цени на наркотични вещества за нуждите на съдопроизводството.

В заключение, съдът намира, че обжалваното определение по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК е правилно и законосъобразно, поради което следва да се потвърди.

Мотивиран от горното и на основание чл. 341, ал. 2, във вр. с чл. 249, ал. 3 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение от 20.08.2020 г. по НОХД № 78/2020 г. по описа на Районен съд – Дряново, с което е прието, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила от категорията на посочените в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Определението не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____