

# ПРОТОКОЛ

№ 1339

гр. Пазарджик, 01.11.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски  
Административно наказателно дело № 20225220200978 по описа за 2022  
година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателя Б. Р. Б.- редовно уведомен се явява лично и с адв. Й.,  
надлежно упълномощена.

За административно наказващ орган Директор на Регионална дирекция  
Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ Пловдив- редовно  
призован, не се явява, не изпраща представител.

Свидетеля Б. Г. Г. – редовно призован се явява лично.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да  
бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел Б. Г. Г..

Водим от горното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетел Б. Г. Г..

Снема самоличността на свидетеля, както следва:

Б. Г. Г. – на 50 години, българин, български гражданин, разведен, със средно образование, неосъждан, без служебни отношения с АНО, без родство с жалбоподателя.

Свидетеля предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетеля обеща да говори истината.

АДВ. Й.: Да пристъпим към разпита. Нямам искания.

Пристъпи се към разпит на св. Г..

СВ. Г.: Не се сещам за случая, за който съм призован.

Съдът предявява на св. АУАН.

СВ. Г.: Сетих се за какво става въпрос, но дата, месец, година не си спомням. Бяхме изпратени от дежурния в районното за съдействие на колегите от Автомобилна Администрация на изхода на гр. Пазарджик в посока с. 3.. При пристигане на място установихме, че колегите са спрели товарен автомобил, като ни обясниха, че водача е отказал да подпише акта и за това станах свидетел. Също и пред мен водача отказа да подпише акта, като заяви, че няма да го подпише и ще го обжалва в съда. За какво нарушение е ставало въпрос не си спомням. Аз работя в Сектор „Пътна Полиция“ към РУ Пазарджик. Колегите от Автомобилна Администрация са се обадили на дежурния в РУ Пазарджик, че искат съдействие и той изпрати нас. Аз тогава бях дежурен патрул към пътен контрол. Актосъставителя И. познавам само по служба. Поправки не си спомням да е имало в акта. В мое присъствие са написани само моите данни. Аз съм свидетел само на отказа.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от Автомобилна Администрация с приложен 2-ри екземпляр.

АДВ. Й.: Да се приеме. Само едно възражение преди да приключим делото искам да направя. Считаю, че с оглед промените в ЗАНН чл. 3, ал. 2, вр.с чл. 82, ал. 1, вр. с ал. 3 едно от наказанията, който е наложено с НП по отношение на него е изтекла давността.

Съдът счита, че така постъпилото писмо следва да бъде прието по делото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства: писмо от Автомобилна Администрация с копие от АУАН.

Съдът, съете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Й.: Уважаеми г-н съдия, моля да отмените обжалваното НП като считам, че жалбата на доверителя ми се явява основателна и доказана с оглед събраните по делото доказателства. Моля да присъдете на доверителя ми направените по делото разноси съгласно списък, който представям. Моля да дадете възможност да изложи в съдебно заседание аргументите си. Считам, че НП се явява нищожно и не е издадено от компетентен орган. Изпълнителната Агенция „Автомобилна Администрация“ така, както е замислена е орган, който извършва контрол на транспорта по специалния закон за автомобилните превози и няма компетентност по ЗДвП. Ако приемете, че приложената в административната преписка Заповед на Министъра на транспорта РД-0830/24.01.2020 г., която определя изпълнителния Директор на „Автомобилна Администрация“ като орган, който може да издава НП, то и това в случая не е изпълнено, тъй като видно от представената в настоящето производство Заповед от Агенция „Автомобилна Администрация“ и от НП същото е подписано от лице, което не е Началника на РД на „Автомобилна Администрация“, а е негов заместващ. Доколкото в правилника за управление на Изпълнителна Агенция „Автомобилна Администрация“ съществува една разпоредба чл. 20а, т. 3, която изисква дейността по издаване на НП да се осъществява при изрично овластяване за това. Считам, че в случая тази разпоредба не е изпълнена. Ако се приеме, че е имало изрично овластяване за директора, то няма подобно изрично овластяване за лицето, което го е замествало. Административно-наказателната дейност е свързана с тежки последици за лицата и е трябвало да има изрично овластяване. От друга страна считам, че представения акт за установяване на административно нарушение не е съставен от лице, което разполага с материално-правна компетентност за това, тъй като в случая липсва изискуемото от чл. 166, ал 2, т. 1 от ЗДвП овластяване и определяне на органите от Министъра на

Транспорта и Информационните Технологии, които имат право да извършват контрол и да изискват изземване и задържане на документи. По отношение на акта се наблюдават и редица други нарушения. Това, че в акта има поправки, които не може да се установи кога са били нанесени, но една от поправките е свързана с правната квалификация на извършеното деяние и считам, че е съществена поправка. Доколкото и трите екземпляра от акта са били в лицето, което ги е съставило възможно е поправката да бъде извършена и след съставянето и подписването на акта. Още повече, че в подобен смисъл беше и изказването на актосъставителя, че поправки могат да се правят докато и трите екземпляра от акта са при него. Неправилно е приета и квалификацията на чл. 103, ал. 3 от ЗДвП, тъй като посочената хипотеза на закона съгласно съдебната практика има само две хипотези, а няма трета хипотеза. От тук и доверителя ми не е извършил вмененото му във вина нарушение на чл.175, ал.1, т.3 от ЗДвП, за което му е наложено наказанието. По отношение на преценката на показанията на разпитаните свидетели моля да имате предвид, че в техните показания се съдържат редица съществени противоречия. Свидетелката Г., която е отбелязана като свидетел на съставяне на акта се яви в съдебно заседание с НП -документ с който не би следвало да разполага. Показанията на свидетелите са схематични и до някъде преповтарят отразеното в НП. Като остава неизяснено мястото на извършване на проверката. В НП то е посочено противоречиво в града на път I-8. В разпита на свидетелите също има противоречие спрямо този факт. Свидетелката Г. твърди, че проверката е станала на път I-8 в с. 3., а актосъставителя твърди, че е на изхода на гр. Пазарджик на същия път. Показанията на св.Г. относно това, че актосъставителя се е обадил на тел.112 бяха опровергани от представеното в настоящето производство писмо от Националния номер 112, в което се установи, че няма такова обаждане за извикване на свидетел, който да стане свидетел за връчване на акта. Св. Г. казва даже в своите показания, че не са искани от доверителя ми да им предоставя контролен талон, а само са искали да го погледнат. Нещо, което се установява, че е направено. По отношение на актосъставителя следва да се има предвид, че той много пъти повтаря, че не си спомня случая. Не е предявен акт на доверителя ми, което също е съществено нарушение. Искам да посоча, че с оглед на новите разпоредби по ЗАНН, ако все пак приемете, че все пак доверителя ми е осъществил вмененото му нарушение не е обсъден и

няма мотиви относно това дали то не представлява малозначително нарушение, а според мен е очевидно в настоящия случай, че има характер на малозначителност и би следвало да се приложи новата разпоредба като по-благоприятен закон, която беше предвидена в ЗАНН, а именно чл. 28, ал.1 от ЗАНН и евентуално вместо да бъде налагано наказание на доверителя ми същия да бъде само предупреден. Считам, че в частта в която доверители ми е лишен от право да управлява МПС за срок от един месец е погасено по давност производството и като такова би трябвало да бъде прекратено.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 11,34 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_