

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22

гр. , 25.02.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в закрито заседание на двадесет и пети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Магдалена А. Жбантова
Стефанова

като разгледа докладваното от Магдалена А. Жбантова Стефанова
Гражданско дело № 20201220100625 по описа за 2020 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано във връзка с постъпила искова молба от Д. Н. П. от с.М., обл.Благоевград против Застрахователна компания "Лев инс" АД, гр.С. Искане се да бъде осъден ответника да заплати на ищеца обезщетение за неимуществени вреди в размер на 15000 лева, настъпили вследствие виновно причиняване смъртта на А. Р. М. при ПТП от 12.08.2015 г., виновно причинено от застрахован по задължителна застраховка „ГО“ при ответника водач А.Л., ведно със законната лихва от деня на увреждането до окончателно изплащане на обезщетението. Искане се също да бъде осъден ответника да заплати на ищеца спорените разноски по делото. Представя доказателства и прави доказателствени искания.

От страна на ответника ЗК"Лев инс" АД е представен писмен отговор в определения законов срок, като се изразява становище за недопустимост на иска, тъй като ищеца не е предявил извънсъдебно претенцията за заплащане на застрахователно обезщетение преди подаване на исковата молба. Намират иска и за неоснователен по основание и размер, за което излагат съображения. Повдигат възражение за изтекла погасителна давност както за главния иск, така и относно иска за присъждане на лихва. Представят се доказателства и се правят доказателствени искания.

По искане на ответника по делото е конституиран А. И. Л. от с.М., обл.Благоевград като трето лице – помагач на ответника. От страна на адвоката, назначен да осъществява правна помощ на третото лице, е подаден отговор на исковата молба в законоустановения срок. Изразява се становище за допустимост, но неоснователност на предявения иск по основание и размер, като се излагат съображения. Правят се доказателствени искания.

Съдът намира възражението за недопустимост на иска, направено от страна на ЗК „Лев Инс“ АД за неоснователно. Съгласно пар. 22 от ПЗР на сега действащия Кодекс за застраховането, за застрахователните договори, сключени преди влизане в сила на този кодекс, се прилага част IV от отменения КЗ, освен ако страните договорят друго след влизане в сила на този кодекс. В случая застрахователният договор е сключен на 18.02.2015 г., преди влизане в сила на новия КЗ, считано от 01.01.2016 г., поради което са приложими правилата на отменения КЗ, в които не е въведено законодателно изискване за предварително уведомяване на застрахователя, като предпоставка за допустимост на съдебната претенция.

Съдът намира, че е основателно направеното от ищеца искане за допускане на свидетели. Във връзка с възражението от третото лице по допускане на представените доказателства, по тях, както и по искането за назначаване на съдебни експертизи, вкл. и на комплексна експертиза, поискана от ответника, съдът ще се произнесе в съдебно заседание, след изслушване на страните и уточнение на специалността на вещите лица. По отношение на направеното искане за прилагане на нох д № 230/2018 г. по описа на ОС Благоевград, ведно с намиращото се в него ДП № 475/2015 г. по описа на РУП – Гоце Делчев, съдът като взе предвид, че по искане на друг ищец, същото е приложено по гр.д. № 623/2020 г. по описана РС Г.Делчев, на същия докладчик, намира, че искането не може да се уважи.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По искането за приемане на представените от ищеца документи като доказателства по делото, съдът ще се произнесе след уточнение на обстоятелствата, които ще се доказват с тях.

По искането за назначаване на съдебни експертизи, съдът ще се произнесе в съдебно заседание, след изслушване на страните и уточнение на специалността на вещите лица по комплексната експертиза.

Оставя без уважение искането да се приложи по настоящото дело нохд № 230/2018 г. по описа на ОС Благоевград, ведно с намиращото се в него ДП № 475/2015 г. по описа на РУП – Гоце Делчев, поради прилагането му по гр.д. № 623/2020 г. по описа на РС Гоце Делчев.

Дава възможност на ищцата и на третото лице А.Л. да ангажират показанията на по двама свидетели, при режим на довеждане в съдебно заседание, за доказване на посочените в исковата молба и отговора обстоятелства.

Дава възможност на страните да направят допълнителни искания в съдебно заседание.

Насрочва делото за открито съдебно заседание на 01.04.2021 година от 11.00 часа с призоваване на страните.

Проект на доклад по делото:

Обстоятелства от които произтичат претендираните от ищеца: Твърди се от ищеца, че е внучка на А.М., бивша жителка на с.М., починала в резултат на ПТП, настъпило на 12.08.2015 г. ПТП, причинило смъртта на А. М. е осъществено от А. И. Л., който при управление на лек автомобил марка „Ситроен“, модел „Ксара Пикасо, с д.к. № в с.М. нарушил правилата за движение по пътищата и при движениена заден ход, без да се увери, че пътят зад превозното средство е свободен, блъснал пешеходката А. М. и ѝ причинил несъвместими със живота увреждания. По случая е образувано досъдебно производство, постановена е присъда на ОС Благоевград, потвърдена с решение на САС. Произшествието е настъпило по изключителна вина на Л., а смъртта на М. е в причинно-следствена връзка с ПТП. Между починалата А. М. и ищеца имало създадена силна емоционална връзка, поради което след смъртта ѝ ищецът преживява душевни болки и страдания - стрес, потиснатост, вътрешна опустошеност, развила е остро душевно разстройство. Предвид изложеното са предявени настоящите икове.

Ответника ЗК „Лев Инс“ АД застъпва становище за недопустимост на предявените икове поради неспазена процедура по чл.498 от КЗ. По същество счита исковете за неоснователни, доколкото не се установява, че ищцата следва да получи обезщетение за неимуществени вреди за нейната родственичка. Не се твърди в и.м. най-близките родственици да са били в обтегнати отношения с починалата или особени обстоятелства да изключват правото им на обезвреда. Не се твърди да няма близки (обратното се установява от представените доказателства) или поради особени обстоятелства ищцата да е имала отношения на особена близост, които да обосноват особена житейска връзка, различна от обичайната между баба и внук. В исковата молба са използвани общи формулировки, не са налице конкретни твърдения за житейски обстоятелства даващи основание да се приеме изключителност или особена близост, извън обичайната, между ищцата и починалото лице. Поради това оспорват твърденията за естеството на емоционалната близост между ищцата и пострадалото лице и за ежедневно увеличаващи се и продължаващи страдания и мъки у ищцата, които са в причинна връзка със смъртта на пострадалата. Твърдят, че процесното

произшествие се е осъществило и по причина на поведението на пешеходката Мангалова, несъобразено с конкретната пътна обстановка. Оспорват размера на претендираното обезщетение, като прекомерен и в противоречие на принципа за справедливост. Съгласно §96 от ПЗР на ЗИД на КЗ се определя лимит на обезщетението на лицата по чл.493а, ал.4 от КЗ – до 5000 лева. Повдигат възражение за изтекла погасителна давност относно претенцията за обезщетение, както и относно претенцията за лихви от датата на процесното произшествие и от датата на смъртта на пострадалата.

Третото лице А.Л. застъпва становище за допустимост, но неоснователност на предявеният иск. Счита, че е допустимо и лица извън най-близкия семеен и родствен кръг да получат обезщетение, но в изключителни случаи - когато претендиращият докаже, че е изградил с починалия особено близка и трайна житейска връзка и търпи значителни морални болки и страдания от неговата загуба, с продължително проявление във времето. В исковата молба са използвани общи формулировки, не даващи основание да се приеме нито изключителност, нито особена близост, извън обичайната, между ищцата и починалото лице. Обстоятелството, че бабата се е грижила за ищцата като малка, докато родителите са били на работа е обичайна ситуация в почти всяко българско семейство. Няма данни ищцата да е живяла с баба си в продължителен период преди датата на инцидента. Установява се от представените документи, че на 19 г. ищцата е родила дете, сключила е брак, поради което следва да се заключи, че е създавала свое семейство и живее на друг адрес. Дълъг период след създаване на нейно собствено семейство, ищцата не е живяла с баба си, не се е грижила за нея, поради което твърденията за особена близост между двете са безпредметни. Няма данни за връзка между смъртта на бабата и твърдяното остро душевно разстройство, поради което е недопустимо назначаването на психиатрична експертиза, също и предвид времето между смъртта и предявяване на иска, както и липсата на представени документи ищцата да е търсила или ползвала специализирана помощ за това. Повдига възражение за изтекла погасителна давност относно претенцията за обезщетение, както и относно претенцията за лихви от датата на процесното произшествие.

Правна квалификация на правата на ищеца - чл. 226 от КЗ (отм.) във вр. с чл.45 и чл.52 от ЗЗД и чл.86, ал.1 от ЗЗД. Правна квалификация на възраженията на ответниците – чл.130 от ГПК във вр. с чл.498 от КЗ, §96 от ПЗР на ЗИД на КЗ, чл. 110 и чл.111, б.“в“ от ЗЗД.

Кои права и обстоятелства се признават – липсват такива.

Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – липсват такива.

Разпределение на доказателствена тежест – ищеца следва да докаже, че за процесния автомобил е било налице валидно застрахователно правоотношение към

12.08.2015 г. по застраховка "Гражданска отговорност" при ответника, механизма на ПТП-то и виновното и противоправно поведение на водача, застрахован при ответника, че в резултат на него е починала баба й А. М., да докаже, че е внучка на А. М., че се е намирала с пострадалата в твърдените в исковата молба близки отношения, поради което смъртта на М. й е причинила описаните в и.м. неимуществени вреди - претърпени страдания от смъртта на баба й. Ответника и третото лице следва да докажат, че пострадалата е имала по-близки роднини и отношенията между ищцата и баба й са били обичайните между баба и внучка, че претендирания размер на обезщетение е прекомерен, да докажат възраженията си за настъпила погасителна давност относно претенциите за обезщетение и лихви, а ответника да докежи и твърденията си за съпричиняване от страна на А. М. на вредоносния резултат от ПТП-то настъпило на 12.08.2015 г.

Указва на страните възможността да постигнат съгласие, споразумение или започване на медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, с проекта на доклад по делото, а на ищеца - и препис от отговорите на исковата молба.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____