

ПРОТОКОЛ

№ 480

гр. П., 12.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Б. Бишуров

Съдебни А. ИВ. Г.

заседатели: Е.К.А.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора С. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Б. Бишуров Наказателно дело от общ характер № 20235200200668 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ:

В. И. П. се явява лично. За него се явява защитникът му адв. Р. П. – надлежно упълномощен.

За ОП-П. се явява прокурор П..

ПОСТРАДАЛИ:

Е. Т. Г. не се явява, надлежно уведомена по телефона, за което е съставен протокол по чл.178 ал.11 от НПК.

А. Н. С. не се явява, надлежно уведомен по телефона, за което е съставен протокол по чл.178 ал.11 от НПК.

Н. Г. П. не се явява, надлежно уведомена по телефона, за което е съставен протокол по чл.178 ал.11 от НПК.

В залата се явява адв.И. Б., надлежно упълномощен в ДП в качеството на повереник от пострадалите Е. Г. и А. С..

В залата се явява адв.А.П., надлежно упълномощен в ДП в качеството на повереник от пострадалия А. С..

Адв.Б.: Клиентите ми са уведомени за днешното съдебно заседание, но няма да вземат участие в него.

Адв.П. Моят клиент желае да участва в делото, но е пред съдебната палата и съдебната охрана не го допуска, тъй като е с къси панталони. Моля да разпоредите да бъде допуснат за участие в делото.

Съдът разпорежи на служител на съдебната охрана пострадалият С. да бъде пуснат в съдебната зала.

В момента в залата се яви пострадалият А. С..

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

ПОСТРАДАЛИЯТ С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Моля да дадете ход на делото. Изрично заявявам, че не правим възразение за нередовно връчване на ОА на дата 10.07.2023г.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото. Действително ОА ми беше връчен в понеделник на 10.07. Аз се запознах с нето изчетох го и не възразявам за това , че не ми е връчен преди повече от 7 дни.

НЕ ПОСТЪПИХА ОТВОДИ КЪМ СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ, ПРОКУРОРА И СЕКРЕТАРЯ.

Съдът намира, че няма процесуална пречка, поради което

ОПРЕДЕЛИ;

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

В. И. П. - роден на 28.05.1985 г. в гр. В., живущ в същия град на ул. „Х.Я.“ № 29, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, работещ преди задържането ЕГН *****.

ПОДС. П.: Получих препис от обвинителния акт, както казах преди три дни, но не възразявам да се гледа делото.

На подс. **В. П.** се разясниха правата по чл. 55, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.

Разясниха се и разпоредбите на чл. 370 и сл. и чл. 381 и сл. от НПК.

ПОДС. П.: Разбрах правата си. Отвод не правя.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОСТРАДАЛИЯТ

А. Н. С. – роден на 05.08.1999г. гр.П. живущ в същия град, българин, български гражданин, средно образование, неженен, работещ, неосъждан, няма роднинска връзка с подсъдимия по делото.

На пострадалият се разясниха правата и в частност правото му на отводи, както и правото да се конституира като гр. ищец и частен обвинител.

ПОСТРАДАЛИЯТ /: Разбрах правата си. Не правя отводи.

Съдът **ДОКЛАДВА** молба за конституиране като частни обвинители на Е. Т. Г. и А. Н. С., депозирана по делото от адв. И. Б..

АДВ. Б.: Поддържам молбата.

АДВ.П. Поддържам молбата на колегата.

ПРОКУРОР: Нямам възразение по конституирането на частните обвинители. Същите имат право и молбата е своевременно подадена.

АДВ. П.: Молбите са своевременно подадени, допустими са следва и моля да бъдат конституирани като частни обвинители.

Съдът намира, че искането на двамата пострадали – Г. и С. да бъдат конституирани като частни обвинители е процесуално допустимо и основателно, поради което и на основание чл. 76 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като частни обвинители в процеса Е. Т. Г. и А. Н. С.,

като същите ще се представляват от поверениците им - адв. И. Б. за двамата, а само С. и от повереника адв.А.П..

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

НА СТРАНИТЕ СЕ РАЗЯСНЯВА , че с оглед измененията в НПК, в сила от 05.11.2017 г., на днешната дата ще се проведе открито разпоредително заседание, на което ще се обсъждат въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК, а именно: 1. подсъдно ли е делото на съда; 2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; 3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; 4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила; 5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация; 6. взетите мерки за процесуална принуда; 7. искания за събиране на нови доказателства; 8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТРАНИТЕ /ПО ОТДЕЛНО/ : Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

ПРОКУРОР: Уважаеми г-н Председател, уважаеми Съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са налице съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуални права на подсъдимия или на пострадалите. Към момента не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила на НПК. Считам, че делото трябва да се насрочи по общия ред. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Няма основание за промяна на мярката за неотклонение на подсъдимия. Считам, че следва да остане същата мярка за неотклонение. Към момента нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Б.: Нямам искания и възражения по въпросите по реда на чл. 248 от НПК.

Адв.П. По въпросите по чл.248 от НПК поддържам становището на държавното обвинение. Нямаме искане за събиране на нови доказателства.

АДВ. П.: Уважаеми г-н Съдия, уважаеми съдебни заседатели, относно въпросите, които следва да бъдат разгледани по чл.248 от НПК 1. Делото е подсъдно на ОС – П.. 2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство 3. Не са допуснати на ДП отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на правото на защита на подсъдимия. 4. От мое име и от името на подзащитния ми заявяваме, че желаем делото да продължи по глава 27 съкратено съдебно следствие. На основание чл.371, т.2 от НПК ще се направи признание на фактите така, както са изложени в ОА и в тази връзка считам, че следва да намери приложение разпоредбата на чл.252 от НПК за незабавно разглеждане на делото по съкратеното съдебно следствие в настоящото производство. 5. Не е необходимо да бъде при закрити врати, да има резервни съдебни заседатели и защитници. Относно мярката за процесуална принуда и т.7 искане за събиране на доказателства моля от името на подзащитния ми

мярката за неотклонение да бъде изменена в по-лека, а именно домашен арест като точно в тази връзка представям доказателства, които на ДП е заявено, че могат да бъдат представени в съдебното следствие относно вземане на мярката за неотклонение, но така или иначе не са приобщени. Моля да се приеме удостоверение за сключен граждански брак от 11.04.2022г. в Малта, Решение от 18.02.2011г. по гр. д.№8124/ 2010г. за определяне на издръжка на едно от децата, Споразумение по гр.д.№1494/2007г. на В.ския районен съд от 23.11.2017г. за издръжка на другото дете, което има. Моля да се приеме кореспонденция в шест чатове за това, че излизането му от територията на страната на 01.06.2019г. не е свързано с бягство, а с предварително уредена и легализирана работа в Република Малта с предварително резервиране на самолетни билети и даване на социален осигурителен номер. В тази връзка моля да приемете два броя бележки за предварително запазване на самолетните билети, два броя платежни нареждани за плащане на семейните издръжки общо 400лв. за двете деца, платени април месец преди задържането му и 4 бр. легализирани документи с превод от английски на български за това, че е имал осигурителен номер, бил е редовен данъкоплатец в Малта, че е осигурен и за прекратяване на трудовия договор, който е имал. Като, ако не се произнесете по мярката, която считаме, че следва да бъде изменена нормално след постановяване на присъдата да се вземе отношение по тази мярка, като заявявам, че П. може да изтърпява домашен адрес в гр.В., ул.“Яков Молотов „7 ет.5 ап.53. Това е жилището, което не е на поС.ния му адрес, но на което живее. Моля да не се произнасяте в разпоредителното заседание за мярката. Оттеглям искането си. Моля да се произнесете по мярката с присъдата, след произнасянето и.

ПОДС. П.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражение за направеното искане за разглеждане на делото по глава 27, а по отношение на представените от защитата писмени материали нямам възражение по приемането им относно тяхната относимост и възможността да бъдат ценени в хода на наказателния процес ще взема становище в хода по същество.

АДВ.П.: Аз и моят повереник смятаме Споразумението заверено по надлежния ред, удостоверението за сключване на гражданския брак също, решението на В.ския съд също. Виждам едно платежно нареждане, което не е заверено. По отношение на представените преводи считам, че не отговарят на изискванията на закона. Те са само преводи и не могат да бъдат доказателства. На това се противопоставям. По отношение на кореспонденцията, която е представена в електронен вариант моля също да не бъде приета, тъй като не отговаря на изискванията записани в НПК.

АДВ. Б.:Поддържам становището на адв.П..

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне на определението си по въпросите на чл. 248 от НПК, което обяви на страните, като ги запозна с правото и сроковете за обжалване и протестиране.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПОДС. П.: Искам делото да се разгледа по съкратената процедура.

С оглед приключване на разпоредителното заседание, съдът счита, че следва незабавно да се премине към разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК, поради което и на основание чл.252, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА незабавно към разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК – съкратено съдебно следствие, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК.

На основание чл. 372, ал. 1 от НПК, съдът **РАЗЯСНЯВА** на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК, като го уведомява, че съответните доказателства в ДП, както и направените от него самопризнания ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС.П.: Разбрах правата си.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт от Окръжна Прокуратура – П. срещу подс. П. за престъпление по **чл. 330, ал. 2, т. 1, вр. с ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от НК.**

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК се предостави възможност на представителя на държавното обвинение да изложи обстоятелства по обвинението.

ПРОКУРОР: Няма да излагам допълнителни обстоятелства. Поддържам ОА така както е внесен.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия В. П..

ПОДС. П.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Много съжалявам. Признавам фактите, така, както са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Съгласен съм да не се събират доказателства за тези факти, а да се ползват доказателствата, които са събрани в ДП. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Искам да добавя, че много съжалявам за това, че съм го извършил. Бях манипулиран от един човек. Дължах му пари и трябваше да му върна парите по този начин. Не съм знаел, че на адреса има хора. Палежът не е направен да запалят апартамента, а просто за заплаха.

Съдът установи, че направените по-горе самопризнания от подсъдимия се подкрепят от събраните в ДП доказателства, които прочита и приема, а именно:

Том 1: Протокол за оглед на местопроизшествие със съпътстващият му

фотоалбум лист 43-47, Протокол за доброволно предаване лист 52, разписка за съхранение на компакт диск, протокол за доброволно предаване лист 55, протокол за доброволно предаване лист 65, приемно-предавателен протокол за съхраняване на веществени доказателства, общо 3 бр. лист 66 -68, протокол за доброволно предаване лист 72, един бр. компакт диск лист 73, удостоверение от финансова къща „Кеш експрес“ лист 75-78, справка за задгранични пътувания лист 95, застрахователна полица лист 98, протокол за съдебно оценъчна експертиза лист 100-105, протокол за физико-химическа експертиза лист 114, протокол за видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза лист 117-136, протокол за видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза лист 142-148, протокол за пожаро-техническа експертиза лист 154-156, протокол за тройна пожаро-техническа експертиза лист 162-166, протокол за съдебно-оценъчна експертиза лист 169-172.

Том 2: Протокол за допълнителен оглед на местопроизшествие със съпътстващия фотоалбум лист 1 -6, справки на хартиен и оптичен носител от мобилни оператори лист 18-32, справки за задгранични пътувания лист 48-49, лист 61-62, протоколи за разпит на свидетелите И.А.В. лист 74-75, А. Н. С. лист 76-77, Е. Т. Г. лист 77-79, П.П.Щ. лист 80, Т.Й.М. лист 81, Т.С.А. лист 82 - 83, И.А.В. лист 84, А.Д.Б. лист 85, И.А.В. лист 86 – 87, Н.Т.Б. лист 88-89, И. В.ов П. лист 90, Е. Т. Г. лист 91, Г.Р.В. лист 92-95, С.А.Д. лист 96, справка за съдимост на подсъдимият П. лист 159, характеристична справка за същия лист 165, нотариален акт лист 174, протокол за доброволно предаване лист 175, удостоверение от финансова къща „Кеш експрес сървисис“ лист 180-181, удостоверение от „СДАй груп“ лист 183, протокол за разпит на св.А.Х.К. лист 186 и на св.М. Б. А.ов лист 187, справка за съдимост на А.К. и М. А.ов лист 189-193, справка за съдимост на подс.П. лист 211, Европейска заповед за арест лист 217-219.

Том 3: Протокол за доброволно предаване на парична сума в размер на 510лв. от името на подсъдимия, приемно-предавателен протокол за предаване на паричната сума от 510лв. от името на подсъдимия на пострадалата Е. Г. лист 13-14, превод от английски на български език на удостоверение от публичния регистър за сключен граждански брак в Република Малта и съставен акт за брак, справка за задгранични пътувания лист 20, протокол за разпит на свидетели - св.Е. Т. Г. лист 30, М.М.У. лист 31-32, Н. Г. П. лист 33,

Отделно от това съдът констатира, че гореизброените доказателства и доказателствени средства са събрани в съответствие с процесуалния закон и са правно валидни, поради което и на основание чл.372 ал.4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва така направените самопризнания на подсъдимия без да се събират доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Страните по отделно: Да се приключи съдебното следствие.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективното, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОР: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели считам, че в хода на съкратеното съдебно следствие бяха събрани категорични доказателства относно изложената в ОА фактическа обстановка и в цялост на доказване на престъплението. Считам, че относно фактите по това дело не се спори. Въпреки това ще направя кратко изложение по фактите, тъй като е свързано с аргументацията от правна страна. По отношение на това престъпление подс.П. не е имал личен мотив. Той е приел така наречена една криминална поръчка да бъде запалена врата на жилище на конкретен адрес, за което той е решил да ангажира за конкретното извършване на това деяние свидетелите А.К. и М. А.ов , който познавал от родния град В.. Така на 27.05.2019г. вечерта след като ги срещнал във Ветрен дол той разговарял с тях, дал им обещание, че за извършеното ще им предостави по 150- 200лв. Обяснил начина на извършване на престъплението най-напред на св.К., след това на св.А.ов конкретните подробности. В този момент той се придвижвал с автомобил „Форд Фокус“ собственост на неговия баща и веднага след като успял да убеди двамата извършители св.А.ов и К. тръгнали в посока П., за да бъде осъществено самото деяние. Именно П.

управлявал автомобила. Той завел на мястото двамата извършители. Тези факти се ясно се разкриват не само от показанията на двамата свидетели А.ов и К., а също и от обясненията на подс.П., но за тези факти има и други доказателства по делото. Св.В. е направил един много подробен анализ на справките от операторите на мобилни телефонни услуги, които са приобщени по делото във връзка с използвания от П. телефон и картата, която е подадена по делото от неговия баща т.е. тези гласни доказателства за местообитанието и местопребиваването се разкриват и чрез тези справки от видео записите на самото произшествие. Преди да пристигнат на самото местопроизшествие те са спрели на една бензиностанция и по инициатива на подс.П. той е напълнил бутилка 1,5л. от бензиностанция с бензин, която по-късно предоставил на самите извършители. Отишли са до конкретния апартамент, качили се пеш по стълбището и подсъдимият е показал именно вратата на апартамента, която е следвало да запалят, обяснил начина на запалването чрез жестове, обяснил как трябва да излеят запалителната течност по вратата, след което се върнали. Подсъдимия предоставил на двамата извършители запалителната течност, както и телефон, с който да документират чрез видеозапис извършеното деяние като доказателство за изпълнена поръчка. Върнали се на местопрестъплението и започнали да осъществяват деянието като подсъдимият ги изчакал на по-долен етаж във входа. Двата извършители са залели вратата, запалили са я. По конкретно К. е извършил запалването. А.ов започнал да снима, но много бързо се е разраснал пламъкът, което може да бъде видно от видеозаписите, които св.Влахоянова е предоставила от предварително инсталирана охранителна камера. След като се разраснал бързо пожара, те започнали да бягат. Преустановили са снимането и са хукнали да бягат надолу по стълбите, след което се качили в автомобила на подсъдимия и се отдалечили от местопроизшествието, тръгвайки към В.. По пътя са изхвърлили вече празната бутилката от запалителната течност. Видно от показанията на свидетелите Е. Г., А. С. и неговата приятелка Н. П., те в този момент са се намирали в жилището, когато то е било запалено. Св.А. С. е усетил дим. Събудил се от задимяване и излязъл в посока входа на апартамента. След като е излязъл е видял, че вратата гори в долната си част. Веднага взел вода и я е загасил, а след това е уведомил на 112 за случая, като запазил местопроизшествието. Междувременно подсъдимият и неговите съучастници вече били пристигнали във В.. Той им се е разплатил съобразно

обещаното, дал им е по 150лв., дори на А.ов, извършвайки конкретното запалване му е предоставил и един мобилен телефон. За всички тези действия са налице видеозаписи. На тези видеозаписи са извършени няколко експертизи. На първо място видео-техническа експертиза изследва тяхната автентичност и посочва, че тези видеозаписи са автентични, не са манипулирани. От тези видеозаписи са изведени кадри, които са приложени във фотоалбум, на които се вижда ясно конкретните моменти на тримата съучастници. На тези видеокадри подс. П. е ясно разпознаваем, дори в момента, в който посочва вратата не само по коса, лице, ясно се вижда и характерен негов белег на видеозаписите. Извършена по делото е и физико-химична експертиза на иззетия на огледа на местопроизшествието чрез тампон следи от запалителна течност, която експертиза потвърждава, че това е бензин. По делото са били извършени два огледа, от които можем да добием представа по отношение на това, че вратата на жилището е била дървена, намирали са се под нея и зад нея други материали от мебелировката, които са могли да бъдат запалени. Въз основа на всички тези данни по делото е извършена тройна пожаро-техническа експертиза, която е направила категорично заключение, че пожарът е могъл да застраши и да създаде опасност за намиращите се в жилището хора, което категорично доказва квалифициращо обстоятелство на обвинение ал.2 на престъплението по чл.330. Освен това по делото е извършена и оценъчна експертиза за установяване на стойността на жилището. Посочено е, че към този момент стойността му е била 66 630лв., което категорично доказва този елемент именно, че имотът представлява имот със значителна стойност. В това престъпление В. П. е участвал в две качества като подбудител и като помагач. Именно по така описаната фактическа обстановка се доказва категорично и конкретната квалификация на деянието по чл.330, ал.2, т.1 във вр.с ал.1, вр. с чл.20, ал.3 и ал.4 от НК. Именно това престъпление е осъществил подсъдимия, тъй като той умишлено е склонил и улеснил двамата извършители свидетелите А.ов и К. да извършената престъплението като запалят имущество със значителна стойност конкретно посочения апартамент и създаде опасност за намиращите се в жилището лица. Това престъпление е било довършено, тъй като вратата на жилището, която е част от самото жилище започнала да гори със собствен огън до момента, в който е била загасена от св.А. С.. От субективна страна подс. П. е предвиждал е, че с

обещанията за даване на възнаграждение може да възникне решение от двамата свидетели К. и А.ов и точно това е искал, склонявайки ги да извършат престъплението. Предвиждал е общественотоопасните последици, които с деянието ще бъдат постигнати, осъзнавал е общественотоопасният характер на деянието. П. умишлено ги е улеснил като им е предоставил бензина за извършването на палежа, обяснил им е как да извършат престъплението, показал и ме е вратата на апартамента, която следвало да запалят, начина на оттегляне от престъплението и това той е извършил с ясното съзнание. Това негово деяние улеснява извършителите именно това е целял със своето деяние. Така посочените доказателства по делото категорично доказват, че престъплението и участието на подсъдимия в него. По отношение на наказанието за това конкретно престъпление се предвижда наказание от 3 – 10 г. лишаване от свобода. При определяне размера на наказанието следва да се отчете като смекчаващи вината обстоятелства направените още на ДП самопризнания на подсъдимия, тъй като това признание, което е в съдебна фаза е отчетено от самата процедура на гл. 27 и възможността за редукция на наказанието. Като друго смекчаващо вината обстоятелство може да бъде посочена трудовата и семейната ангажираност на подсъдимия, които носят положителни характеристични данни за него. Утежняваща вината обстоятелство е неговото участие в престъплението, което ролята му считам, че е значителна предвид това, че участва не само като подбудител, но и като помагач. Затова считам, че следва да се наложи наказание в предвидения от закона минимум като съответно след редукцията на чл.58а от НК, би се получило едно наказание от две години лишаване от свобода. Считам, че не са налице условията за приложението на чл.66 от НК. В тази насока съображенията са ми следните: 1. Значителната роля на подсъдимия за реализиране на престъплението. Именно в следствие на неговите подбудителски действия се е създал и решаващия мотив – решението за извършване на престъплението от конкретните извършители. Той ги улеснява в ролята си на помагач. Освен това считам, че деянието има доста силен криминален нюанс предвид на това, че едно поръчково деяние се явява. Липсва личен мотив за извършване на това деяние от подсъдимия, още повече такъв, който би създал някакви смекчаващи вината обстоятелства, напротив. На следващо място - фактът, че средствата за извършване на деянието са предоставени именно от подсъдимия. Количеството запалителна

течност, начинът на извършване на престъплението е определено именно от него. Той изиграва една значителна роля в извършването на престъплението. Именно той е определил начина на извършване на престъплението и това, което е поискал от извършителите. Всичко това говори за една немалка обществена опасност лично на подсъдимия, а по отношение на деянието обществената опасност е изключително голяма. Това е деяние, което неслучайно е в глава общоопасни престъпления с изключително висока степен на обществена опасност. Именно за това считам, че целите на наказанието по чл.36 от НК ще бъдат постигнати само с ефективно изпълнение на наказанието.

АДВ.П.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели чл.78 от НПК ми дава правото да поддържам обвинението наред с държавния обвинител. Аз подкрепям всичко казано от представителя на държавното обвинение. Считам делото за абсолютно изяснено, а от гледна точка на събраните в хода на събраните в ДП доказателства можем да кажем с една категоричност, че е доказано. Не случайно и подс.П. заедно със своя защитник избраха реда на гл.27 и признаха фактите и обстоятелствата. Няма личен мотив към самите пострадали и апартамента няма. Но какъв е мотива? Мотива е финансов. Приели са поръчка. Подсъдимия каза, дори в признанията си днеска, че има дългове към лицето Г.Т.. Тука не го спомена в залата, но го спомена в ДП. Аз питам след като той има дългове към лицето Г.Т., в ДП има данни, че лицето Г.Т. му изпраща пари по „Уестърн Юнион“ преди да се извършат самите действия. Ако той действително дължи пари на Г.Т., защо Г.Т. му изпраща пари. Това е мотивът г-н съдия. Мотивът е чисто финансов. Степента на опасност на това деяние е с висока степен. Това не е запален автомобил на улицата, в който няма Н.й. Това е жилище на шестия етаж. Като запали входната врата как лицата, които са вътре ще успеят да напуснат жилището. Ето защо аз считам, че наказанието, което поиска държавния обвинител според мен и според пострадалото лице, което представлявам е по-ниско. Ние държим на малко по-високо наказание и за това апелирам.

АДВ. Б.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съд. заседатели, поддържам изцяло становището на колегата. Няма какво да добавя. Поддържам искането за по-високо наказание, което да бъде ефективно.

АДВ. П.: Ув. Г-н Председател, ув. съд. заседатели, приключихме едно съкратено съдебно следствие, по което всички факти по ОА са признати от подсъдимия и аз няма да излагам пред Вас фактическа обстановка, така както направи държавното обвинение, защото тя е такава каквато е. По скоро бих насочил вашето внимание към правната страна - квалификацията на деянието, което до този момент е извършена от прокуратурата, но в края на краищата следва да бъде оценена и дадена от вас, защото на базата на тази правна квалификация Вие ще определите и наложите наказание на В. П.. Насочвам вашето внимание в тази страна, защото тази материя - престъпленията по общоопасен начин и с общоопасни средства са представлявали винаги моят интерес като юрист и в края на краищата това е темата на моята докторска дисертация - престъпления извършени по общоопасен начин с общоопасни средства и това, което съм изложил като умение, подкрепено от практиката на Върховния съд и запознаване с решенията от 1950 г. до 1990г. и която практика я има сега във всичките АПИС и други сборници на ВКС и ВС, и е минала през моите очи и ръце. Затова аз ще посоча и решения, които ги няма в тази практика и не може да ги видим, но те съществуват. Защо, защото на първо място Вие не сте обвързани с правната квалификация дадена от други състави на ОС-П., а именно по осъждане и влизане в сила присъдите на извършителите на престъплението К. и А.ов, т.е. пред Вас ще изложа, че не е налице квалификацията чл.330, ал.2 т.1 във вр. с чл.20 ал.3 и ал.4 от НК спрямо В. П.. Затова аз ще Ви помоля внимателно да прецените фактите, такива каквито са и бъде извършен анализ, защото едно престъпление има в своя състав елементи - обективна и субективна страна, обект и субект. На първо място аз считам, че не е осъществено довършено престъпление, а е налице опит по смисъл на чл.18, ал.1 от НК и то опит недовършен по независещи от подсъдимия причини. Кое ни дава основание да обърна Вашето внимание за това, че е налице опит.

На първо място следва да се опрем на обективните доказателства, които са събрани по делото, които са приобщени от нас, защото съставът на престъпление по чл.330 изисква на първо място значителна стойност на предмета на посегателство, а в случая нито един факт, включително и държавното обвинение в днешната пледоария заяви, че се говори за искане за запалване входната врата, а не и апартамента - жилището. В този смисъл са и свидетелските показания на свидетелите А.К. и М. А.ов за това, че

подсъдимият е заявил, че иска да сплашат хората, които са там и да се запали вратата. Затова аз ще си позволя да цитирам техните показания, а именно на А.К. том 2 лист 186, където в разпита им като свидетели в ДП какво е заявил /цитира/ и те поливат само входната врата. Свид. М. А.ов том 2 лист 187 /цитира/. Това е потвърждение на неговите самопризнания, че целта и умисъла е за запалване на врата с цел сплашване, а не и за запалване и унищожаване на апартамент, който е на значителна стойност. Но да оставим на страни показанията на тези свидетели и обясненията на подсъдимия. Обективните факти за това, че предмет - цел на запалването е входната врата, а не жилището е огледа на местопроизшествието. Огледа на местопроизшествието извършен на 28 май през нощта е записано: /Цитира/. Обективна данна допълнителния оглед том 2 лист 3 и 4 /цитира/. В тази връзка няма да повтарям пожаро-техническата експертиза лист 155, 156 и повторната тройна от 163 -165, където също говорят за това, че има единствено опушване, обгаряне на лака на входната врата, която е била целта. Ако приемем за достоверни, нямаме пречка да се съмняваме, в тази насока са показанията и на свидетелите Искра Влахоянова том 2 лист 75 и л.84, на А. С. том 2 лист 77 и на Е. Г. том 2 лист 79 и том 3 лист 30, тъй като държавното обвинение само споменава тези показания, без да направи анализ на тяхното съдържание, аз ще си позволя отново да цитирам какво е казано, защото считам, че това е важно. На лист 75 Искра Влахоянова описвайки какво е видяла на записа казва следното: /цитира/. На лист 84 при повторния разпит отново заявява: /цитира/. А. С. заявява в разпита си на 29.05.2019г. отново за второ, а не за повторно запалване на вратата: /цитира/. На Е. Г. при разпита и на 30.05.2019г. том 3 на лист 30 /цитира/. Аз считам, че от всички тези обективни данни събрани от огледите, пожаро-техническите експертизи не са доказателства, а доказателствени средства, които възпроизвеждат част от свидетелските показания и огледите, но считам, че е налице опит, тъй като съгласно закона и практиката на ВКС, а преди и на ВС, е ,че това означава, че в самия предмет трябва да е възникнал химически процес на горене. Необходимо е предметът да е започнал самостоятелно да гори. В случая от нито едно доказателство не се установява вратата, входната, макар и да е дървена, да е започнала да гори самостоятелно, изгорял е само лака следователно, след като няма процеса на самостоятелно горене деянието е довършено, но останало изпълнителното деяние във фаза на опит. Кое ми

дава основание да твърдя, че е налице и чл.18 от НК? Обърнете внимание и на постановлението за образуване на ДП по чл. 212 от НПК на РП- П. и постановлението на прокурор П. за приемане на делото, навсякъде е записано, че се касае за опит и в един момент опита е преквалифициран от държавното обвинение в довършено престъпление, но не според мен на базата на събраните доказателства. В подкрепа на това, че е извършен опит ще посоча Решение № 303/03.07.1984 г. по н.д. № 282/1984г. 2-ро наказателно отделение, в които непрекъснато се говори за това, че основния състав се изисква да е на значителна стойност, но не е необходимо за съставомерността вредите да са значителни „Опита за престъпление по чл. 330 може да има когато деецът е разлял течност върху предмета на престъплението, но не е запалил тази течност, или я е запалил но огънят не е стигнал до целения обект“. Дори да приемем, че целта е била апартамента каквито доказателства нямаме в нито един момент е видно, че деянието следва да бъде преквалифицирано като опит. И следва да не бъде прието, че е довършено престъплението. В този смисъл не е вярно твърдението, без нито едно доказателство в подкрепа на изречението, което беше казано от държавната обвинение „че вратата е започнала да гори със собствен огън“. Не е започнала да гори благодарение на бързата намесата на С. и поради това деянието не е завършено поради независещи причини от извършителите. Аз твърдя, че Вие не сте обвързани с квалификацията дадена на К. и А.ов. На следващо място бих желал да обърна Вашето внимание върху това налице ли са квалифициращите елементи на състава на чл.330 ал.2 от НК, а именно, че е създадена опасност за живота на лицата, които в момента са се намирали в жилището. От обясненията на подсъдимият се вижда, че той не е знаел имало ли е хора, тъй като неговата цел е била само сплашването - входната врата. Тук има две становища и противоречива практика на ВС, ВКС респективно за това, когато е налице квалифициращ елемент, необходимо ли е запаленото имущество да бъде на значителна стойност или не е необходимо. В тази насока държавното обвинение може да се позове на два акта на във ВС едното е Определение № 22 /1982г. на 1- нак. отделение на ВС, където в определението е казано, че за квалифициращия състав не е задължително обекта да бъде на значителна стойност. Важното е да е създадена опасност. Аз ще посоча, че при изследване на този въпрос съм установил и още едно Решение № 98/1982г. на първо наказателно отделение и ще цитирам какво

имам предвид тези два акта. В определението е казано „при палеж квалифициран по чл. 330 ал.2 не е необходимо запаленото имущество да има значителна стойност в следните случаи - когато пожарът представлява обществена опасност. В другото решение, което го няма в сборниците №98/1982 за квалифициране на едно деяние чл.330 ал.2, т.1 е от значение дали пожара е представлявал опасност за някого, независимо от стойността. Това са двата акта, които не поставят като значение значителната стойност на запаленото имущество, с оглед това, че е запалена врата- входната. В обратната насока е едно решение, отново го няма в сборниците -Решение №361/1960 г. на първо наказателно отделение това е в съдебна практика на ВС на РБългария „Наука и изкуство“, издание 1961 г., стр.304, където е посочено „престъплението по чл. 307 ал. 2, т.1 от НК / НК от 1956г., сега съответства на чл. 330 ал.2, т.1 от действащия НК/, ще бъде налице, когато запаленото имущество има значителна стойност и когато обективното отношение - пожарът представлява опасност за живота на някого и тази опасност се съзнава“, тъй като се касае за решения на отделни състави на ВС, в края на краищата Вие трябва да прецените дали те са задължителни за Вас. Аз считам, че за да бъде квалифицирано по ал.2 съответните точки трябва да бъде запаленото имущество на значителна стойност, защото при квалифицираните състави трябва да са налице елементите и на основния състав на престъплението с допълнителните таксива. Не може само с допълнителните елементи – квалифициращи, без наличие в основния състав да се каже, че това престъплението е по тежко и за това е квалифицирано. Няма да развивам пред Вас другите си съображения , че трябва да бъде прието това второ мнение на състав на ВКС, но във връзка с квалификацията, не само относно истинността, въпросът за това налице ли е реална и конкретна опасност за живота на хората. И тук ще се позова решение №108/28.02.1978г. по НОХД № 54/1978 г. на 1-во наказателно отделение на ВС /цитира/ в конкретния случай държавното обвинение се позовава само на факта – „в апартамента е имало хора“ и не изследва по никакъв начин не излага факти и доказателства затова, че е имало пряка и непосредствена опасност за техния живот. Установи се, че е имало будни хора, на момента е излязъл С., усетил дима и веднага е предотвратен пожара. Масивната дървена врата не обосновава да е налице тази опасност, за която частното обвинение каза, че като се запали врата не може да се излезе. Установи се, че буквално е

полял и е загасил огъня и е обгорял само лака на вратата, следователно този елемент от квалифициран от състава на чл.330 на палежа не е доказан и не е налице опасност за живота на тези, които са се намирали вътре. При всички положения обаче е необходимо палежът по чл.330 да бъде извършен умишлено. Основният състав може да бъде и при евентуален и при пряк умисъл, но квалифициращите елементи винаги е необходимо да има пряк умисъл, за да могат да бъдат включени в състава на престъплението. Не може при евентуален умисъл, както не може и опит при евентуален умисъл и в този смисъл няма доказателства, а и от показанията на свидетелите и обясненията на подсъдимия се установява, че целта не е била да се запали апартамента, да се унищожат или да се застрашат хората, а да бъдат само сплашени. При наличието на всички тези обстоятелства аз считам най-малко може да бъде квалифицирано престъпление по чл.330 ал.1 във вр. чл.18 във вр.чл.20 ал.3 и ал.4 от НК, но при установеното безспорно обстоятелство, че целта - умисълът и всичко останало, касаещо обективна и субективна страна, не е осъществен и основния състав на чл.330, защото входната врата е оценена на стойност 510лв. и това е предмета на престъплението - входната врата. И считам, че няма да бъде допуснато нарушение на закона ако бъде преквалифицирано деянието по чл.216 ал.1 от НК, а именно унищожаване и повреждане на чуждо имущество. При всички положения и всички факти, и доказателства по делото не можем да говорим, че това е маловажен случай по смисъла на чл.93 т.9, пред Вас не излагам твърденията в тази насока, но аз считам, че като е повдигнато обвинение при едни и същи факти за по тежкото престъпление Вие можете да преквалифицирате деянието на подс. П. по чл. 216 ал.1 от НК. Кое ми дава основание за това: входната врата като такава от експертизата е оценена като нова на 600лв., но е приспаднал процента на овехтяване 15% с оглед според мен е трябвало и повредите от предишните от неизвестен извършител палежи на входната врата, а и на друго имущество собственост на Е. Г., кола и т.н. няма да влизам защо някой ще има цел за повреждане на имуществото, но 510лв. именно това е сумата, която е възстановена от името на П. и в този смисъл разликата, за която споменахте в началото на процеса, че щетата е 600лв., тя би била такава, ако се извърши демонтаж, монтаж и ремонтните работи на стойност 90 лв. Такива обаче не са извършени включително и при повторния оглед през септември месец. Тя продължава да си стои в този вид и затова щетата е 510лв. и е възстановена

изцяло. 510лв. като стойност на предмета на престъплението – входната врата е с незначителна стойност с оглед критериите за определяне дали една вещ има значителна стойност или не, но подчертавам не е маловажно в случая с оглед всичките критерии по чл.93, т.9 от НСК. Изхождайки от тези мои забележки по отношение начина на тълкуване на доказателствата и искането за квалификации поставям въпроса за това следва ли да бъде наложено наказание и какво на подс.П.. При всички положения, независимо дали ще бъде по чл.330, ал.2, т.1, по чл. 330 ал.1, дали ще бъде по чл.216, следва да му бъде наложено наказанието и то наказание лишаване от свобода. Въпросът е какъв да бъде размера с оглед правната квалификация, тъй като по тази квалификация, която е дадена има минимум 3 години докато по основния състав е с по-нисък праг и по чл.330, ал.1 е от 1 до 8 години, докато при преквалифициране по чл.216 ал.1 е 5 години лишаване от свобода, без минимум. Какъв би бил размера на наказанието, което да обоснове и индивидуалната и генерална превенция, както на подсъдимия така и в обществото. Аз считам, че следва да бъдат взети предвид редица смекчаващи отговорността обстоятелства, които част от тях бяха споменати от държавното обвинение, за да се отиде към минимума, но на тази най-тежка квалификация. Аз считам, че следва да се има предвид най-напред самопризнанията в самото ДП, разкаянието му както на ДП и пред Вас. Макар и укорими, все пак значение има думите, „принудата“, икономическата зависимост, която е била от лицето Г.Т., като не знам какви действия е предприела прокуратурата във връзка с безспорно установените факти за това, че той е поръчителят за изясняване на този въпрос. Тук само ще вметна, че забележката от страна на частното обвинение, че не е вярно, че той бил задължиял на Г.Т., защото оня му изпратил пари. Аз ще заявя, пари са му изпращани, за да намери кой да го извърши, а отделно да опрости задълженията, които е натрупал в Великобритания. Това не е извиняваща причина, но ето има обяснение. На следващо място като смекчаващи вината обстоятелства не само, че не осъждан с чисто съдебно минало, изобщо няма криминални прояви. На следващо място - има две малолетни деца, на които плаща издръжка към настоящия момент 400лв. месечно. Същият е работещ, а не подчертавам като К. и А.ов да ходят да играе по Ефбет-рулетки, т.е. той е ангажиран социално включително е сключил брак със св.Утева през 2022г. На следващо място твърдим,че заминаването му в Малта не е било да се укрие,а

поради това, че ще полага и е полагал до изпълнение на заповедта задържане – труд, работил, е за да издържа семейството и децата си. Вzeti в съвкупност всичките тези обстоятелства за мен ми дават основание да пледирам пред Вас, че са налице изключително многобройни обстоятелства, смекчаващи отговорността по чл.55 ал.1, т.1 от НК. Това е ако се приеме квалификацията тежката т.е. може да се слезе до минимум както от 3 г. така и от 1 години а по квалификация чл.216 която считам, че е правилната да бъде определен към долната граница, долната граница е 3 месеца. Не пледирам по точка втора на чл.55. В този смисъл аз считам, че следва да бъде при превес на смекчаващите или изключително многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства и наложено наказание лишаване от свобода. Съществен е въпросът, който се постави от държавното обвинение с искането за ефективно изтърпяване на присъдата. Аз считам, че целите на наказанието могат да бъдат постигнати с прилагане разпоредбата на чл.66, ал.1. Могат да бъдат постигнати, както индивидуалната, така и генерална превенция при налагане на наказанието лишаване от свобода, независимо от правната квалификация, да се приложи чл.66 ал.1 от НК. Водим от горното моля, да постановите вашата справедлива присъда, която да съответства и на закона и на съдебната практика и на доктрината.

Реплика на прокурора: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, защитата се опита да изложи една защитна теза, че намеренията на подсъдимия са били само да сплашат някои от живеещите в конкретното жилище, чиято врата е била запалена. Съгласен съм, че има такива доказателства по делото като една по-далечна цел. Само, че конкретното обвинение не се интересува от тази по-далечна цел. Имам предвид, че субективната страна на конкретното деяние не включва осъществяването на тази по-далечна цел. Важно в случая е, че е осъществен палеж, който е конкретната цел на деянието, който е палеж, който е бил насочен към вратата на жилището, която е несъмнено част от това жилище т.е. палежа на жилището е осъществен чрез запалване на неговата врата. Абсурдно е да твърдим, че като запалим вратата на жилището, то палежа е насочен само към вратата, а не към жилището. Това не е врата на полето. Тя е част от самото жилище. По същата логика, ако хипотетично запалим прозорците или покрива на жилището пак следва да твърдим, че палежа е насочен към части от жилището, а не към самото жилище. С този начин на разсъждение от

страна на защитата излиза, че само ако извършителят се намира вътре в жилището, би могло да се осъществи някакво деяние по чл.330 от НК, което е абсурдно. Именно затова и съдебната практика в множество решения обръща внимание на тези части от жилището, чрез които палежът бива осъществен. Несъмнено обект на посегателство е цялото жилище след като неговата врата бива запалена, т.е. намеренията, за които сочи защитата показват само именно чрез коя част от апартамента се подхожда за осъществяването на палежа. Категорично е доказано, че вратата е горяла. Именно затова е залята с вода от св.С. и я е загасил. Това се посочва и от другите свидетели намиращи се в жилището. Факта, че вратата е горяла говори и значителното количество на запалителната течност, с което е била залята. От видеозаписите се вижда какъв огромен пламък е обхванал цялата стълбищна площадка. Пламъка избухнал около нея. Аз считам, че когато е залята вратата по този начин течността навлиза и под нея, а образуваните въздушни течения около нея способстват разгарянето на пламъците. Това което искам да кажа е, че е много вероятно пламъкът, който е видял св.С. да не е единствен, който е залял с вода. Именно затова и е подходът му е такъв. Той да излезе с маркуча, за да е сигурен, че всичко ще бъде загасено т.е. не е залял с чаша вода. Пожаротехническата експертиза е категорична по отношение на опасността, която е елемент на квалифициращия състав на престъплението. Затова считам, че правната квалификация в ОА е правилно определена и моля за вашата присъда именно с тази правна квалификация.

Съдът обяви, че прекъсва заседанието до 13:30ч.

В 13:30ч. заседанието продължава в същия състав и със същите страни.

Реплика на Адв.П.: Съгласен съм с доводите на адв.Р. П. по отношение на следните обстоятелства: Действително подс.П. не е осъждан, не е криминално проявен. До тук съм съгласен. Не съм съгласен с останалата част от неговите доводи и по конкретно за опасността да пострадат от пожара живущите в жилището. Подсъдимият П. още в началото на заседанието, когато призна вината си днес и поиска делото да бъде разгледано по съкратената процедура, заяви, че е ако е знаел, че вътре е имало хора, нямало да го направи. При положение, че в 23:50 часа е извършено това, в жилище, в което живеят хора е много ясно, че има много голяма опасност същите да пострадат. Искам само да заявя какви са деянията на другите двама, които са

наети от П. Единият залива с течността и запалва, а другият държи телефон и заснема деянието, за да могат да докажат на поръчителя, че са го извършили, защото предната седмица, както заяви и адв.П. е имало същия палеж, само че тогава не е имало камера. Сигурно щеше да бъде установено, че са същите трима пак са участвали, но тъй като не може да се установи, аз не го и твърдя. Само да кажа А. С. какво ми каза преди да произнесете вашата присъда, когато се оттеглите на тайно съвещание да си пуснете записа и да видите какво е това малко пламъче, тъй като подзащитният ми твърди, че пламъкът и огънят, както каза държавният обвинител е най-малко на половината на вратата. По отношение на защитната позиция, че отиваме към опит, че щяло да загасне и само. Благодарение на това, че предната седмица е станал такъв палеж А. С. е стоял под напрежение и за това е усетил дима и затова така и бързо е реагирал, и не са настъпили по-тежки последици. На шестия етаж, ако се запали входната врата, те няма откъде другаде да излязат. Ние не живеем в Америка и нямаме аварийно стълбище, от което да могат да излязат. Считам, че степента на деянието е с много висока обществена опасност.

Дуплика адв.П.: Искам да допълня пледоарията относно мярката за неотклонение, която следва да вземете. На първо място от държавното обвинение се заяви, че входната врата е част от апартамента и следователно е направено запалване на апартамента като такъв. Аз бих поставил по-широко въпроса, ако се запали входната врата на блока или на мазето, да се счита ли, че предмета на престъпление е целия блок с неговата стойност. На второ място не се прави разлика нито от държавното, нито от частното обвинение относно пламъка кое е горяло? Горял е бензина и той не е предмета на изгаряне, а се иска от закона самостоятелно горене на предмета на посегателство. На трето място, ако се счита по този начин като част от апартамента запалването, остава въпроса защо не повдигнаха обвинение от прокуратурата за това, че са запалени и съседните жилища, а изрично в тази насока пожаро-техническата експертиза заявява, че няма възможност да се запалят и оттам и квалификацията за това дали е опит или не т.е. обвинението по чл.330 ал.2. На четвърто място, двете пожаро-технически експертизи дават заключенията си в условно наклонение, „ако ...“, „при положение ...“, но не и конкретни факти и обстоятелства така, както посочих по посоченото решение на ВС - конкретни факти и обстоятелства за риск за опасността на намиращите се тогава в апартамента. И на следващо място относно

субективната страна на престъплението, ако приемем, че палежа не е за входната врата, а е част от апартамента, тогава следва да имаме предвид евентуален умисъл, че той и извършителите са се съгласявали с резултат със запалването на вратата да се запали и апартамента. След като имаме евентуален умисъл спрямо основния състав на престъплението не може да се осъществят квалифициращите елементи каквито се явяват опасността, защото квалифициращите елементи от състава на престъплението не могат да бъдат при евентуален вид умишлена вина или небрежност, или непредпазливост. Затова изложих пред вас твърдението, че е по основния състав.

Относно мярката за неотклонение аз ще моля при произнасяне на присъдата по мярката за неотклонение да постановите изменение на същата от задържане под стража в домашен арест, като съображенията ги посочих в изложението си, късаещо смекчаващите отговорността обстоятелства и в насоката, че заминаването само три дни след запалването на вратата - на 01.06.2019г. не е за укрИ.е, а е във връзка с работата, която далече преди това е осигурена и се представиха и приеха доказателства в тази насока, че той е заминал да упражнява труд. Там е бил осигурен, легално е работел и трудовия договор е прекратен вследствие задържането. В този смисъл ще моля да измените и мярката за неотклонение.

РЕПЛИКА НА ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, некоректно от страна на защитата да се сочат експертизи въз основа, на които не са излагани факти в ОА. Сочените други експертизи не са част от обвинението. ОА е изграден въз основа на тройната пожаротехническа експертиза. Именно въз основа на нея са и приетите факти признати от страна на подсъдимия. По отношение на субективната страна на деянието категорично то е осъществено с пряк умисъл, тъй като подсъдимият е съзнавал, че тази врата е входна врата към апартамент, външна врата и откъд, която започват помещенията на апартамента. Абсурдно е да твърдим, че съзнанието му достига единствено до факта, че палежа е насочен по отношение на вратата. Подсъдимият, както и извършителите са лица с нормална психика и нормално оценяване на обективните обстоятелствата. За това считам, че несъмнено се касае за пряк умисъл за извършване на престъплението.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. В. П.: Присъединявам се към

казаното от адвоката. Няма какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. В. П.: Моля уважаемия съд да присъди условна присъда, защото имам две деца и трябва да работя, за да им плащам издръжки. От случилото се и от стреса съпругата ми в настоящия момент има заболяване и има нужда от моите грижи.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест и сроковете за това.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____