

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42664

гр. София, 28.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ

като разгледа докладваното от ВАЛЕНТИН Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20211110159272 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Софийският районен съд е сезиран с искова молба от Столична община, Булстат .., гр. София, .., с която молба са предявени искове с правно основание чл. 108 от ЗС срещу В. И. С., ЕГН *****, гр. София, бул. „...“, И. С. С., ЕГН *****, Столична община, район „Банкя“, ..., ул. „...“ № 22, и М. С. С., ЕГН *****.

В исковата молба са налице твърдения, че на 06.04.2000 г. е починало лицето ..., ЕГН *****, която не е оставила наследници по чл. 5 и следващите от Закона за наследството (ЗН), поради което на основание чл. 11 от същия закон Столична община се явява собственик на следния недвижим имот, притежаван приживе от покойната, а именно: Апартамент 61 /шестдесет и едно/, състоящ се от дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ 44,41 /четиридесет и четири цяло и четиридесет и една стотни/ квадратни метра със 100% включена площ на балконите, заедно с избено помещение № 7 /седем/ с площ 2,41 /две цяло и четиридесет и една стотни/ квадратни метра, и заедно с 3,420 % /три цяло и четиристотин и двадесет хилядни процента/ идеални части от общите части на вход Г /седем етажа/ и от правото на строеж върху мястото, находящ се в гр. София, район „...“, ж.к. „...“, ..., вх. Имотът представлява самостоятелен обект в сграда с кадастрален идентификатор 68134.4359.214.7.7 /шест осем едно три четири точка четири три пет девет точка две едно четири точка седем точка седем/. Съгласно Схема № 15-1013299-15.09.2021 г. на Службата по геодезия, картография и кадастър - гр. София, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г., с последно изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, засягащо самостоятелния обект от 15.09.2021 г., самостоятелният обект се намира в сграда с идентификатор 68134.4359.214.7 (която представлява вход Г от ...) и

е с предназначение: жилищна сграда - многофамилна. Предназначението на самостоятелния обект е: жилище, апартамент. Брой нива на обекта: 1, с площ 44.41 кв. м. /четиридесет и четири цяло и четиридесет и една стотни квадратни метра/. Същият е на 1 /едно/ нИ., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - самостоятелни обекти в сградата с идентификатори 6..6, под обекта: 68134.4359.214.7.4, над обекта: 68134.4359.214.7.10.

Описаният имот съгласно Договор за покупко-продажба на жилище сключен, по реда на чл. 117 ЗТСУ, рег. № 15 от 03.05.1983 г., представлява новопостроено жилище № 61 /шестдесет и едно/, находящо се в жилищната сграда - блок № 114 /сто и четиринадесет/, вход Г, на III /трети/ етаж, местност- X м.р. в гр. София, състоящо се от една стая, кухня и сервизни помещения, на 42.04 /четиридесет и две цяло и четири стотни/ кв. м. застроена площ, заедно с припадащото се избено помещение № 7 /седем/ и с 3,420% /три цяло и четиристотин и двадесет хилядни/ върху сто идеални части от общите части на сградата, при съседи на жилището: стълбище, ..., двор, .. и съседи на избеното помещение: коридор, В... Й.ова К..., ...

В исковата молба са налице твърдения, че собственичката на този имот не е оставила свои наследници физически лица, и на основание чл. 11 от ЗН, приобретател по закон за горепосоченото жилище се явява ищецът Столична община. Съгласно посочената разпоредба, когато не са налице наследници по закон, които съгласно разпоредбите на чл. 5 до чл. 10а от същия закон са призовани към наследяване, наследството се получава от държавата, с изключение на движимите вещи, жилищата, ателиетата и гаражите, както и на парцелите и имотите, предназначени предимно за жилищно строителство, които стават собственост на общината, на чиято територия се намират. Доколкото описаният по-горе недвижим имот е жилище, то същият е станал собственост на Столична община.

За имота е съставен акт за частна общинска собственост № 10195 от 14.07.2021 г., вх. рег. № 62300/30.08.2021 г., акт № 89, том CLXII, дело ... г. на Службата по вписванията - София. При съставянето на акта за общинска собственост на основание чл. 5 от Закона за общинската собственост ищецът констатира, че за процесния имот ответниците са се снабдили с констативен нотариален акт за собственост, с посочено основание - завещание, изхождащо от посочената по-горе Завещанието е обявено на 16.07.2021 г. от нотариус К... С..., и вписано с рег. № 51353/21.07.2021 г., книга „Вписвания“, том 9, акт 259 на Службата по вписванията - София. В исковата молба са налице твърдения, че завещанието, от което се ползват ответниците е нищожно, тъй като същото не е написано и подписано от завещателя При това положение, ответниците не са могли да придобият права по него.

Ищецът твърди, че на неуточнена дата през месец август 2021 г. ответниците чрез втория от тях - И. С. С., са установили фактическа власт върху апартамента, като с помощта на ключар са отворили входната врата на жилището и са сменили патрона на бравата.

Предвид гореизложеното ищецът формулира искане до съда на

основание чл. 25, ал. 1 от Закона за наследството да прогласи нищожността на завещанието, обявено с протокол рег. № 16484/16.07.2021 г. на нотариус К... С..., и вписано с рег. № 54353/21.07.2021 г., книга „вписвания“⁴, том 9, акт 259 от 2021 г., както и на основание чл. 124 ал. 1 от ГПК да признае за установено спрямо ответниците В. И. С., ЕГН *****, И. С. С., ЕГН ***** и М. С. С., ЕГН *****, че Столична община на основание чл. 11 от Закона за наследството е собственик на следния недвижим имот: Апартамент 61 /шестдесет и едно/, състоящ се от дневна, кухня и сервизни помещения, със застроена площ съгласно акт за общинска собственост и схема от 44,41 /четиридесет и четири цяло и четиридесет и една стотни/ квадратни метра със 100% включена площ на балконите, а съгласно нотариален акт на ответниците и договор за покупко- продажба от 03.05.1983 г. - с площ от 42,04 /четиридесет и две цяло и четири стотни/ квадратни метра, заедно с избено помещение № 7 /седем/ с площ 2,41 /две цяло и четиридесет и една стотни/ квадратни метра, и заедно с 3,420 % /три цяло и четиристотин и двадесет хилядни процента/ идеални части от общите части на вход Г /седем етажа/ и от правото на строеж върху мястото, находящ се в гр. София, ж.к. „...“, ..., вх. ..., представляващ самостоятелен обект в сграда с кадастрален идентификатор 68134.4359.214.7.7 /шест осем едно три четири точка четири три пет девет точка две едно четири точка седем точка седем/, който се намира в сграда с идентификатор 68134.4359.214.7 (която представлява вход Г от ...) и е с предназначение: жилище, апартамент, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - самостоятелни обекти в сградата с идентификатори 6..6, под обекта: 68134.4359.214.7.4, над обекта: 68134.4359.214.7.10, а съгласно предходен документ за собственост - Договор за покупко-продажба на жилище сключен, по реда на чл. 117 ЗТСУ, рег. № 15 от 03.05.1983 г., същият имот представлява новопостроено жилище № 61 /шестдесет и едно/, находящо се в жилищната сграда - блок № 114 /сто и четиринадесет/, вход Г, на III /трети/ етаж, местност- X м.р., състоящо се от една стая, кухня и сервизни помещения, при съседи на жилището: стълбище, ..., двор, .. и съседи на избеното помещение: коридор, В... Й.ова К..., .., както и на основание чл. 108 от Закона за собствеността да ги осъди да предадат собствеността и владението на гореописания недвижим имот на Столична община, Булстат ...

В исковата молба са налице доказателствени искания, а именно искане за приемане на представените писмени доказателства и за изслушване на съдебно – графологична експертиза, която да отговори на въпроса дали оспореното завещание е написано и подписано от лицето, посочено за негов съставител.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответниците В. И. С. и И. С. С.. Ответниците оспорват изложените в исковата молба фактически твърдения, както и наличието на предпоставки за основателност на предявения иск за спорния имот. Твърдят, че завещанието, издадено в тяхна полза е действително. На 02.07.2021 г. било ообявено

завещанието от нотариус К... С... и били уведомени, че са наследници по силата на завещание на ..., като същата им е завещала апартамент в гр. София, ж.к., бл. 114, вх. ..., ап. 61. Същото беше вписано на дата 21.07.2021 г.

В отговора са налице твърдения, че през това време без да знаят, СО е изготвила АДС за имота поради причина, че ... няма наследници. Фактът за наличие по завещанието в СО е бил известен вече от 02.07.2021 г., тъй като ответниците представили завещанието и поискали да им бъде издаден акт за смърт на В... Т.... Също е представено отново в СО в службите издаващи удостоверение за наследници и териториалната дирекция за плащане на данъци. Заявяват, че АДС е изготвен в ясното съзнание, че има наследник по завещание, но това се е укривало от Агенция по вписването. Твърдят, че владеят имота и през това време са направили подобрения на стойност 48 000 лв., както и разходи в размер на 400 лв., представляващи платени суми към ЕС. Предявяват насрещни искове за обезсилване на акт за частна общинска собственост № 10195 от 14.07.2021 г., вх. рег. № 62300/30.08.2021 г., акт № 89, том CLXII, дело ... г. на Службата по вписванията – София, както и за присъждане на подобренията на стойност 48 000 лв., както и разходи в размер на 400 лв., представляващи платени суми към ЕС. Представят писмени доказателства.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника М. С. С., чрез особения представител адв. Й.. Заявява, че оспорва исковите като неоснователни. Не оспорва представеното завещание, което намира за истинско. Предявява насрещен установителен иск за собственост на процесния недвижим имот на основание завещателно разпореждане.

Съдът, като прецени изложените в исковата молба фактически твърдения и съобрази формулираното искане, намира, че е сезиран с обективно и субективно съединени искове с правна квалификация чл. 42, б.б. вр. чл. 25, ал. 1 от ЗН и 108 от ЗС.

Съгласно разпоредбата на чл.154, ал.1 от ГПК разпределението на доказателствената тежест е, както следва: **ищецът** следва да установи при условията на пълно и главно доказване с годни доказателства по иска по чл. 108 от ЗС правото си на собственост по отношение на твърдените идеални части от процесния недвижим имот на твърдяното правно основание, а именно придобиване на наследството поради липса на лица, които да наследяват, както и че ответникът неоснователно осъществява фактическа власт върху имота, а ответникът следва да проведе насрещно доказване, с оглед твърденията си в отговора на исковата молба, както и че владее на годно правно основание имота – наследство по завещание. По иска по чл. 42,

б.б. вр. чл. 25, ал. 1 от ЗН ищецът следва да докаже, че при изготвяне на завещанието са нарушени изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗН, а ответникът, че изготвеното завещание е написано и подписано от завещателката.

Приложените към исковата молба и отговора документи са допустими като доказателствени средства и относими към предмета на доказване, поради което следва да бъдат допуснати като доказателства по делото. Основателно е и искането на ищеца за изслушване на съдебно – графологична експертиза, тъй като въпросите са свързани с предмета на делото.

Съдът намира, че насрещните иски молби следва да бъдат върнати, по следните съображения. Искането за обезсилване на акт за частна общинска собственост № 10195 от 14.07.2021 г., вх. рег. № 62300/30.08.2021 г., акт № 89, том CLXII, дело ... г. на Службата по вписванията – София не представлява самостоятелен иск, а правна последица от уважаването на собственически иск, какъвто в случая ответниците не са предявили. На следващо място съдът намира, че ответниците не са представили доказателства за внесена държавна такса по исковите за подобрения и разходи, представляващи платени суми към ЕС, т.е. не са изпълнили дадените им указания за отстраняване на нередовности, поради което и в тази част исковата молба следва да бъде върната.

Съдът намира за недопустим и насрещния установителен иск за собственост на процесния недвижим имот на основание завещателно разпореждане, предявен от особения представител на ответника М. С. С., тъй като особения представител не може да извършва правни действия по пълномощие, т.е. представляващи разпореждане с правата на представляваното от него лице. А предявяването на иск е именно такова действие.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството и ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

***НАПЪТСТВА** страните към доброволно уреждане на спора, чрез преговори, постигане на спогодба по делото, медиация и др. способ.*

ДОПУСКА да се приемат представените от ищеца и от ответниците писмени доказателства, приложени към исковата молба и отговора, като **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца най-късно в открито съдебно заседание да изрази становище по приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно – графологична експертиза, която да отговори на въпроса дали оспореното завещание е написано и подписано от лицето, посочено за негов съставител, при депозит 400 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок, като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице С... Е. Ц. от списъка на вещите лица към СГС.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ насрещните искове на В. И. С. и И. С. С. против Столична община за обезсилване на акт за частна общинска собственост № 10195 от 14.07.2021 г., вх. рег. № 62300/30.08.2021 г., акт № 89, том CLXII, дело ... г. на Службата по вписванията – София, както и за присъждане на подобренията на стойност 48 000 лв., както и разходи в размер на 400 лв., представляващи платени суми към ЕС.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ насрещния иск на М. С. С., чрез особения представител адв. Й., против Столична община за признаване за установено, че е собственик на процесния недвижим имот на основание завещателно разпореждане

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.04.2024 г. от 10.15 ч., за когато да се призоват страните, заедно с препис от настоящото определение, а на ищите да се връчат и преписи от отговорите на исковата молба ведно с доказателствата към тях. Вещото лице да се призове след доказателства за внесен депозит.

Определението подлежи на обжалване единствено в частта, с която са оставени без разглеждане насрещните искове от ищците по тях с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от съобщението.

Съдия при Софийски районен съд: _____