

ПРОТОКОЛ

№ 569

гр. Варна, 12.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ТО, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Мая Недкова
Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Цветелина Г. Хекимова Въззивно гражданско дело № 20243100500472 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:38 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Въззивникът К. А. К., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Въззиваемият ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ докладва постъпила молба вх. № 9077/08.04.2024 г. от въззивника К. А. К. за даване ход на делото в негово отсъствие.

СЪДЪТ докладва постъпила молба вх. № 8511/02.04.2024 г. от въззиваемият ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД за даване ход в отсъствие на представляващ дружеството.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки по хода на делото предвид редовното призоваване на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно Определение № 1031/19.03.2024 г.

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Подадена е въззивна жалба вх. № 4428/17.01.2024 г. от К. А. К., ЕГН: *****, с адрес: ****, срещу решение № 4068/13.12.2023 г. по гр.д. № 1954/2023 г. по описа на ВРС, с което е уважен предявения от ЗК „Лев инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София иск приемане за установено наличието на вземане в полза на жалбоподателя в общ размер 6047.00 лв. /шест хиляди четиридесет и седем лева/, представляваща регресно вземане на застрахователя - изплатено обезщетение по застраховка „Гражданска

отговорност", обективирана в застрахователна полица № *****, със срок на действие от 03.09.2019 г. до 02.09.2020 г., вследствие на ПТП, настъпило на 01.09.2020 г., по вина на длъжника К. А. К., като водач на МПС марка „Дачия“, модел „Лоджи“ с рег. № *****, за нанесени щети на електрическа тротинетка „****“, както и неимуществени и имуществени вреди на А. И.И., от които 5000 лв. - застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, 88.00 лв.- застрахователно обезщетение за имуществени вреди, както и сумата 959.00 лв. - застрахователно обезщетение за нанесени щети по електрическа тротинетка „****“, ведно със законната лихва върху главниците, считано от датата на депозиране на заявлението в съда - 19.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, сумата 79.15 лв. /седемдесет и девет лева и 0.15 ст./, представляваща мораторна лихва върху главниците в общ размер на 5088 лева, за периода от 22.07.2021 г. до 15.09.2022г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. 15103/2022 г. на ВРС.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и се отправя искане за отмяна, в евентуалност за намаление размера на присъдените суми. Твърди се, че съдът неправилно е приел, че жалбоподателят има вина за произшествието, сочи се, че вината е изцяло на пострадалия поради извършени от него нарушения на правилата за движение по пътищата. В жалбата не са направени доказателствени искания.

В срока по чл. 263 ГПК, е депозиран писмен отговор от въззиваемата страна ЗК „Лев инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище гр. София, с който жалбата се оспорва като неоснователна, като се изразява становище за правилност и законосъобразност на решението. Доказателствени искания не са направени.

Докладва молбата на въззивника К. А. К. с вх. № 9077/08.04.2024 г., в частта, в която си поддържа въззивната жалба.

В молбата са заявени доказателствени искания да бъде назначена съдебно-техническа експертиза с поставена задача, както и да бъде назначена съдебномедицинска експертиза, с поставена задача, като е представена и цветна снимка на светофарната уредба.

Докладва молбата на въззиваемия ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД с вх. № 8511/02.04.2024 г., в частта, в която не сочат доказателства, изразяват становище по делото по същество. Настояват за присъждане на разноски. В молбата е инкорпориран и списък на разноските. Правят възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направените доказателствени искания от въззивника за назначаване на съдебно-техническа и съдебномедицинска експертизи, след извършена справка с книгата в първоинстанционното производство и въззивната жалба, констатира, че такива доказателствени искания не са поставяни, както в първоинстанционното производство, така и във въззивната жалба и липсва мотивиране защо на този етап от делото същите се заявяват.

СЪДЪТ счита доказателствените искания за провеждане на съдебни експертизи по искане на въззивника за преклудирани, доколкото исканията не попадат в хипотезата на чл. 266, ал. 2, респ. ал. 3 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника К. А. К., направено с молба вх. № 9077/08.04.2024 г. за провеждане на съдебно-техническа и съдебномедицинска експертизи.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна и на основание чл. 149, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 часа.

Председател: _____

Секретар: _____