

# ПРОТОКОЛ

№ 84

гр. Сливен, 14.03.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов  
Симеон Ил. СветоС.

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА  
и прокурора Ив. К. Ив.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20212200600483 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Н. СЛ., редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник адв.Б.П., АК – Сливен.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява прокурор И..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го докладва.

Производството пред тази инстанция е образувано по въззивна жалба на адв. Б.П. от АК – Сливен, в качеството му на защитник на подс.Д. Н. СЛ. от гр. Сливен срещу Присъда № 49/12.10.2021 год., постановена по НОХД № 419/2020 год. по описа на Районен съд – Нова Загора. С атакуваната присъда подсъдимият Д. Н. СЛ. е признат за виновен в извършването на престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК, като случаят не е маловажен. На подсъдимия С. при условията на чл. 55, ал. 1 от НК е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от шест месеца, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за

изпитателен срок от три години, както и наказание „Глоба“ в размер на 500,00 лева. На основание чл. 234, ал. 5 от НК с присъдата е отнет в полза на държавата и предметът на престъплението, а именно акцизни стоки без бандерол – тютюневи изделия. С присъдата подс.С. е осъден да заплати направените по досъдебното и съдебното производство разноски.

Във въззивната жалба, по повод на която е образувано настоящото въззивно производство, се изразява несъгласие с атакуваната присъда, като счита същата за постановена при нарушение на материалния закон, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, недоказана и несправедлива. От въззивния съд се иска отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд или постановяване на нова присъда, с която подсъдимият да бъде признат за невиновен по повдигнатото му обвинение.

Няма направени доказателствени искания.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания. Да се приключи съдебното следствие, да се даде ход по същество.

Съдът, с оглед становището на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се приключи съдебното дирене и да се даде ход на съдебните прения.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

#### СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми въззивни съдии, смятам че жалбата е неоснователна. Смятам че първоинстанционният съд е изложил съображения относно недостоверност на заявената от подсъдимия защитна теза, които съображения се основават на извършената оценка на събраните по делото доказателства. Смятам също така, че не са налице твърдяните процесуални

нарушения, които да обосноват извод за отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане. Наложено наказание на подсъдимия е справедливо, съобразено е с принципите на индивидуализация на наказанието, като са отчетени и всички смекчаващи вината обстоятелства. Моля да потвърдите присъдата, която е правилна, законосъобразна и обоснована.

АДВ.П.: Уважаеми окръжни съдии, с оглед авторството на деянието, като този извод е заявен още в началото и преди излагането на фактическата обстановка, това не е прието от първоинстанционния съд. Събирали са се доказателства по делото и е постановена присъда, като са ценени само свидетелските показания, която е коментирала обвинителната теза. Първоинстанционният съд не е превел нито едно от посочените от защитата доказателства, подкрепящи възприетата обвинителна теза. При това положение следва да бъде анализирана годността на визираните доказателства на присъдата. В мотивите на първоинстанционната присъда не е направен разбор на показанията на свидетелите. Направен е такъв само подкрепящ обвинителната теза с едно кратко изявление, че показанията на свидетелите, подкрепящи защитната теза не би следвало да им се дава вяра, като не се обосновава защо приема показанията на свидетелите, подкрепящи обвинителната теза, а тези на О.М. въобще не са коментирани. Не са приети доводите в настоящия случай няма престъпление поради недоказаност на авторството на деянието. Нарушен е материалния закон, а именно престъпния състав на чл.234а от НК криминализира т.нар. държане, като това деяние включва различни по вид, обем и продължителност действия, които едно лице осъществява фактическата власт върху посочените от закона вещи. Чл.68 от ЗС гласи, че владението е упражняване на фактическа власт върху вещь, която владелецът държи лично или чрез друго като своя, което също не е доказано защото въпросните цигари са открити в автомобила на свид.Огнянов, а не на подсъдимия. При посочените множество съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати още в първоинстанционния съд, попадащи в кръга на чл.348 ал.3 т.1 от НПК както и правилното прилагане на материалния закон, обективирани в неправилното приложение от страна на съда, както и липсата на категорични доказателства за извършеното престъпление от подзащитния ми, квалифицирано по чл.234а от НК, то несъмнено определеното му, респективно наложено, наказание е явно

несправедливо. Въз основа на гореизложеното моля да отмените изцяло първоинстанционната присъда или върнете делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд от друг състав, като изрично укажете процесуални действия, които следва да бъдат извършени от съда. Алтернативно на това и съгласно правомощията Ви моля да оправдаете подсъдимия.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.Д.С..

ПОДС.С.: Съгласен съм с това което каза адв.П..

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс.Д.С..

ПОДС.С.: Искам да бъда оневинен.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.20 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_