

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19506

гр. София, 01.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20221110137983 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

Образувано е по предявена искова молба от А. П. Ц. срещу „У.“ – чуждестранно дружество, учредено съгласно законодателството на Република У. под № 01-10-140174.

Съдът констатира, че предявените искове са допустими, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

На основание чл. 140, ал. 1 ГПК съставя следния **проект за доклад** по делото:

А. Ц. е предявила срещу „У.“ обективно кумулативно съединени осъдителни искове, както следва:

-иск по чл. 128, т. 2 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от **15070,70 лева** – неплатено трудово възнаграждение, формирано от „секторни плащания“ за периода от 01.06.2019г. до 20.04.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 13.07.2022г. до окончателното изплащане на вземането и сумата от **2427,33 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 12.07.2019г. до 08.07.2022г.;

-иск по чл. 215 КТ, вр. чл. 31 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина /НСКСЧ за сумата от **18112,59 лева**, представляваща неплатени командировъчни разходи за командировки в периода от 01.06.2019г. до 20.04.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 13.07.2022г. до окончателното изплащане на вземането;

-иск по чл. 177, ал. 1 КТ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от **5997,76 лева**, представляваща неплатени възнаграждения за времето на платен годишен отпуск в периода от месец юни 2019г. до месец февруари 2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 13.07.2022г. до окончателното изплащане на вземането и за сумата от **1145,10 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 12.07.2019г. до 08.07.2022г.;

-иск по чл. 128, т. 2, вр. чл. 143, вр. чл. 264 КТ и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от

585,73 лева, представляваща обезщетение за положен извънреден труд по време на официални празници в периода от 06.09.2019г. до 22.09.2021г., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 13.07.2022г. до окончателното изплащане на вземането и за сумата от **97,99 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 10.10.2019г. до 08.07.2022г.;

-иск по чл. 224, ал. 1 КТ и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от **1688,63 лева**, представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на 47 дни, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 13.07.2022г. до окончателното изплащане на вземането и за сумата от **18,29 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата за периода от 31.05.2022г. до 08.07.2022г.

Ищцата обосновава претенциите си с твърдения за наличие на трудови правоотношения с ответното дружество в релевантния период, възникнали по силата на сключени трудови договори и допълнителни споразумения към тях. Твърди, че изпълнявала последователно следните длъжности: младши член на кабинен екипаж и стюардеса. Ответникът не изпълнил задълженията си на работодател да заплати претендираните по-горе трудови възнаграждения и обезщетения. Трудовият договор бил прекратен на 20.04.2022г.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор, в който оспорва исковете, като счита същите за недопустими, като предявени срещу ненадлежна страна, която не е процесуално легитимирана. Работодател се явявал клонът на дружеството, а не чуждестранното юридическо лице. Ответникът оспорва и исковете по същество, като счита същите за недоказани и неоснователни. Релевира доводи за изтекла давност.

Съдът разпределя следната доказателствена тежест по предявените искове, както следва:

По иска с правно основание чл. 128, т. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже: наличието на валидно трудово правоотношение през процесния период, полагането на труд от ищеца през същия, размер на трудовото възнаграждение.

По иска с правно основание чл. 215 КТ, вр. чл. 31 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина /НСКСЧ/ в тежест на ищеца е да докаже: наличие на валидно трудово правоотношение; изявление на работодателя за командироване на служителя да изпълнява трудовите си задължения в друго населено място /в чужбина/; реално полагане на труд в друго населено място; размер на дължимото обезщетение.

По иска с правно основание чл. 177, ал. 1 КТ в тежест на ищеца е да докаже: наличието на валидно трудово правоотношение през процесния период, размер на трудовото възнаграждение и ползването на платен трудов договор в релевантния период.

По иска с правно основание чл. 128, т. 2, вр. чл. 143, вр. чл. 264 КТ в тежест на ищеца е да докаже: наличието на валидно трудово правоотношение през процесния период, полагането на извънреден труд по време на празнични дни в релевантния период и размер на трудовото възнаграждение.

По иска с правно основание чл. 224, ал. 1 КТ в тежест на ищеца е да докаже: прекратяване на трудовото правоотношение; наличие на полагаем и неизползван към датата на прекратяване на трудовото правоотношение платен годишен отпуск; размер на брутното трудово възнаграждение за последния отработен месец от ищеца.

По исковете с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже: парично задължение на ответника и настъпилата забава на последния за изпълнение на паричното задължение, респективно размера на мораторната лихва и момента, от който същата се дължи.

При доказване на тези факти в тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

На осн. чл. 154 ГПК всяка от страните е длъжна да установи фактите, на които основана своите искания или възражения.

Посочените от ищеца в ИМ и от ответника към отговора на исковата молба писмени доказателства са относими към предмета на делото и събирането им следва да бъде допуснато.

На ищцата следва да бъде указано най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи в превод на български език всички представени на чужд език документи, приложени към ИМ, тъй като в противен случай същите не биха могли да бъдат ползвани.

Предвид изразеното становище на ответника в отговора на исковата молба във връзка с поставените от ищцата в ИМ въпроси към ССЕ, съдът счита, че на същия следва да бъде дадена възможност в едноседмичен срок от съобщението да допълни задачите на ССЕ, като в отделна молба изрично да формулира въпросите, на които желае да отговори вещото лице, след което съдът ще се произнесе по назначаването на ССЕ.

Ответникът следва да бъде задължен в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото заверени копия от графичните графици на ищцата за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2018г. и справка за полетните часове, както и заповед № 22224 от 19.04.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата.

Ищцата следва да уточни обстоятелствата, които желае да бъдат установени с искания от ответника Договор за обучение и потвърждения за удържан данък върху доходи от трудово правоотношение за периода от 2018г. до 2022г. /включително/.

По тези доказателствени искания съдът ще се произнесе след направено уточнение от страна на ищцата в посочения по-горе смисъл.

Искането на ответника за допускане на съдебно-икономическа експертиза със задачи, поставени в т. 32 от доказателствените искания, следва да бъде оставено без уважение, доколкото за посочените обстоятелства не са нужни специални знания, а същите подлежат на доказване с писмени доказателства.

Искането на ответника – ищцата да бъде задължена да представи трудовата си книжка с оглед установяване кой е вписан в нея като работодател, следва да бъде оставено

без уважение, като ирелевантно.

От СРС, 66 състав, следва да бъде изискана справка относно страните и предмета на гр.д. № 31539/2022г., като бъдат представени по делото заверени копия от исковата молба, въз основа на която е образувано същото, отговора на ответника и доклада по делото, изготвена от съда по чл. 140 ГПК, в случай, че такъв е изготвен. Следва да бъде посочено и на какъв етап се намира производството.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба документи.

УКАЗВА на ищцата най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи в превод на български език всички представени на чужд език документи, приложени към ИМ, тъй като в противен случай същите не биха могли да бъдат ползвани.

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок от съобщението да уточни обстоятелствата, които желае да бъдат установени с искания от ответника Договор за обучение и потвърждения за удържан данък върху доходи от трудово правоотношение за периода от 2018г. до 2022г. /включително/.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от съобщението, в случай, че желае, да допълни задачите на ССЕ, като в отделна молба изрично да формулира въпросите, на които желае да отговори вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото заверени копия от графика графици на ищцата за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2018г. и справка за полетните часове, както и заповед № 22224 от 19.04.2022г. за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРС, 66 състав, справка относно страните и предмета на гр.д. № 31539/2022г., като бъдат представени заверени копия от исковата молба, въз основа на която е образувано същото, отговора на ответника и доклада по делото, изготвена от съда по чл. 140 ГПК, в случай, че такъв е изготвен. Следва да бъде предоставена и информация на какъв етап се намира производството.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на съдебно-икономическа експертиза със задачи, поставени в т. 32 от доказателствените искания, както и искането му - ищцата да бъде задължена да представи трудовата си книжка с оглед установяване кой е вписан в нея като работодател.

По останалите доказателствени искания на страните съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за открито съдебно заседание на **04.07.2023г. от 16,00 часа,** за

която дата и час да се призоват страните.

На ищцата да се изпрати препис от отговора на ИМ.

На страните да се връчи препис от настоящото определение.

Приканва страните към постигане на спогодба. В тази връзка има указва, че могат да ползват медиация чрез СРС за уреждане на спора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____