

ПРОТОКОЛ

№ 269

гр. Варна, 26.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Р. Панталеева

Членове: Даниела П. Костова
Св. Н. К.а

при участието на секретаря Соня Н. Дичева
и прокурора С. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Даниела П. Костова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20223000600140 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Д. К. М.**, редовно призован, води се от органите на Съдебна охрана, явява се лично и с **адв. Н. Б. Б.** от **АК – Варна**, служебен защитник.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **КУРНОВСКА.**

Гр.ищец-ч.обвинител **А. П. Н.**, редовно призована, не се явява.

Адв. Д. – А. Н. е известена за датата на с.з., няма да се яви.

Гр.ищец-ч.обвинител **Е. П. Т.**, редовно призована, явява се лично.

Представяват се от повереник адв. Д. С. Д. от АК - Варна, редовно упълномощен.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

С. К. М., редовно призован, явява се лично.

С. Х. И., редовно призован, води се принудително от органите на Съдебна охрана, явява се лично.

Ю. Х. С., редовно призована, явява се лично.

С. К. Н., не се явява. Налице са писмени документи по делото, че същата отсъства – живее и работи извън страната, и ще се завърне в началото на

месец декември 2022г. (на 03.12.2022г.)

Х. И. С., редовно призован, явява се лично.

К. И. К., редовно призован, явява се лично.

Д. Г. П., редовно призован, явява се лично.

В. Д. Д., редовно призован, явява се лично.

П. С. П., редовно призован, явява се лично.

Свидетелите се отвежда от съд. зала.

ВЕЩИ ЛИЦА:

И. П. И., редовно призован, явява се лично.

Д. А. Д., редовно призован, явява се лично.

Р. С. Г., редовно призована, явява се лично.

К. Д. К., редовно призована, не се явява. Същата е подала молба, че ще отсъства и в тази молба е изразила становище по отношение на заключението, че го поддържа и моли да бъде проведено съдебното заседание в нейно отсъствие.

–

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

АДВ. Б. – Преди даване ход на делото моят подзащитен има искане за отвод на един от членовете на състава с оглед участието му в състава на делото при предходното му разглеждане във ВапС.

ПОДС. М. – Уважаема г-жо Председател, на основание чл. 55, ал.1 и чл.29 от НПК правя искане за отвод на съдия Св. К.а по делото. Мотивите ми за това са следните:

На 08.10.2020 г. съдия К.а е участвала като член на съдебния състав на Апелативен съд – Варна по ВНОХД № 211/2020г. Мистериозното появяване на съдия К.а по делото тогава ме накара да се усъмня в нейната независимост и безпристрастност. Тези съмнения в последствие се потвърдиха, а сега още повече се засилиха. Тогава още сезирах Председателя на ВапС, ВСС и Инспектората към ВСС с жалба, но до ден днешен аз не съм получил отговор кой, как и защо вкара съдия К.а в съдебния състав тогава в нарушение на чл. 8 и чл. 9 от ЗСВ и чл.258 от НПК. Липсата на категорични отговори, както и липсата на отговор на молбата ми до Председателя на ВапС, която прави искане да ми бъде предоставена електронната разпечатка от системата за разпределяне на делата на случаен принцип, ме кара да мисля и да се съмнявам, че участието на съдия К.а и в този съдебен състав на ВапС не е случайно. Категорично твърдя, че съдия К.а е пристрастна по делото, което

ще повлияе и върху крайния изход на делото, а именно да бъде разкрита обективната истина.

Предвид гореизложеното и на основание чл.29 от НПК правя искане за отвод на с-я К.а от съдебния състав. Моля искането ми да бъде уважено.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, при предходното разглеждане на делото по същество са участвали като Председател - съдия Павлина Д. и като членове съдиите Георги Грънчев и С. Даскалова, както и не бяха представени никакви факти и обстоятелства, още по-малко и доказателства с-я К.а да има никакви външни за процеса интереси към приключването му по един или друг начин.

Поради изложеното моля да оставите без уважение искането за отвод на с-я К.а.

АДВ. Д. – Уважаеми съдии, считам, че искането за отвод е неоснователно. Няма данни съдия К.а да е участвала в състав, който е приемал доказателства и е вземал решения по делото.

АДВ. Б. – Действително след извършена справка аз също установих, че с-я К.а е участвала в заседанието проведено на 08.10.2020 г., като в това заседание бяха обсъждани направените доказателствени искания, бяха допуснати доказателства, бяха оставени без уважение искания за събиране на доказателства, което макар и действително с-я К.а да не е подписала самата присъда, с оглед произнасянето по доказателствата е възможно и най-вероятно същата да е формирала някакво мнение по делото. Това дело има една доста не лека процесуална съдба – касае се за случай отпреди 16 години. Делото е връщано веднъж от Европейския съд, връщано е от ВКС и считам, че за да се избегнат всякакви съмнения за безпристрастността на състава, който ще постанови съдебен акт при това повторно разглеждане на делото от ВапС считам, че има основание в направеното от страна на подсъдимия искане. Все пак целта на съдебния процес е и самият подсъдим да е спокоен, че ще получи правосъдие от безпристрастен и независим съд.

СЪДЪТ след съвещание намира направеното искане за неоснователно.

Участието на с-я К.а по ВНОХД № 211/2020г. е инцидентно, еднократно, в единствено съдебно заседание, а именно разпоредителното такова проведено на 08.10.2020 г. по процесуалния ред на чл.327 от НПК. До нейното участие в това заседание се е стигнало след като един от членовете на първоначално определения съгласно системата за разпределение на делата - трети състав, се е оказал в продължително отсъствие поради служебна командировка. Замяната е сторена с разпореждане № 260087 от 15.09.2020г., където ръководителят на «Наказателно отделение» в своите компетентности

и правомощия се е разпоредил поради отсъствието на титулярния член да бъдат приложени вътрешните правила съгласно Заповед РД 0032/16.01.2017 г. на Адм. Ръководител на Апелативен съд – Варна, еднообразно приложими в подобни случаи. С разпореждането от тази дата за член на Трети Наказателен състав при разглеждане на ВНОХД № 211/2020 г. на мястото на с-я Ангелина Лазарова е разпределена с-я Св. К.а. В проведеното Разпоредително заседание на 08.10. са били поставени единствено въпросите, които са и допустими по реда на чл.327 от НПК, а именно необходимо ли е било провеждане на въззивно следствие пред първия състав, разглеждал делото, изслушани са били становищата на страните, по които съставът на съда е взел поотделно и изрично становище, но в нито едно от формулираните основания по това дали да бъдат приети или да бъдат отхвърлени съответно направените искания, не е било изразено никакво становище по същество, нито конкретно отношение или коментар към определени доказателства досежно тяхната тежест за вземане на решение по делото, а единствено относно тяхната допустимост. Било е направено и искане по МНО, съставът се е произнесъл по това искане, но в определението и в тази част – налага ли се изменение на мярката за неотклонение, не се откриват аргументи в подкрепа на направеното днес искане за отвод, свързани с обсъждане на въпроси по съществото на делото, поради което и предвид липсата на изрично предвидени законови основания за отвод в чл.29, ал.1 от НПК, остава да бъде съобразена единствено хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, но основания да се счете, че съдия С. К.а може да се счита предубедена или заинтересована пряко или косвено от изхода на делото, не се откриват.

По изложените съображения и предвид липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на подсъдимия Д. М. за отвод на съдия С. К.а.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОСТОВА
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ**

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

СВИД. С. К. М. – 80 годишен, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

СВИД. М. – Поддържам всичко казано по делото, минало е доста време.

На въпроси на съда:

СВИД. М. – Познавам подсъдимия, познавам и баща му.

На въпроси на съда: Имало ли е ситуация преди кражбата, когато подс.М. е участвал в някакви ремонтни дейности във вашата вила?

СВИД. М. – Ние сме близки с баща му и той е идвал във вилата ми за да помага в ремонтни работи.

На въпроси на съда: А имате ли спомен когато е идвал да помага дали е оставил във вашата вила сак с негови дрехи?

СВИД. М. - Не си спомням дали е оставял тогава сак с дрехи, минало е много време, не мога да си спомня такова нещо.

На въпроси на съда: Да е имало момент, в който подсъдимият да е живеел във вашата вила?

СВИД. М. - Подсъдимият не е живял в моята вила, идвал е да вършим някой други работи и си заминава.

На въпроси на адв Б.: Имало ли е случаи когато да остава да спи във вашата вила?

СВИД. М. – При мен не си спомням да е оставал да спи във вилата.

На въпроси на съда: Има ли логика да си е оставял багаж след като не е спал там?

СВИД. М. - Може да си е оставял някоя робошка, защото няколко пъти са идвали там. Може да е оставял някоя торбичка, но не мога да си спомня. Това е предположение и не е свързано с някакъв спомен.

Не претендирам за направени разноси по делото.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от залата.

СЪДЪТ ДОПУСКА ПРОМЯНА В РЕДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ като с оглед заетостта на вещите лица пристъпва преди разпита на останалите свидетели към приобщаване на тройната експертиза, изготвена от вещите лица д-р К., д-р Д. и психолога Р. Г., след изслушване на страните държат ли на личния разпит на отсъстващата д-р К..

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, с оглед изявлението на д-р К. в подадената молба и с оглед характера на експертизата считам, че не е необходимо нейното присъствие и самата тя също е изразила становище, че за

изслушване на тази експертиза няма вътрешни противоречия и няма пречка да бъде изслушана и без нейното присъствие. Моля в този смисъл да вземете решение.

АДВ. Д. – Уважаеми съдии, считам, че не е необходимо личното изслушване на д-р К. в настоящото съдебно заседание. Същата е депозирала молба, в която изразява становище, че поддържа заключението и предоставям на Вас да прецените.

АДВ. Б. – Държим на разпита на в-л К. доколкото ще имаме и допълнителни въпроси към нея.

ПОДС. М. – Държим на разпита на в.л. д-р К..

С оглед становището на подсъдимия и защитата, СЪДЪТ констатира възникващо основание за последващо отлагане на делото за приобщаване на тройната съдебнопсихиатрична и психологична експертизата и провеждане разпит и на трите вещи лица, при което, и предвид предмета на тази експертиза, счита за необходимо допълване на задачата с цел отчитане на актуалното към момента здравословно състояние на подсъдимия. В тази връзка ще бъдат изпратени и допълнително указания на вещите лица. Заради което вещото лице Р. Г. се освобождава от участие в днешното заседание. Вещото лице Д. остава в съдебната зала за изслушване на свидетелите П., Д. и П..

На основание чл.282, ал.1 от НПК **СЕ ПРОЧЕТЕ** заключението по съдебната фрактодиагностична и металографическа физико-химическа експертиза дадено от в.л. И. П. И., находящо се в т.2, л. 1 – 34 по НОХД № 211/2020 г. по описа на ВАпС.

В.Л. И. П. И. – със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК, същият обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л. И. – Уважаеми Апелативни съдии, изготвил съм заключение, което поддържам в писмения си вид.

Въпрос на адв. Б.: Можете ли да посочите каква сила е необходима за да може да се отчупи този фрагмент и под какъв ъгъл следва да бъде нанесен ударът за да може да се случи това счупване или възможен ли е друг механизъм за причиняване на тази фрактура?

В.Л. И. – По отношение на механизма на разрушаване на процесната част, която е наречена петел на този револвер, аз съм дал в предходното съд.

заседание заключение в писмен вид и съм категоричен по този въпрос: Механизмът на разрушаване на тази част това е еднократно конзолно натоварване и има обвързаност с другата. Двете части са съпричастни, това е моят категоричен отговор, като на падналата част която е, малката част, е останала със същия цвят, докато другата част която е на самия револвер тя е изменила цвета си. По отношение на точни количествени стойности аз считам, че не може да се даде какъвто и да е категоричен отговор точно какви сили, тъй като не се знаят ъглите точно как е подходено при самия удар, това са неизвестни величини и в научнотехнически и методичен аспект тук по отношение на конкретно каква точно сила е силовото натоварване аз считам, че не може да бъде даден категоричен отговор, още повече ако се види каква е давността когато е извършено това и настъпват най-различни бих казал изменения, които не могат да бъдат отчетени. Това е моят отговор.

Въпрос на адв. Б.: Една и съща ли е силата на разрушаване, която е необходима в зависимост от различните ъгли под които ще бъде това натоварване?

В.Л. И. – Със сигурност силата на разрушаване зависи от ъгъла, но това не променя основния факт, независимо от силовите въздействия, основният факт, за който всъщност съм изследвал съпричастността на двете части. Отново подчертавам, механизмът за това разрушаване и съпричастността на двете части – тази, която е оставена под трупа и това, което ми е представено от револвера, частта от петлето, която е, те са били едно цяло. Тъй като е изминало време има един много важен момент, който аз много подробно съм описал в писмената част и искам да обърна внимание на защитата – материалът е дефектен, това изключително много усложнява въпроса със силовото натоварване тъй като това е дефектен материал и няма как да има стабилна критериална база дори след като познаваме химическия състав на материала, който е известен. Отново казвам по отношение на конкретно количество стойности моето становище е в научнотехнически аспект е, че не може да се твърди точно с каква сила и какъв ъгъл е силовото натоварване към момента на разрушаване на тази част.

Въпрос на адв. Б.: С оглед находките, които са и по двете части би ли могло да се каже в каква посока е бил този натиск за да се причини това счупване?

В.Л. И. – Не бих се ангажирал с отговор в тази посока. По-важното за мен е това, което съм установил според мен, какво е установено в така наречената шеста повърхност. Там има едни специфични следи, за които аз докладвах, че те се разрушават, имат червен цвят. Върху това съм акцентирал защото в качеството си на вещо лице съм преценил, че е от съществено значение за делото. Докладвах изрично, че част от тези, които са съхранени във видимите канали в снимковия материал, във времето те се променят, изменят своите свойства и отиват към унищожаване именно за това този нишковиден обект, за който казах, той е микроскопски доказан и се вижда в

снимковия материал че той е окрехкостен и за това се чути и подлежи на изчезване. В момента се съхранява револвера и за това тези материали стареят, изминали са вече над петнадесет години.

Въпрос на подс. М.: Въпреки, че не е поставена като задача бихте ли казали, забелязали ли сте Вие някакви следи по оръжието, имам предвид наранявания по самия метал?

В.Л. И. – Нямам поставена задача дали има други наранявания. Дори и да има възниква въпросът в крайна сметка би поличил отговор, свързан с момента на тяхната поява. Револверът е минал през редица други експертизи и дори и да има такова, въпросът с моментната поява на една такава следа или нараняване повърхностно на револвера трудно може да се твърди в кой момент е възникнала, ако има такова нещо. В тази посока нямам спомени за такива следи. Някакви видими, дълбоки наранявания аз не съм установил.

Страните заявяват, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ определи възнаграждение в размер на **100 /сто/ лева** на вещото лице **И. П. И.** за явяване в съд.заседание. Изд. 1 бр. РКО.

СВИД. П. С. П. – 59 годишен, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

СВИД. П. – Всичко което съм казал е вярно.

Спомням си, че една сутрин беше разпоредена операция дом по дом във връзка с издирването на Д. М.. Оперативни данни сочеха, че се укрива в района на с.Кракра и за това и там беше разпоредена такава операция. Селото е малко. Отидохме с две коли. Едните колеги поеха лявата, другите дясната страна на пътя, където има къщи и започнахме да проверяваме всяка къща докато стигнахме до едно дворно място с фургон. През нощта беше валил дъжд. Забелязах, че на един от прозорците има кал, т.е. явно е стъпвал някой на перваза и е влизал от там. Проверихме вратата и влязохме вътре. Вътре влязохме аз и други колеги, не помня точно кои. Стаята на пръв поглед беше празна, като само на масата имаше една служебна карта на охранител с данните на Д. М. и неговата снимка, от което разбрахме, че той явно е влизал в това помещение. Другите колеги излязоха. Мен ме заинтригува факта, че на един стол имаше панталони, които бяха прани и още капеше вода от тях, от което разсъдих, че той вероятно съвсем скоро е напуснал стаята. Реших да проверя какво има още из стаята защото имахме данни, че има оръжие в него, като не се знаеше какво е – огнестрелно, газово или друго. На местопрестъплението в кв.,„Аспарухово“ беше намерено парче от петлото на

пистолет. В стаята имаше едно легло, започнах да надигам възглавницата в дясната част, в дъното. Надигнах възглавницата нямаше нищо, когато надигнах дюшека видях босите му крака, беше се скрил в дъното, под леглото – леглото беше голямо, двойно легло. Пуснах веднага дюшека за да си помисли, че не съм забелязал нищо. През това време си извадих оръжието, заредих, извиках „Излизай!“, но той не искаше да излезе. Наложих се да употребим сила и да го хванем за краката, и да го измъкнем от под леглото. Не искаше да му поставяме белезници и за това пак се наложи да използвахме сила. Ръцете му бяха поставени зад гърба му. Това беше.

Въпроси на адв. Б.: Спомняте ли си тези панталони, които казахте, че са били изпрани, нещо повече за тях, цвят, материя?

СВИД. П. - Панталоните бяха тъмни, друго не мога да си спомня. В самата стая на този фургон освен дрехите, тази карта, имаше хладилник, в който имаше малко количество храна. Друго не си спомням. В стаята имаше маса, леглото беше като се влезе – вдясно, в дъното, имаше бюфет, но не съм сигурен.

Въпроси на адв. Б.: Употребили сте сила когато сте му поставяли белезниците, удари били ли са му нанасяни?

СВИД.П. – Удари не са му нанасяни. Използвахме само сила при слагане на белезниците. След като го заведохме в участъка в гр. Вълчи дол имам докладна записка за случая написана, какви помощни средства съм използвал – белезници. Той не направи опит да избяга. Просто не искаше да излезе изпод леглото. Той няма къде да бяга.

Въпроси на подс. М.: Виждам, че свидетеля има добра памет. Спомняте ли си дали в помещението е имало инструменти, сак, други дрехи на закачалка? Пистолет намери ли се?

СВИД. П. – Не си спомням да е имало други дрехи и сак. Пистолет не се намери.

Въпрос на подс.М.: Спомняте ли си да сте участвали като свидетел по гр. дело срещу полицаите В. и к., което аз заведох след приключване на наказателното дело?

СВИД. П. - Сега се явявам за пети път по дело, което е свързано с подсъдимия. Не мога да съм сигурен кога е било, вероятно съм участвал, но със сигурност не мога да твърдя нищо.

Въпроси на съда: Кажете пак по какъв начин го изкарахте изпод леглото?

СВИД. П. – Хванахме го за краката и го издърпахме. Аз като извиках „Полиция, излизай!“, колегите през това време дойдоха. Приблизително бяхме трима или четирима. Не помня точно кои бяхме.

Въпроси на съда: Спомняте ли си за някаква особеност свързана с начина му на обличане? Как беше облечен? Как го видяхте когато го

издърпахте изпод леглото, в какъв вид?

СВИД. П. – Беше с някаква фланелка или потник, не мога да си спомня и гол беше от кръста надолу.

Въпроси на адв. Б.: Слънчеви очила да сте намирали?

СВИД. П. – Не си спомням за слънчеви очила.

Вещото лице Д. и страните нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от залата.

СВИД. В. Д. Д. – 63 годишен, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

СВИД. Д. – Поддържам всичко, което съм казал пред съда.

Меко казано участвах в задържането на подс.М.. Аз бях в съседния двор, когато чух гюрултията и докато стигна до там, той беше задържан.

Не съм участвал пряко в самото задържане на подс.М..

В последствие не разбрах как е бил задържан.

Бяхме изпратени да го търсим защото беше избягал, имаше убийство и целият състав го издирвахме.

Въпроси на съда: Вие видяхте ли го изобщо след задържането му?

СВИД. Д. - Мярнах го след задържането му когато му бяха сложили белезниците и го вкарвах в колата. Мисля, че беше полуоблечен някак си, но не си спомням точно.

Въпрос на адв. Б.: След задържането му оказвал ли е съпротива?

СВИД. Д. – След задържането му не е оказвал съпротива. Аз го видях просто за секунди.

Въпрос на подс. М.: Спомняте ли си каква беше заповедта ви, като извършител на убийство ли ме издирвахте?

СВИД. Д. – Не помня как беше разпоредено издирването. Миля, че бяхте обявен за общодържавно издирване. Не си спомням кога получихме тази заповед, не си спомням годината, камо ли датата.

В издирването нямаше служители от ОД на МВР – Варна.

Вещото лице Д. и страните нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от залата.

СВИД. Д. Г. П. – 46 годишен, бълг. гражданин, женен, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

СВИД. П. – Поддържам заявеното досега от мен по делото.

Работя като полицаи в РУ - Вълчи дол. Не си спомням на коя дата беше събитието. Началникът на полицейската част разпореда на състава да извършим претърсване в с.Кракра, общ. Вълчи дол защото имало оперативна информация, че там е възможно да се укрива лице, което е издирвано за тежко криминално престъпление. Извършихме претърсване на селото. След това и в околностите на селото и в лозята, в една вила установихме издирвания и същият беше задържан от мен и от колегата П. П., след което беше отведен в полицейския участък. Там вече колегите работеха с него, не мога да кажа как се е процедирало.

При претърсването на лозята, в една от вилите с колегата П. П. влязохме. В първият момент не установихме лице, но видно беше, че някой пребивава там защото имаше прясно пране, имаше чанта и други вещи. В един момент колегата явно се усъмни, че под леглото има човек и му разпореда да излезе изпод леглото. Заподозреният излезе изпод леглото и го задържахме, бяха му поставени белезници, след което беше заведен в участъка. Той не оказа съпротива. Това е в общи линии.

На масата установих мисля, че беше карта за охранител с имената на издирвания и негова снимка. Аз го познавам, той е родом от с.Брестак, общ. Вълчи дол. В този момент когато видях картата колегата се усъмни, че под леглото има човек, разпореда му да излезе и той излезе.

Времето беше топло и задържаният мисля, че беше леко облечен, с фланелка с къс ръкав, мисля, че беше с анцуг, но точно не си спомням как беше облечен.

Въпрос на съда: Подсъдимият сам ли излезе изпод леглото или се наложи по някакъв начин да бъде изведен?

СВИД. П. - Мисля, че подсъдимият излезе сам и когато се изправи му поставихме белезниците.

Вещото лице Д. и страните нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от залата.

На основание чл.282, ал.1 от НПК **СЕ ПРОЧЕТЕ** заключението по единичната съдебномедицинска експертиза дадено от в.л. Д. А. Д., находящо се в т.2, л. 165 - 167 по НОХД № 211/2020 г. по описа на ВАпС.

В.Л. Д. А. Д. – със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК, същият обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л. Д. – Представил съм писмено заключение, което поддържам изцяло.

Експертизата е изготвена на базата на показанията на двама от свидетелите и медицинската документация, която е приложена по делото при първоначалното освидетелстване на М. на 21 юни 2006 г., това мисля, че е един ден след задържането му. Установени са травматични увреждания в областта на дясното рамо, дясната хълбочна област, лявата седалищна половина и в областта на двете киткови стави. Отговорил съм, че тези увреждания са в резултат на действията на твърди, тъпи предмети и са обусловили болка и страдание. Считаю, че към момента на получаването на тези увреждания, съобразно свидетелските показания на свид. П., които и днес потвърди, че същият е отказал да излезе, тези увреждания отговарят да са получени през времето на 20 юни, тоест при задържането на подс. М. и при опит на издърпване на същия от мястото, където се е намирал - под леглото. Това са увреждания в областта на дясното рамо, лявата седалищна половина, дясната хълбочна област, а тези в областта на двете киткови стави - в резултат на прилагане на допълнителна сила с цел поставяне на белезници. Не са установени при първоначалния преглед други травматични увреждания при освидетелстването.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ определи възнаграждение в размер на **100 /сто/ лева** на вещото лице **Д. А. Д.** за явяване в съд.заседание. Изд. 1 бр. РКО.

СВИД. Х. И. С. – 64 годишен, бълг. граждани, неосъждан, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

СВИД. С. – Поддържам всичко казано от мен по делото.

Въпроси на съда: В далечната 2006 г. синът ви е донесъл вкъщи сак и какво имаше в него?

СВИД. С. – Синът ми донесе сак, в който имаше дрехи, ключове и един пистолет. Аз нищо не съм направил с пистолета. Погледнах го, видях че е стар, че има нещо счупено по него. Почистих пистолета, разглобих го, май го сглобих пак донякъде. Не разбирам какъв беше пистолета. Не виждам всеки ден пистолети.

Като видях пистолета щях да го върна заедно със сака. Аз пипах пистолета. Не знам жена ми какво направи с дрехите, май ги извади.

В полицията не съм ходил същия ден, смятахме сутринта да отидем в

полицията да ги предадем. Не отидох същия ден защото беше вече надвечер. Синът ми си вършеше работата и следобед разбрахме, че има сак. Синът ми донесе вкъщи този сак. Синът ми качил някакъв на стоп, той му казал докъде иска да пътува и синът ми го взел. Сетне синът ми слязъл да вземе кафе и като се връща, човекът го нямало. После видял, че има сак отзад. Казал на майка си, че качил човек, а той си оставил сака. След това взехме да разглеждаме сака.

Смятах да ходя в полицията, отдавна беше и не съм много сигурен. Може да съм отишъл надвечер и да е нямало никой и да съм се върнал.

Аз в полицията не съм обявил, че в дома ми има пистолет.

На другия ден, на сутринта, дойдоха много полицейски коли, те нищо не ни казаха. Аз бях на работа и мен от работа ме вземаха. Разрешиха ми да се преоблека и ме вземаха.

Полицайте мисля, че знаеха за чантата. Когато полицайте са дошли у дома аз бях на работа, даже от работа ме вземаха. Полицайте дойдоха към обяд да ме вземат от работа.

Въпроси на прокурора: Вие в полицията познавате ли някого по-отблизо? Искате ли при точно определен човек да отидете?

СВИД. С. – Искан да отида при М.Т.. Може да съм отишъл надвечер, но ако е нямало никого аз съм се върнал. Ако е имало някой, щях да се обадя.

Въпроси на адв. Б.: По този пистолет имаш ли спомен кръв дали е имало или по дрехите, които бяха вътре в сака?

СВИД.С. – Кръв нямаше по пистолета. Пистолета беше прахен, мръсен.

Въпроси на адв. Б.: Колата, която караше синът ти беше ли във вас когато дойдоха полицайте?

СВИД. С. – Колата, която я кара синът ми не беше в нас. Мисля, че и синът ми беше на работа когато полицайте дойдоха.

Въпроси на подсъдимия: Имате ли спомен полицайте оглеждали ли са автомобила, къде са го намерили? Този автомобил собственост на сина ви ли е и той имаше ли шофьорска книжка към него момент?

СВИД. С. – Не помня дали полицайте са оглеждали автомобила. Не знам дали синът ми е имал шофьорска книжка, питайте него като дойде.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от залата.

СВИД. Ю. Х. С. – 63 годишна, бълг. гражданка, без родство със страните.

Предупредена за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори

истината.

СВИД. С. – Това беше много отдавна Тогава съм казала истината.

Помня, че синът ми се прибра с един сак. Синът ми пътуваше до Невша, този човек го спрял и се качил, после оставил сака вътре в колата и избягал. Когато идва момчето, вкъщи се прибира, и тогава чак виждаме, че вътре има сак. Аз отворих него, виждам ключове, дрехи и пушка, това беше.

После извикахме нашия квартален и дойдоха и вземаха онези работи. Това си спомням, мина много време.

Пушката беше голяма колкото една педя и малко отгоре. Това се казва пушка ли, пистолет ли. Беше един пистолет.

С дрехите нищо не съм направила.

Въпроси на адв. Д.: Спомняте ли си освен този пистолет и дрехите имаше ли нещо друго в чантата?

СВИД. С. – В чантата имаше ключове, много бяха, не помня дали бяха на връзка. Аз видях пистолета, уплаших се и веднага затворих чантата. Обадохме се и повече нищо не съм търсила в чантата. Нищо не съм изхвърлила от чантата.

Въпроси на адв. Б.: Кога дойдоха полицаите и вземаха тези неща?

СВИД. С. – Полицаите дойдоха още на деня, когато синът ми донесе чантата. Синът ми каза, че един човек го е спрял на стоп, той го взел и като са отишли при баба му, този човек избягал и не вземал чантата. Той каза, че не познава този човек.

Въпрос на адв. Б.: Ти като отвори тази чанта кръв някъде видя ли?

СВИД. С. - Аз като видях пистолета хич не бутах повече. Обадохме се на кварталния да дойдат да вземат чантата. Обадохме се на нашия квартален. Не помня как се казва кварталният ми.

Мисля, че мъжът ми се обади на кварталния. Мина много време, не помня.

ПРОКУРОРЪТ – Следва да се прочетат показанията на свидетелката, налице са противоречия в нейните показания.

АДВ. Д. – Да се прочетат показанията на свидетелката.

АДВ. Б. – Не даваме съгласие за прочитане показанията на свидетелката.

С оглед указанията на ВКС в решението, въз основа на което и протича настоящото производство, както и предвид възникналите днес при разпита противоречия, показанията на свид. Ю. С. следва да бъдат приобщени в хипотезата на чл.281, ал.4 вр. ал.1 от НПК, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТАТ се показанията на свид. Ю. Х. С., дадени на 21.06.2006 г. на л.94, том 1 от досъдебното производство.

На свид. С. се предявява протокол за разпит от 21.06.2006 г. приложен на л.94, том 1 от досъдебното производство.

СВИД. С. – Подписът под протокола е мой. Сигурно е вярно това, което ми прочетохте, щом съм го казала. Мина много време, забравила съм вече.

Аз видях само един пистолет.

ПРОКУРОРЪТ – Следва да се прочетат показанията на свидетелката, налице са противоречия в нейните показания дадени в съдебно заседание.

АДВ. Д. – Да се прочетат показанията на свидетелката.

АДВ. Б. – Не даваме съгласие за прочитане показанията на свидетелката.

СЪДЪТ намира, че са налице основанията на чл. 281, ал.4 от НПК за прочитане показанията на свид. Ю. Х. С. дадени в съдебното производство по НОХД № 770/2007г. на ВОС на 03.10.2007г., поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТАТ се показанията на свид. Ю. Х. С., дадени в съдебното производство по НОХД № 770/2007г. на ВОС на 03.10.2007 г., л. 112-113.

СВИД. С. – Това е вярно, което ми прочетохте.

Въпрос на адв Б.: Синът ти в с.Невша женен ли е и той там ли живее?

СВИД. С. – Синът ми не живее в с.Невша, там живее баба му, майката на жена му. Той е още със същата жена.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от залата.

СВИД. С. Х. И. – 37 годишен, бълг. гражданин, без родство със страните. Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

СВИД. И. – Потвърждавам това, което досега съм казал по делото.

Пътувах за с. Невша, жена ми е оттам. На бариерата между Чернево – Суворово той ми вдигна ръка на „стоп“, аз спрях. Преди да се качи той сложи сака на пода, отзад в колата. Преди да се качи в колата пита откъде съм и как се казвам. Аз му казах как се казвам. Качи се той и започнахме да говорим. Попитах го с какво се занимава, а той ми каза със строителство. Отидохме до с.Невша, аз спрях колата, слязох за малко, влязох в двора, минута има няма и когато се върнах за да го викам за кафе, него го нямаше. В с.Невша бях час, два, прибирам се, вкарах колата в двора и гледам сака на мястото на краката на задната седалка. Той седеше до мен. Извадих сака, докарах го вкъщи. Майка ми и баща ми го отвориха, имаше едни дрехи, ключове и пистолет. Беше късно. Аз работя и казах на баща ми да се обади на Сашо – кварталния да дойде и да види тези работи. Баща ми работи в ТКЗС-то. Отишъл той, нямало го човека. Отива на работа. Аз работя в с.Аврен, даже от там ме вземаха полицаите. Аз разказах точно на полицаите какво е станало. Полицаите дойдоха вкъщи, вземаха сака и това е.

Човекът, който се качи в колата е в залата /свид. И. сочи подсъдимия/. Той тогава не ми каза как се казва. Той ме попита аз как се казвам. Не помня той какво име ми каза. Той дори преди да се качи в колата попита как се казвам и откъде съм. Той ми каза Сашо май че се казва. Забравих, толкова години минаха. Сигурен съм, че този човек качих на стоп.

Въпроси на адв. Б.: Той с какво беше облечен тогава.

СВИД. И. – Мисля, че беше облечен в анцуг, мисля, че имаше очила. Аз съм откровен. Минаха 15-16 години. Не помня с какви обувки беше. Не помня с какви очила беше. Беше с къса коса, както е сега.

Колата е моя, бях я купил от съседа. Пред нотариус не сме ходили.

Полицаите дойдоха на втория ден. След като се прибрах дойдоха на другия ден следобед. Те дойдоха в с.Аврен към обяд, вземаха ме. Полицаите вземаха и баща ми от работа, той беше тракторист.

Майка ми и баща ми отвориха сака. Кръв по сака нямаше, кръв нямаше и по дрехите.

Майка ми да е изхвърлила едни бикчета за бръснене. Баща ми е видял, че пистолета е разглобен, нещо такова. Не знам дали пистолета е бил мръсен. Не съм го вземал дори пистолета. Баща ми ходи сутринта при полияца, при Сашо – кварталния. Той е квартален в с.Чернево. В нас дойдоха доста полицаи, мисля, че дори от гр. Варна или от гр.Аврен, три четири полицейски коли дойдоха.

Дрехите не сме ги изкарвали от сака.

Въпроси на подсъдимия: Ти осъждан ли си? Наркозависим ли си?

СВИД. И. – Осъждан съм. Не съм наркозависим. Не съм лекуван за психични заболявания. Не съм обявяван на общодържавно издирване с ЕЗА.

В затвора Варна съм лежал за управление на кола без книжка. Лежал съм четири месеца в затвора.

Въпроси на адв Б.: Къде в с. Невша живее жена ти?

СВИД. И. – Жена ми живее на центъра на Невша. Тогава имах приятелка в Невша, ходих и при нея, и при друга, и при жена ми. В с. Невша стоях 2-3 часа. Когато отидох в с. Невша, спрях колата, влязох в двора, да съм се забавил две, три минути и се върнах да го извикам за кафе, но него го нямаше.

ПРОКУРОРЪТ – Следва да се прочетат показанията на свид. И., налице са противоречия в неговите показания.

АДВ. Д. – Да се прочетат показанията на свидетеля.

АДВ. Б. – Не даваме съгласие за прочитане показанията на свидетелят.

С оглед указанията на ВКС в решението, въз основа на което и протича настоящото производство, както и предвид възникналите днес при разпита противоречия, показанията на свид. С. И. следва да бъдат приобщени в хипотезата на чл.281, ал.4 вр. ал.1 от НПК, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТАТ се показанията на свид. С. Х. И., дадени на 21.06.2006 г. на л.96-97, том 1 от досъдебното производство.

На свид. И. се предявява протокол за разпит от 21.06.2006 г. приложен на л.96-97, том 1 от досъдебното производство.

СВИД. И. – Подписът на протоколът е мой.

Абсолютно всичко, което прочетохте е вярно. Аз съм откровен, както е, така е и никой не ми е казвал какво да кажа и не ми е повлиявал.

Присъствал съм на разпознаване в гр. Варна. Познах М. още тогава и на снимка, и на живо.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от залата.

СВИД. К. И. К. – 64 г., бълг. гражданин, женен, без родство със страните.

Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори

истината.

СВИД. К. – Поддържам всичко, което съм разказал дотук.

Доколкото си спомням една сутрин беше около 6 часа, станах да си направя едно кафе, една цигара на терасата и срещу моя апартамент, който се намира на единадесетия етаж отдолу, в една къща, която се намира на ъгъла, пътят за гробищата забелязах един човек, който стоеше между покрива и една бетонна пристройка към къщата, това разстояние е около половин метър, човекът беше приклепнал под сачака. Доколкото си спомням бели панталони, някаква карирана ризка, една шапка като рибарска такава и се чудих по това време какво прави този човек там, ремонт ли толкова рано, мисля, че беше неделя, но не съм сигурен. След като си изпуших цигарата, изпих си кафето се прибрах в хола. Някъде около осем часа чух полицейски сирени, резове, плачове, излязох пак на терасата и видях, че се е събрал доста народ. След известно време мина един служител на полицията, който попита някой нещо да е видял. Аз му казах, че съм забелязал така и така, и дадох показания в полицията.

Не познавам подсъдимия. Лицето беше с шапка, доколкото си спомням под шапката му стърчеше дълга коса.

Въпроси на съда: С. К. Н. познавате ли я?

Не. Продавачката зад бл. 42 я познавам, но не знам как се казва. Разговарял съм с продавачката, пазарил съм от магазина, но името не ѝ го знам. По повод лицето не съм водил разговор с нея.

Говорили сме за едни лица, които ношуваха доколкото си спомням в църквата. Имаше някакъв бригадир, който им даваше работа на тези хора. Някой от хората им носеха храна. Тези хора живееха в помещения около църквата. Този човек, който им е давал работа, тези хора са ходили при нея да вземат цигари на версия, без да плащат и той ѝ казал да не им дава повече на версия. Този човек е бригадир, казва се М., не си спомням точно. Този човек подсъдимият няма връзка с това лице, което наблюдавах. Тази къща да се намира на 50-60 м от църквата. Подсъдимият не съм го виждал да живее в църквата.

Този човек не го познавам /свидетелят сочи подсъдимия/.

Въпроси на прокурора: По ваша преценка имаше ли нещо необичайно в облеклото на лицето, което видяхте?

СВИД. К. – Лицето, което видях беше облечено в нещо карирано, розова блуза, бял панталон и шапка.

Въпрос на адв. Б.: Това лице, което видяхте там на покрива на къщата заприлича ли ви на някого когото познавате и сте виждали в квартала?

СВИД. К. – Това лице, което беше на покрива не ми приличаше на лице, което познавам.

Не познавам подсъдимия.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля и същият се освобождава от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи към доказателствения материал следните писмени доказателства, а именно:

- представените по ВНОХД 211/2020г. на АС - Варна медицински документи за подс.М. както следва: 5 бр. копия на епикризи за подс.М. от 26.10.2015 г., 06.08.2015 г., 28.06.2015 г., 30.09.2015 г. и 26.05.2020 г., както и експертно решение издадено от МБАЛ „Света Марина“ ЕАД гр.Варна – том 1, л.92-98 от ВНОХД 211/2020); - епикриза и контролен талон за подс.М. от ОЗ – Ловеч – том 1, л.136-138 от ВНОХД 211/2020).

- присъда № 43 от 23.02.2007 г. по НОХД № 543 от 2006г. на РС Девня, ведно с мотивите, постановена на 23.02.2007 г. по отношение на подсъдимия М. – том 1, л.192-206 от ВНОХД 211/2020);

- писмени доказателства от МБАЛ „Св. Марина“ – Варна и Царев брод, във връзка с лицето Йордан Сашев, лекувано там с диагноза параноидна шизофрения – том 1, л.232-238 от ВНОХД 211/2020);

- писмени доказателства, свързани с издирването и установяване на ВД по делото- пистолет (т.1, л.171-174 от ВНОХД 211/2020).

- писмо на ВОП с 6 броя приложения, в отговор на запитване на АС – Варна относно ВД, коментирани в пункт 1 от касационното решение, от които е видно, че изброените ВД не са налични нито в ОП-Варна, нито в РПУ – л.43-53 от настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, към настоящия момент считам, че следва да се изпълнят указанията на ВКС и да бъде призована и разпитана св.С. К. Н., поради което съдебното производство по делото следва да бъде отложено.

АДВ. Д. – Присъединявам се към становището на прокуратурата.

АДВ. Б. – Аз също считам, че делото следва да бъде отложено за разпит на неявилата се свид. Н..

На мен ми се ще да установим въпросния квартален, за когото говорят свидетелите и да видим всъщност бил ли е уведомен за наличието на този пистолет или не е бил уведомен.

ПОДС. М. – Бих искал да се освидетелства свид. С. И. и по отношение на него да бъде изготвена съдебнопсихиатрична експертиза. Основанията ми за това са, че това лице е невменяемо. Имам сериозни съмнения за това и желая

да разбере дали той е регистриран и като наркозависим. Да се установи дали към онзи момент лицето е било осъждано, както и дали е бил собственик на автомобил, защото в крайна сметка аз не разбрах дали той е собственик на този автомобил защото ние не знаем къде е този автомобил и не е извършено процесуално-следствено действие оглед на автомобил. След като се твърди, че аз съм се возил в този автомобил, експертите, които са изготвили дактилоскопната и одорологичната експертизи са категорични, че в автомобили и закрити помещения е следвало да има годни следи и не ми е отговорено защо 17 години не е извършен оглед на автомобила. Накрая ще се окаже, че нищо няма по това дело. Установи се, че липсват веществени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми Апелативни съдии, считам, че исканията на подсъдимия са неоснователни.

На първо място независимо от съдимостта, всяко едно лице може да дава годни свидетелски показания и дали има или няма съдимост е ирелевантно в случая и няма нищо общо с процесния случай и по никакъв начин не влияе за годността за даване на свидетелски показания.

Искането за освидетелстване също е неоснователно защото от многократните провеждания на разпити на различни инстанции до момента би се намерила някаква такава негодност да структурира нормален мисловен процес и да има правилни изрази, както и да разбира какво е запитан и какво отговаря, поради което считам, че до момента през толкова много инстанции на различни степени на съдилища не е установен такъв дефицит и в днешното съдебно заседание също не може да се направи такъв извод за наличие на някакви психични проблеми, които да влияят върху годността да дава показания.

Относно собствеността на колата също считам, че не следва да се събира такова доказателство защото няма никаква пречка един автомобил да е собственост на някого и да бъде управляван от друго лице.

Това е моето становище.

АДВ. Д. – Уважаеми съдии, считам исканията направени от подсъдимия в настоящото съдебно заседание за събиране на такива доказателства за неоснователни. Те бяха и немотивирани според мен, но това съдът ще прецени.

На първо място абсолютно никакво значение няма чии е бил този автомобил като собственост.

На второ място, считам, че няма основание да се поставя под съмнение способността на свид. И. правилно да възприема фактите и да ги възпроизвежда и пред съда. Същият многократно е разпитван, не беше посочена причина поради която вероятно може да възникне такова съмнение за да бъде подложен същия на такова изследване. Според мен това е изцяло

защитна версия на подсъдимия. Вярно е че има право да прави искания, но все пак те трябва да бъдат обосновани и във връзка с делото за да бъдат допуснати от съда. Предвид на това ще Ви моля да не допускате нито едно от исканията на подсъдимия, тъй като същите са неоснователни.

ПОДС.М. – В продължение на 16 години обяснявам, че лицето Й.С.К. е невменяемо лице и в следствие наистина се оказа, че лицето Й.С.К. е регистриран още през 2011 г. като невменяемо лице. Дори и към момента, когато е бил разпитван, той е бил невменяемо лице, прокуратурата е знаела за това, тъй като той е многократно настаняван в заведения. Прокуратурата е знаела, че той е извършил убийство и е прекратила поради невменяемост делото. Сега казвам и за това лице, че е невменяемо лице.

Защо искам да бъде установена чия собственост е автомобила, защото имам съмнения, че автомобилът за който твърди свид. И., че аз съм се возил е собственост на друг човек и този автомобил е бил на съвсем друго място в същия ден, за който твърди свид. С. И. и че този автомобил не е предоставен на С. И. от собственика в деня, за който твърди, а именно 19.06.2006 г. – понеделник. Убеден съм, че именно поради този факт и знаейки това, служителите на полицията не са извършили оглед на автомобила, което според мен е било задължителна процедура и най-малкото което е щеше да докаже наличието на следи, било то ДНК, одорологични, дактилоскопни, които да съвпадат с моя генетичен материал. Умишлено това не е извършено. Това са напълно злонамерени действия от страна на полицията и прокуратурата, която се мъчи естествено да прикрие тези неща защото то вече е ясно, че това разследване е било тотално опорочено. То е очевидно и няма как да избягат от това нещо. Започнаха да им изчезват веществените доказателства защото ние тогава поискахме ДНК на вещите, съдът не ни отрази въобще, отказа това нещо. Правил съм много искания за събиране на доказателства, всяко едно събиране на доказателства е относимо – чл. 107, чл.13 и чл.14 от НПК задължават и съда и полицията, и прокуратурата да извършат тези действия и те са задължителни за тези органи. Аз не знам какво е неоснователно искане по събиране на доказателства. Искан да се мотивирам под формата на възражение защото те твърдят, че това, което съм направил като искане е неоснователно.

Автомобилът, който е установен в ДП, за който С. И. твърди, че е негов, че е управлявал и че на 19.06.2006 г. ме е возил точно в този автомобил, аз имам съмнения, че автомобила не е негов и че собственикът на автомобила в този ден е бил на друго място с автомобила и той не е управляван от С. И.. Твърдя го. Имената на собственика не ги знам, нека прокуратурата да установи кой е. Знаем, че автомобилът е бил в гр. Варна, в затвора така се говори.

В допълнение само ще кажа, че лицето С. И., в периода 2014 – 2015 г. бях групов отговорник на шеста група, го доведоха в моята група в затвора и

тъй като той много добре ме познава едва на петнадесетият ден реших да кажа, че това е лицето, което свидетелства срещу мен по делото. Той много добре ме познава.

А относно информацията за психичното му състояние и дали е наркозависим информацията ми също е от затвора.

Моля всички материали, които постъпват по делото след месец май 2022 г., когато делото е върнато на въззивната инстанция да ми бъдат предоставени копия за нуждите на адекватната ми защита. Моля да ми се изпрати протоколът от съд. заседание, както и решението на ВКС. Моля да ми бъдат изпратени документи свързани с веществени доказателства, както и с писмени доказателства.

СЪДЪТ след тайно съвещание, взе предвид:

С оглед неизчерпването на процесуалните следствени действия, допуснати в предходно произнасяне за провеждане на въззивно съдебно следствие, са налице основания за отлагане на делото - за разпита на свид. С. К. Н., за приобщаване на тройната съдебномедицинска и психиатрична и психологична експертиза с разпит на трите вещи лица, както и за поставяне на допълнителна задача към този състав на експертизата, аналогична с предходната, но отчитайки актуалното здравословно състояние на подсъдимия.

По направените доказателствени искания от защитата и от подсъдимия за основателно и намиращо се във връзка с предмета на доказване, а също така и с оглед указанията на ВКС, се счита искането за установяване и разпит като свидетел на лицето, което е било РИ за районите с.Чернево или гр.Суворово, според отразеното в гласните доказателства и в частност конкретното посочване на служител с имена М.Т..

Относно искането за установяване чрез писмени доказателства съдимостта на свид. С. Х. И. съдът намира същото за неоснователно предвид и факта, че същият заяви при своя разпит за какво е осъждан и че е пребивавал в Затвора Варна. Освидетелстване на този свидетел по мнението на настоящия съдебен състав също не се налага, тъй като извън неподкрепеното твърдение на подсъдимия, не се откриват никакви доказателства, които да поставят под съмнение неговата способност да дава достоверни показания за факти и обстоятелства по предмета на доказване. Въпросът чия е собствеността на лекия автомобил, управляван от този свидетел, също не стои във връзка с обстоятелствата на обвинението.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото за 09.12.2022 г. от 10:00 часа, за която дата да се призоват:

- Подс. Д. К. М. от Затвора – Варна, ВАпП, гр.ищец и ч. обв. А. П. Н., свид. С. К. Н., вещите лица Д. А. Д., К. Д. К. и Р. С. Г..

- Процесуалните представители на подсъдимия и гр. ищци и ч. обвинители, както и гр.ищец и ч.обв. Е. П. Т. се считат за уведомени.

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНА ЗАДАЧА към СППЕ - вещите лица да се запознаят с всички материали по делото, включително и приетите в днешно съдебно заседание, свързани със здравословното състояние на подсъдимия, и след нов личен преглед да отговорят какво е неговото здравословно, в това число ментално състояние сега. При изпълнение на задачата да се съобрази ограничението да не бъдат ползвани обясненията на подсъдимия от 21.06.2006 г. на л.101-104, т.1 от ДП.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от компетентния началник на структура в МВР за съответните райони – с. Чернево и гр. Суворово относно длъжностното качество на лицето М.Т. към 2006 г. и относно обстоятелството кои лица са заемали длъжност РИ в тези райони.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията за събиране на писмени доказателства относно съдимостта и освидетелстването на свидетеля С. Х. И., както и за установяване на собственика на лекия автомобил, управляван от този свидетел в инкриминираното време.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на подс. М. преписи от протокола от днешно съдебно заседание, решението на ВКС, както и 6 броя приложения, в отговор на запитване на АС – Варна относно ВД, коментирани в пункт 1 от касационното решение.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____