

РЕШЕНИЕ

№ 5152

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

при участието на секретаря Й. С. ДЕЛИЙСКИ
като разгледа докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20231110146847 по описа за 2023 година

Предмет на делото са предявените от ***** АД, ЕИК ***** срещу ***** АД, ЕИК ***** кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 411 КЗ и чл. 86 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 8481,21 лв., предявен като частичен иск от 16947,41 лв., представляваща неизплатена регресна претенция за изплатено от ищцовото дружество застрахователно обезщетение по имуществена застраховка и ликвидационни разходи, които ответното дружество в качеството на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния за настъпването на вредите водач на МПС не е възстановило, ведно със законна лихва от 22.08.2023 г. – датата на предявяване на исковата молба до изплащане на вземането, както и сумата в размер на 904,45 лв., предявен като частичен иск от 1807,31 лв., представляваща мораторна лихва за забава за периода от 14.09.2022 г. до 21.08.2023 г.

Ищецът твърди, че в срока на застрахователното покритие по договор за имуществена застраховка „Каско“ е настъпило пътнотранспортно произшествие на 26.01.2022 г. в гр. София, на бул. „Цар Борис III“, локално платно, в близост до кръстовището с бул. „Братя Бъкстон“, при 6-то РУ София, при което вследствие виновното поведение на водач на снегопочистващо МПС *****, движещо се в насрещна посока на движение, с

валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена с ответното дружество, са нанесени имуществени щети върху МПС марка и модел ***** в размер на 16 932,41 лв., за което ПТП е образувана щета при ищеца и същият е заплатил горепосочената сума като застрахователно обезщетение на автосервиза, който е отремонтирал повреденото МПС. Поддържа, че до ответника е изпратена покана за заплащане на сумата с включени 15 лв. ликвидационни разходи, като последният е отказал плащане на 14.03.2022 г. Претендира разноски.

Отговор на исковата молба е постъпил в едномесечния законоустановен срок, с който се опорава иска по основание и размер. Възпразява се срещу механизмът на ПТП и вината на водача на МПС, застрахован със застраховка Гражданска отговорност от ответника. Аргументира се, че в случая е виновен водача на автомобила, застрахован при ищеца. Прави се възражение за съпричиняване. Претендират се разноски.

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира следното:

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или срещу лицето, застраховало неговата гражданска отговорност. За възникване на регресното вземане е необходимо да се установят следните факти: да е сключен договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на водач на МПС, чиято гражданска отговорност е застрахована при ответника, да е настъпило събитие, за което ответникът носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение ищецът да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди. Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК ищецът следва да установи горепосочените обстоятелства.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД следва да докаже съществуването и размера на главния дълг и изпадането на ответника в забава.

С доклада по делото като безспорни и ненуждаещи се от доказване

обстоятелствата, че е настъпило пътнотранспортно произшествие на 26.01.2022 г. в гр. София, на бул. „Цар Борис III”, локално платно, в близост до кръстовището с бул. „Братя Бъкстон”, при 6-то РУ София между водач на снегопочистващо МПС *****, с валидна застраховка „Гражданска отговорност”, сключена с ответното дружество, и водач на МПС марка и модел *****, с валидна застраховка „Каско” към датата на ПТП, сключена с ищцовото дружество, за което ПТП е образувана щета при ищеца и същият е заплатил сумата в размер на 16 932,41 лв. като застрахователно обезщетение на автосервиза, който е отремонтирал повреденото МПС марка и модел *****, както и, че ищецът е изпратил до ответника покана за заплащане на горепосочената сума и 15 лв. ликвидационни разходи, като ***** АД е отказал плащане на 14.03.2022 г.

От събраните по делото гласни доказателствени средства, които съдът кредитира като вътрешно непротиворечиви, логични, последователни и кореспондиращи с останалите доказателства по делото, се установява механизма на настъпилото пътнотранспортно произшествие. Водачът на МПС марка и модел *****, с валидна застраховка „Каско” към датата на ПТП, сключена с ищцовото дружество движейки се в локалното платно на бул. „Цар Борис III в близост до кръстовището с бул. „Братя Бъкстон”, при 6-то РУ София, поради заледен участък на пътното платно губи контрол върху автомобила и не успява да завие, а се удря в паркиралото в насрещното снегопочистващо МПС *****. Съдът счита, че водачът на паркиралата снегопочистваща машина не е виновен за настъпване на процесното ПТП. От една страна, същият не е паркирал неправомерно, доколкото съгласно чл. 28, ал. 1, т.7, във вр. с ал. 2 от НАРЕДБА за организация на движението на територията на Столична община и чл. 92, ал. 1, т. 4, вр. чл. 91 от ЗДвП забраните за паркиране не важат за МПС със специален режим, каквито са снегопочистващите машини. От свидетелските показания се установява, че водачът на снегопочистващо МПС ***** законосъобразно е оставил машината със включен светлинен сигнал. Поради изложеното съдът стига до еднозначен правен извод, че водачът на снегопочистващото МПС не е нарушил ЗДвП. Съдът счита, че за пълнота следва да отбележи, че от

свидетелските показания безспорно се установява, че снегопочистващото МПС е било паркирано по начин да не възпрепятства движението. Имало е достатъчно свободно място за преминаване на другите участници в движението. И на последно място, за пълнота съдът намира за необходимо да посочи, че дори МПС да бе паркирано неправилно, то това само по себе си не е в причинно-следствена връзка с настъпилите вреди по увредения автомобил, доколкото причина за произшествието е загубата на контрол на водача на МПС марка и модел „Ленд Ровър”, поради попадане на заледен участък от пътя.

Поради изложеното съдът намира, че не са налице законовите предпоставки за уважаване на главния иск, поради което същият следва да се отхвърли.

Поради неоснователност на главния иск, неоснователен е и искът за мораторна лихва.

По разноските:

При този изход на делото ответникът има право на разноски в размер на 150 лв., съгласно списък и доказателства.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от ***** АД, ЕИК ***** срещу ***** АД, ЕИК ***** кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 411 КЗ и чл. 86 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на 8481,21 лв., предявен като частичен иск от 16947,41 лв., представляваща неизплатена регресна претенция за изплатено от ищцовото дружество застрахователно обезщетение по имуществена застраховка и ликвидационни разходи, извършени във връзка с настъпило на 26.01.2022 г. в гр. София, на бул. „Цар Борис III”, локално платно, в близост до кръстовището с бул. „Братя Бъкстон”, при 6-то РУ София, ПТП между снегопочистващо МПС ***** и водача на МПС марка и модел ***** , ведно със законна лихва от 22.08.2023 г. – датата на предявяване на исковата молба до изплащане на вземането, както и сумата в размер на 904,45 лв., предявен като частичен иск от 1807,31 лв., представляваща мораторна лихва за забава

за периода от 14.09.2022 г. до 21.08.2023 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК ***** АД, ЕИК ***** да заплати на ***** АД, ЕИК ***** сумата в размер на **150 лв.**, представляваща съдебни разноси.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____