

# РЕШЕНИЕ

№ 142

гр. Ботевград, 26.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, VI-ТИ НАК. СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.С.А.

при участието на секретаря И.С.Т.  
като разгледа докладваното от А.С.А. Административно наказателно дело № 20241810200038 по описа за 2024 година

Х. Я. Х., ЕГН: \*\*\*\*\* от гр.П. е обжалвал в законния срок електронен фиш за налагане на глоба серия К № \*\*\*/\*\*\*г. на ОДМВР-София, с който на основание чл. 189, ал.4, вр.с чл. 182, ал.4, вр.ал.2, т.4 от ЗДвП му е наложено административно наказание “Глоба” в размер 600.00 лева за нарушение по чл. 21, ал. 2 вр.чл.21, ал.1 от ЗДвП, като излага съображения за незаконосъобразност на същото и моли да бъде отменено изцяло, със законните последици.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично, оспорва ЕФ и претендира неговата отмяна.

Въззивната страна – ОДМВР - София, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и изразява също писмено становище по жалбата, като я оспорва и прави възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ботевградска районна прокуратура, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не ангажира становище по жалбата.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Съдът приема, че от приложените по делото писмени доказателства: Протокол от проверка № 111 –\*\*г.; Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № \*\*; Заповед № \*\*г.; Бланка на електронен фиш за налагане на глоба; Заповед № \*\*г.; Бланка на електронен фиш за налагане на глоба; снимка; Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система от 07.08.2023г.; снимки ; Отчет по наряди ; Справка от КАТ за собственици на ПС ; Справка от АИС АНД ; Удостоверение за работа с технически

средства; Схема с организация на движението на АМ „Хемус“ се установява следната фактическа обстановка:

На 04.08.2023г. в 08:35 часа, в района на община Правец, обл.София, на АМ „Хемус“ в участъка на 56+500 км. в посока на движение София-Варна, с автоматизирано техническо средство ARH CAM S1, насочено към гр.София била засечена скоростта на движение на МПС –лек автомобил модел и марка „ Ауди А 4“, с рег.№ \*\*, собственост на Х. Я. Х. от гр.П.- Тогава била отчетена скорост на движение от 124км/ч. надвишаваща разрешената от 90 км/ч /ограничена с пътен знак В-26/, и било установено превишение о\*\*4 км/ч. Техническото средство представлява мобилна система за видеоконтрол на скоростта. Въз основа на заснетата с АТС снимка е издаден атакувания електронен фиш от ОДМВР- София за налагане на глоба в размер на 600.00 лева на Х. Я. Х. в качеството му на собственик по регистрация на горесцитирания лек автомобил, като размерът на глобата е съобразен с фактите , че нарушението е извършено в условията на повторност в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФ , серия К с № \*\*9 от \*\*г.

Съдът счита, че жалбата е допустима, тъй като е депозирана в законоустановения 14-дневен срок и е подадена от легитимиран субект /срещу който е издадено атакувания ЕФ/, при наличие на правен интерес от обжалване и пред компетентния съд /по местоизвършване на твърдяното нарушение/.

Съдът приема, че разгледана по същество, жалбата е **неоснователна** по следните съображения:

С разпоредбата на чл.165, ал.3 от ЗДвП /обн. ДВ бр.19 от 2015г./ приета в съответствие с ТР №1/2014г. на ОС на ВАС на Министъра на вътрешните работи е вменено задължение за приемане на наредба за реда за ползване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата. В изпълнение на тази разпоредба е приета Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. /обн. Дв бр.36/19.05.2015г./ с която са уредени условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, като тези условия и ред обхваща както стационарните, така и мобилните АТСС. В цитирания подзаконов нормативен акт са регламентирани ясни и конкретни правила за използване на мобилни технически средства и за обстоятелствата, при които контролните органи имат право да ги използват, които са в съответствие с мотивите на ТР №1/2014г. на ОС на ВАС. В този смисъл, за да е законосъобразно използването на мобилно средство за видеоконтрол, респ. издаването на електронния фиш, едно от условията за това е да са спазени изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., като надлежно се попълни протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, съгласно приложението. В случая представения от АНО и приложен по делото протокол са отразени коректно .В протокола, приложен и приет по делото, като писмено доказателство е отразено, че мястото на контрол е АМ „Хемус“ , 56+500 км., като е посочено , че е налице общо ограничение от 90км/ч., като е попълнено, че е налице и пътен знак за ограничение за скорост В -26 и е изписана въведената с него допустима максимална скорост.Всичко това, отразено в протокола, попълнен при използването на АТС , като протоколът е подписан ,

написани са и трите имена на проверяващото лице, както и дата на проверката и номер на служебен лек автомобил. Ясното и коректно отразяване на обстоятелствата в протокола чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., е необходимо, за да бъде извършена преценка за законосъобразността на издадения електронен фиш. С оглед на това, съдът намира, че в случая е съставен по съответния ред задължителния протокол за използване на Автоматизирано техническо средство, съгласно приложението на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на МВР и са спазени изискванията на чл.10, ал.1 от същата наредба.

От съществено значение е дали дата и час на снимката съвпадат с дата и час на осъщественият видеоконтрол, което в случаят се установява от съставеният Протокол по чл.10. Видно от представеното статично изображение, същото е от дата: 04.08.2023г., 08.35 часа. Датата на статичното изображение съвпада с датата, посочена в ел.фиш, а именно: 04.08.2023г., 08.35 часа, като не остава никакво съмнение, че процесното заснемане е извършено при осъществяване на надлежно видеонаблюдение, което е било протоколирано в приложението по АНД Протокол по чл.10.

Предвид горепосоченото, съдебният състав приема, че обсъдените доказателствени материали удостоверяват с необходимата достоверност, че отразените в съдържанието на електронния фиш обстоятелства относно съответната пътна структура и скоростен режим, измерената скорост на движение, отчетеното превишение по отношение разрешената максимална скорост и превозното средство, при управлението на което е извършено нарушението, съответстват на действителното положение, интерпретирани са обективно и са оценени правилно в съответствие с материалния закон, а отгук - че квалифицирането на нарушението съответства на изложените факти и е извършено законосъобразно. Установените факти реализират състава на чл. 21, ал. 2, вр. чл.21, ал. 1 от ЗДвП, която норма забранява превишаване на стойността на скоростта, сигнализирана с пътния знак, когато е различна от посочената в ал. 1. С ПЗ В 26 в случая е било въведено ограничение на скоростта от 90 км/ч., съгласно възможността в чл. 73, ал. 2 от ППЗДвП, поради което именно с тази стойност е следвало да съобразяват поведението си водачите на МПС. В този аспект квалификацията на нарушението е правилна.

Обжалваният електронен фиш съответства и на утвърдения със заповед № \*\*г. и заповед №8121з-931 о\*\*0.08.2016г. на Министъра на МВР образец, носи лимитивно установеното в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП съдържание, поради което е редовен от процесуална страна. Същият се издава по алтернативна, съкратена процедура, законосъобразното протичане на която се предпоставя единствено от съблюдаването на специалните правила и изисквания регламентирани в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, а те в случая са спазени - отразени са данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Досежно мястото на което е извършено нарушението, същото е ясно и точно установено,

а именно : към дата 04.08.2023г., на АМ „Хемус „, в района на км.56+ 500, дясно платно , с посока на движение от гр.София към гр.Варна , е действало ограничение на скорост на движение на МПС на 90 км./ч , въведено с пътен знак В-26 , монтиран на км.55+600 –дясно и среда дясно , като по АНД има и приложена схема с организация на движението на АМ „Хемус „,

Предвид на това съдът счита, че са спазени, установените с подзаконов нормативен акт условия и ред за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, и обжалваният електронен фиш се явява законосъобразен, и като такъв следва да бъде потвърден.

Видно от гореизложеното, както и от доказателствената съвкупност по делото , по безспорен и категоричен начин се установи , че на дата 04.08.2023г., в 08.35 часа , в обл.Софийска , общ.Правец , АМ „Хемус „, с посока на движение от София към Варна , км.56+500, при въведено ограничение на скоростта от 90 км./ч с ПЗ В 26 и отчетен толеранс минус 3 км.(%) Х. Я. Х. от гр.П. е управлявал л.а., модел и марка „ Ауди А 4 „, с рег.№ \*\*, със скорост над разрешената , установена с технически изправно АТСС – преносима система за контрол на скоростта с вградено разпознаване на номера и комуникации, тип ARH CAM S1 с № 120cd16, поради което законосъобразно отговорността му е ангажирана за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр.21, ал. 1 от ЗДвП по реда на чл. 189, ал.4,вр.чл.182,ал.4,вр.ал.2,т.4 от ЗДвП с издаване на електронен фиш.

Предвид на това съдът счита, че обжалваният електронен фиш се явява законосъобразен, и като такъв следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото, основателна е претенцията на наказващия орган за присъждане на разноски. Наказващият орган се представлява от юрисконсулт, който е изпратил писмено становище по съществото на спора и с това становище е направено искане за присъждане на разноски, което е основателно, съобразно [чл. 63д ал. 3 от ЗАНН](#), във вр. с [чл. 37 ЗПП](#) и [чл. 63д ал. 5 от ЗАНН](#).

Съгласно [чл. 37, ал. 1 от ЗПП](#) заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на МС по предложение на НБПП. В случая за защита в производство по ЗАНН, [чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ](#) предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева.

Настоящото производство се разгледа в едно съдебно заседание, без лично явяване на юрисконсулта и не е с правна и фактическа сложност, поради което следва да бъде определено и присъдено минимално възнаграждение от 80 лева.

Водим от горните мотиви и на основание чл.63 ал.2, т.1 вр. ал.3, т.2 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Електронен фиш серия К № \*\* издаден от ОДМВР-София, с който на Х. Я. Х. от гр.П., на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182,ал.4,вр.ал.2,т.4 от ЗДвП е

била наложена „Глоба” в размер на 600 (шестотин) лева, за извършено нарушение по чл.21, ал.2,вр.чл.21,ал.1 от ЗДВП.

**ОСЪЖДА** Х. Я. Х. от гр.П. ,ж.к.“\*\*\*“ № \*\* е\*\*, а\*\* , да заплати на ОДМВР -София сумата от 80(осемдесет) лева , представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение по настоящото дело – АНД № 38/2024г.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, пред **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ОБЛАСТ**

**Съдия при Районен съд – Ботевград:** \_\_\_\_\_