

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. София , 04.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, II ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ

в закрито заседание на тридесет и първи декември, през две хиляди и
двадесета година в следния състав:

Председател:	Ирина Р. Славчева
Членове:	Ивайло П. Георгиев Ваня Н. Иванова

като разгледа докладваното от Ваня Н. Иванова Въззивно гражданско дело
№ 20201800500568 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на длъжника Т. А. Н. срещу постановление за възлагане на движими вещи по протокол № 270/27.07.2020 г. по изпълнително дело № 20179280400161 по описа на ЧСИ Магдалена Стоянова, с рег. № 928.

В жалбата се сочи, че обжалваното постановление за възлагане е незаконосъобразно, с искане същото да бъде отменено. Жалбоподателката излага възражение, че в качеството ѝ на длъжник по изпълнителното дело, както и в качеството си на управител на длъжника и собственик на продаваното имущество „Т. 2009” ООД, не е уведомявана за провежданата продан. Соци, че съдебният изпълнител не е изпълнил задължението си по чл. 428 от ГПК да покани жалбоподателката да заплати доброволно задължението си, а липсата на такава покана опорочава извършените изпълнителни действия и е основание за тяхната отмяна. На следващо място, излага възражение, че собственият ѝ обект „Варова пещ” не е движима вещь, нито съвкупност от движими вещи, и не следва да се продава като такава. В тази връзка сочи, че посоченото в постановлението за възлагане, че се възлага съвкупност от машини, съоръжения и оборудване, представляващи инсталация за производство на негасена вар с инсталация за хидратна вар, като съвкупност от вещи, разположено в УПИ I-503 в кв. 43 в с. О., не отговаря на истината. Твърди, че не съществува и не е изградена инсталация за производство на хидратна вар, а такава е била заложена в проекта като идея,

но не е реализирана, но е възложена на избрания купувач, поради което счита, че публичната продажба въвежда в заблуждение.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК вискателят „Б.Б.Р.” АД е подал писмено възражение, в което изразява подробни съображения за неоснователност на жалбата. Счита, че публичната продан е проведена изцяло съобразно изискванията на ГПК, както и че нито едно от посочените от жалбоподателя основания не представлява хипотеза, обуславяща основателност на жалбата срещу постановлението за възлагане.

В мотивите си по чл. 436, ал. 3 от ГПК съдебният изпълнител заявява становище за неоснователност на жалбата. Сочи, че публичната продан е проведена законосъобразно – изготвено е обявление за публичната продан, съдържащо необходимите реквизити, при определена съобразно изготвена експертна оценка начална цена; изготвени са обявления съобразно законовите изисквания; длъжникът собственик на вещите – „Т. 2009” ООД е редовно уведомен за насрочената продан; на последно проведената публична продан е подадено едно редовно наддавателно предложение и подателят му е обявен за купувач. В обобщение сочи, че не е налице нито една от хипотезите на чл. 435, ал. 3 от ГПК за обжалване на постановлението за възлагане от солидарния длъжник Т. А. Н.. Същата не е собственик на вещите, предмет на публичната продан, а длъжникът собственик е надлежно уведомен.

Софийски окръжен съд, като обсъди данните в изпълнителното дело във връзка с изложените в жалбите доводи, намира за установено следното:

Изпълнителното дело № 20179280400161 по описа на ЧСИ Магдалена Стоянова, рег. № 928, е образувано по молба на вискателя ”Б.Б.Р.” АД, въз основа на изпълнителен лист от 28.04.2017 г., издаден въз основа на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК по ч.гр.д. № 9334/2017 г. на Софийски районен съд, с което длъжниците „Т. 2009” ООД, ЕТ „Т. 91 – И.Н., „Т. 2005” ООД, И.Е.Н., Т. А. Н. и И.И.Н. са осъдени солидарно да заплатят на вискателя посочените в заповедта за изпълнение суми, като по молба на вискателя впоследствие са присъединени и други изпълнителни листове.

Поканата за доброволно изпълнение е връчена на всички длъжници, в т. ч. на жалбоподателя Т. А. Н., както и на „Т. 2009” ООД, управител на което е Т. А. Н., което е видно от съдържащите се в изп. дело известия за доставяне.

По искане на вискателя изпълнението е насочено върху движими вещи, собственост на длъжника „Т. 2009” ООД, представляващи в съвкупност инсталация за производство на негасена и хидратна вар, находящи се в производствен терен и сгради на „Предприятие производство на негасена вар, с инсталация за хидратна вар”, разположено в УПИ I-503 от кв. 43 в с. О., идентичен с ПИ № 030058, ПИ № 030059 и ПИ № 030060, които са заложили в полза на вискателя със сключени с посочения длъжник договори за залог на търговско предприятие.

След присъединяването по образуваното изпълнително дело на други изпълнителни листове, издадени в полза на вискателя срещу длъжниците, срещу всеки от последните са изпратени покани за доброволно изпълнение. На длъжника „Т. 2009” ООД е изпратено съобщение изх. № 5654/16.10.2017 г. за налагане на запор и насрочване на опис на движими вещи, находящи се в УПИ I-503 и находящите с в него сгради. Съобщението е получено от посочения длъжник на 20.10.2017 г. Описът е извършен на 15.11.2017 г. Съгласно изготвеното заключение на съдебно-техническа експертиза, пазарната стойност на „Предприятие за негасена вар и инсталация за хидратна вар” е 1594980 лв.

С постановление на съдебния изпълнител от 29.01.2018 г. е насрочена публична продажба на движими вещи, собственост на длъжника „Т. 2009” ООД, които в съвкупност представляват инсталация за производство на негасена и хидратна вар, находящи се в производствен терен и сгради на „Предприятие за производство на негасена вар, с инсталация за хидратна вар”, разположено в УПИ I- 503 от кв. 43 в с. О., с начална цена от 1492775 лв., от 14.02.2018 г. до 14.03.2018 г. Съобщението за насрочената продажба е съобщено на длъжника „Т. 2009” ООД на 05.02.2018 г., на посочения от него съдебен адрес с молба вх. № 397/23.01.2018 г. Насрочената публична продажба е разгласена от ЧСИ по реда на чл. 487, ал.2 от ГПК. Така нарочената публична продан е спряна от ЧСИ с постановление от 28.02.2018 г.

Длъжникът „Т. 2009” ООД е подал жалба срещу изготвената оценка на вещите, предмет на изпълнението, която е била отхвърлена от съда. С постановление от 13.07.2018 г. ЧСИ е отказал да се извърши нова оценка на движимите вещи, предмет на изпълнението, поради невнасяне на разноски за експертиза, като няма данни това постановление да е било обжалвано.

По молба на вискателя с постановление от 06.02.2019 г. е насрочена публична продажба на движими вещи, собственост на длъжника „Т. 2009” ООД, които в съвкупност представляват инсталация за производство на негасена и хидратна вар, находящи се в производствен терен и сгради на „Предприятие за производство на негасена вар, с инсталация за хидратна вар”, разположено в УПИ I- 503 от кв. 43 в с. О., при начална цена от 1492775 лв., от 27.02.2019 г. до 27.03.2019 г. Съобщението за насрочената продажба е изпратено на всеки от длъжниците. С оглед постъпила на 25.02.2019 г. молба от вискателя за спиране на насрочената публична продан, с постановление от 26.02.2019 г. съдебният изпълнител е констатирал, че не са налице условията за регистриране на протокола за разгласа на проданта. С молба от 01.03.2019 г. вискателят е поискал насрочване на публична продан на горепосочените вещи. С постановление от 21.03.2019 г. съдебният изпълнител е назначил нова експертиза за изготвяне на актуална оценка на горепосочените вещи, видно от заключението на която от 04.06.2019 г., пазарната стойност на тези вещи е 1445920 лв.

С постановление от 10.06.2019 г. е насрочена публична продажба от 08.07.2019 г. до 08.08.2019 г. на горепосочените движими вещи, представляващи инсталация за

производство на негасена вар с инсталация за хидратна вар, собственост на длъжника "Т. 2009" ООД, с начална цена 1428175 лв. Съобщението за насрочената публична продажба е връчено на посочения от длъжника съдебен адрес на 18.06.2019 г. Обявлението е разгласено по надлежния ред.

Видно от протокол № 585/09.08.2019 г. за обявяване на наддавателни предложения, по така проведената публична продажба в периода от 09.07.2019 г. до 08.08.2019 г. е постъпило едно наддавателно предложение от „Б.Б.В.Р.“ АД, с предложена цена за закупуване на движимите вещи в размер на 1438100 лв., и същият е обявен за купувач при така предложената цена.

На 12.08.2019 г. е изготвен протокол за извършено разпределение на сумата 1438100 лв., като на 18.10.2019 г. е съставен протокол за предявяване на разпределението. Жалбата на присъединения вискател „Е.С.“ ЕООД срещу разпределението е отхвърлена с влязло в сила на 07.07.2020 г. съдебно решение.

На 24.07.2020 г. вискателят „Б.Б.В.Р.“ АД е внесъл определената сума по разпределението в размер на 14 019,14 лв. – в едноседмичния срок от получаване на 23.07.2020 г. на съобщението от съдебния изпълнител с указание за внасяне на сумата.

С постановление за възлагане на движими вещи по протокол № 270/27.07.2020 г. съдебният изпълнител е възложил на „Б.Б.В.Р.“ АД движимите вещи – машини, съоръжения и оборудване, в съвкупност представляващи: Инсталация за производство на негасена вар с инсталация за хидратна вар, находящи се в производствен терен и сгради на „Предприятие за производство на негасена вар с инсталация за хидратна вар“, разположено в УПИ I-503 в кв. 43 /идентичен с ПИ № 030058, ПИ № 0030059 и ПИ № 030060/ в с. О., за сумата 1438100 лв.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 435, ал. 3 от ГПК от легитимирано лице и в срока по чл. 436, ал. 1 от ГПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 435 от ГПК изрично посочва кои действия на съдебния изпълнител могат да се обжалват и от кои субекти. Съгласно чл. 435, ал. 3 от ГПК, постановлението за възлагане може да се обжалва от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата продажна цена.

Основанията на длъжника за оспорване на постановлението за възлагане са две: ненадлежно извършено наддаване и имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. В мотивите на ТР № 2/2015 г. на ОСГТК по т.д. № 2/2013 г. / т. 8/ е прието, че връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото, определянето на началната

цена и разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването, поради което са извън предмета на проверка при обжалване на постановлението за възлагане. Част от наддаването са действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка. Обявяването на купувач следва наддаването, но подлежи на проверка само доколкото е довело до възлагане не по най-високата предложена цена.

В настоящия случай в жалбата не са изложени относими към кръга на лимитативно посочените в чл. 435, ал. 3 от ГПК възражения, които единствено могат да доведат до незаконност на постановлението за възлагане. В жалбата не са посочени конкретни пороци в процедурата по наддаването. Направените в жалбата възражения, че жалбоподателката не е уведомявана за провежданата публична продан, че не била поканена да заплати доброволно задължението си по реда на чл. 428 от ГПК, както и че възложената с обжалваното постановление съвкупност от вещи, представляващи инсталация за производство на негасена вар с инсталация за хидратна вар, разположена в УПИ I-503 в кв. 43 в с. О., не съществува, не са относими към предмета на настоящото производство по обжалване на постановлението за възлагане, с оглед лимитативно посочените в разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК основания. Следва да се посочи, че от материалите по приложеното копие от изпълнителното дело се установява, че покана за доброволно изпълнение по чл. 428 от ГПК е била надлежно връчена на всеки от солидарните длъжници – в. т.ч. на жалбоподателката – длъжник физическо лице Т. А. Н., както и на представляваното от нея дружество „Т. 2009” ООД. Покана за доброволно изпълнение е била връчена след образуване на изпълнителното производство по изпълнителния лист по ч.гр.д. № 9334/2017 г. на Софийски районен съд, като нова такава е била връчена и след присъединяване по изпълнителното дело на последващите предявени от вискателя изпълнителни листове – за общия размер на сумите по тях. На жалбоподателката, както и на всички останали длъжници, са били надлежно връчени съобщения за обявената публична продан на вещите, предмет на обжалваното постановление за възлагане. Що се отнася до възражението, че инсталацията за производство на негасена и хидратна вар не е била реализирана, видно е от заключенията на двете назначени по изпълнително дело оценителни експертизи, че описаните в него инсталации за негасена и хидратна вар, находящи се в производствената сграда в УПИ I-503, съществуват, макар и да не са в експлоатация поради повреди в по нея. А възражението, че собственият на длъжника „Т. 2009” ООД обект „Варова вещ” не е движима вещ, нито съвкупност от движими вещи, и не следва да се продава като такива, освен че е неотносимо към обхвата на преценката за законосъобразността на постановлението за възлагане по чл. 435, ал. 3 от ГПК, е и неоснователно. Естеството на инсталацията за производство на негасена вар и хидратна вар, находящи се в производствения терен и сгради в УПИ I-503 в кв. 43 по плана на с. О., собственост на длъжника „Т. 2009” ООД, следва от съвкупната преценка на съдържащите се в кориците на изпълнителното дело писмени доказателства. А

освен това, въпросът за качеството на обекта „Варова пещ”, включващ и процесната инсталация, предмет на възлагателното постановление, е бил предмет на изследване по образуването по жалба на настоящия възискател гр.д. № 698/2018 г. на СОС /което е служебно известно на съда/, с решението по което е прието въз основа на експертно заключение, че производствената инсталация като част от „варовата пещ”, представляваща част от предприятие за производство на негасена вар с инсталация за хидратна вар, построена върху УПИ I-503 от кв. 43 по плана на с. О., е движима вещ.

От приложеното копие на изпълнителното дело се установява, че публичната продан е извършена съобразно установените в глава 43 от ГПК правила, към които препраща разпоредбата на чл. 474, ал. 5 от ГПК относно проданта на движими вещи с оценка над 5000 лв.

Вещите са възложени на единствения участник в наддаването – възискателя „Б.Б.Р.” АД. Направеното от последния наддавателно предложение отговаря на изискванията на чл. 489 и чл. 490 ГПК, вписано на 08.08.2019 г. във входящия регистър на Костинбродския районен съд. От предложението на кандидат-купувача за процесния недвижим имот се установява, че той е предложил цена от 1 438 100 лева, която е над определената начална цена от 1 428 175 лв. Предложението е било действително, тъй като е изхождало от лице, което може да участва в публична продан, и предложената от него цена е над началната. В случая възискателят – наддавач, доколкото вземането му надвишава началната цена на вещите, предмет на проданта, не дължи задатък – чл. 489, ал.1, изр. 2 от ГПК. След приключване на проданта, на 09.08.2019 г., в сградата на РС- Костинброд, в присъствието на възискателя - наддавач, съдебният изпълнител е отворил постъпилото едно наддавателно предложение, като го е вписал в протокола, и наддавачът е обявен за купувач. След изготвеното по реда на чл. 495 от ГПК разпределение, възискателят, обявен за купувач, е внесъл определената по разпределението сума от 14 019,14 лв.

Съобразявайки горното, въззивният съд счита, че процедурата по провеждане на публичната продан на процесния недвижим имот, в това число и постановлението за възлагане е извършена при спазване на процесуалните правила. Още повече, че в жалбата липсват оплаквания в тази насока, за чието спазване, както бе посочено по-горе съдът следи и проверява тяхната законосъобразност.

По горните съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата вх. № 5067/13.08.2020 г., подадена от Т. А. Н., срещу

постановление за възлагане по протокол № 270/ 27.07.2020 г. по изпълнително дело № 20179280400161 по описа на ЧСИ Магдалена Стоянова, с рег. № 928 на КЧСИ.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____