

# РЕШЕНИЕ

№ 708

гр. Варна, 05.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 16 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румяна Х.а

при участието на секретаря Галя Ж. Дамянова  
като разгледа докладваното от Румяна Х.а Гражданско дело №  
20233110107457 по описа за 2023 година

**за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството по делото е образувано по искова молба на ЗАД "А.Б.", ЕИК: \*\*\*\*\*, представявано от Изпълнителните директори О.Ц.П. и А.Б.А.в, чрез „Адвокатско дружество Б. и Б.", ЕИК: \*\*\*\*\*, представявано от адв. Ц. Б., САК, с адрес за призоваване: \*\*\*\*\* срещу М. А. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*\*\*.

Ищецът претендира от съда да постанови решение с което на основание чл.410,ал.1 ,т.3 от КЗ да осъди ответника да му заплати, сумата от 700.83 лв. /седемстотин лева и 83 ст./ - главница, представляваща стойността на изплатеното обезщетение - 685.83 лв., както и обичайните разноски за неговото определяне в резултат на гореописаното ПТП - 15.00 лв., ведно със законната лихва върху присъдената сума от датата на предявяване на настоящия иск до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото съдебни разноски и адвокатско възнаграждение (чл. 78 ГПК);

На основание чл. 127, ал. 4 от ГПК посочва банкова сметка на ищеца, по която да бъдат заплатени присъдените суми, а именно: IBAN: BG16BUIN74441010002091, при А.Б.Б..

**Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:**

На 26.03.2015 г. около 12,00 часа, по път 3-ти клас, на около 100 м след село Гроздбово, община Долни чифлик, област Варна, е настъпило пътнотранспортно произшествие, при което ответника А. М. А. - пастир на стадо домашни животни (коне), виновно е причинил вреди на застрахованото при ищеца МПС (т.а.- влекач) „МЕРЦЕДЕС 1843 АКСОР", с ДК № \*\*\*\*\*, наричано по-нататък „Процесното МПС", собственост на О. ООД, управлявано от Н.Х.С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*\*\*.

За регистриране на пътнотранспортното произшествие, представител на ОДП Варна, е съставил Протокол за ПТП № 1448178 от 26.03.2015г., в който е отразено, че вината за произшествието е на ответника. Ответникът, в качеството си на пастир на стадо домашни животни е оставил същите без надзор, поради което, докато се движи по път 3-ти клас, на около 100 м след село Гроздьово, община Долни чифлик, област Варна, един от конете на ответника върхлита на процесния автомобил и го удря в предната му дясна част. За нарушението, на ответника му е съставен АУАН № 438615, видно от Протокола за ПТП, на осн. чл. 106, от Закона за движение по пътищата - водачите на пътни превозни средства с животинска тяга, на животни или на стада трябва непрекъснато да направляват животните, така че да не създават пречки и опасности за движението, и да не ги оставят без надзор в обхвата на пътя.

В резултат на настъпилото пътнотранспортно произшествие на застрахованото при ищеца процесно МПС, са причинени множество увреждания. Към момента на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие, увреденият лек автомобил „МЕРЦЕДЕС 1843 АКСОР“, с ДК № \*\*\*\*\* е имал сключена застраховка „Автокасco“ при ЗАД „А.Б.“, съгласно застрахователна полица № 01115000240363.

В ЗАД „А.Б.“ е постъпило уведомление за настъпилата щета с искане за опис и оценка на щетите на увредения автомобил и изплащане на застрахователно обезщетение. Въз основа на постъпилото искане в ЗАД „А.Б.“ е образувана щета под № 0300/15/777/501340.

В изпълнение на задълженията си, произтичащи от договор за застраховка „Каско“, е образувана преписка по щетата, извършен е оглед на застрахования автомобил от експерти на дружеството, описани са повредите, съгласно опис на щета: решетка декоративна, броня, маска, помпа на съединителя и други.

Ремонтът на процесното МПС е извършен в доверен сервиз „С.Б.“ ЕООД, гр. София, като стойността му в размер на 823.00 лв. е заплатена собственика на автомобила, а дължимото обезщетение, в размер на 685.83 лв, съгласно доклад по щета на ЗД А.АНЦ АД е изплатено от ищеца на собственика на автомобила на 27.11.2017г., съгласно платежно нареждане.

След изплащането на обезщетението на собственика на застрахованото при ищеца МПС, на основание чл. 410, ал. 1, т. 3 от Кодекса за застраховането, ЗАД „А.Б.“ встъпва в правата на застрахования за възстановяване на изплатеното обезщетение и разходи по щетата, срещу причинителя на вредата, до размера на обезщетението, заедно с обичайните разноси в размер на 15 лв. /петнадесет лева/, направени за неговото определяне или общо за сумата 700.83 лв. /седемстотин лева и 83 ст/.

С Покана за доброволно изпълнение на регресна претенция изх. № 310-03-7476/01.08.2019 г., ЗАД „А.Б.“ е предявила срещу ответника регресните си права по процесната щета, като му е дала двуседмичен срок за изплащане на дължимите суми.

Въпреки отправената покана за доброволно изпълнение, до настоящия момент дължимата сума не е изплатена, поради което за ищцовото дружество е налице правен интерес

от предявяване на настоящата претенция по съдебен ред.

**В срока за отговор на исковата молба**, ответникът, депозира отговор на исковата молба. Намира иска за допустим и неоснователен. Отрича да е бил участник в посоченото ПТП и оспорва всички фактически твърдения в исковата молба, както и тези негово животнокон да е участвал в ПТП във връзка с което да е причинил вредите ,предмет на иска. Твърди, че не му е представян приложения АУАН Наказателно постановление. Оспорва размера на щетите и начина на настъпване на ПТП.Отрича да е получавал регресна покана за заплащане на вреди, а приложената е изпратена до друго лице – А. М. А..

Прави възражение за изтекла погасителна давност, предвид, че описаното ПТП е настъпило през 2015год., а исковата молба е предявена след изтичане на 5 годишен давностен срок.

Моли съда да отхвърли иска.

В съдебно заседание ищецът, редовно призован, не се явява ,не изпраща представител.

В съдебно заседание ответникът, редовно призован,не се явява,не изпраща представител.

**Съдът след съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните и нормативните актове. регламентиращи процесните отношения, приема за установено следното от фактическа страна:**

От приетата по делото застрахователна полица №01115000240363 се установява, че на 08.01.2015год. между ЗАД“ А.Б.“ и „О.“ООД е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с обект на застраховане МПС, Влекач,рег.№\*\*\*\*\*, марка Мерцедес със срок на договора от 00.00часа на 10.01.2015год. до 24.00часа на 09.01.2016год.

Приета по делото е и справка модул Групово по МПС към полица №14-0300/039/5000359 , в която е посочено ,че с полица №14-0300/039/5000359 са застраховани 15 бр.МПС, като застрахован обект е посочено МПС, Влекач,рег.№\*\*\*\*\*, марка Мерцедес. Рисковото покритие е Пълно каско,срока на покритие е от 00:00ч. на 01.09.2014год. до 24:00ч. на 31.08.2015год.В справката е посочена щета 0300/15/777,статус висяща,регресна-не, риск ПТП,събитие ПТП с животно.Справката е изготвена на 30.03.2015год.

Приобщен към доказателствата по делото е протокол за ПТП №1448176/26.03.2015год. Съгласно протокола по път IIIклас на 15.600км. на 100м. след Гроздьово посока гр.Долни Чифлик, уч.1 е възприел като опасност уч.2 който излиза да пресича пътното платно от дясно на ляво. Като участник 1 е отбелязано МПС, Влекач,рег. №\*\*\*\*\*, марка Мерцедес, управлявано от Н.Х.С., собственост на О. ООД, а като участник 2 женски кон-заплоден в 10месеца, собственост на Н. Р. А.,с посочено към този участник лице- А. М. А..Описаните са вредите,които са настъпили в резултат на ПТП, както следва: за участник 1:Счупена пр.маска,пр.броня,горна помпа на съединител,ляв страничен панел преден,вътр.мрежеста решетка; за участник 2:загинало животно кон-женски заплоден в 10 месеца.

По делото е прието уведомление за щети по ВПС по полица №14-0300/039/5000359 подписана от Т.А.К. на 30.03.2015год.

Приет по делото е опис на документите , които застрахования следва да представи по щетата.

Към доказателствата е приобщен опис на щетите по щета №0300/15/777/501340 от 31.03.2015год.

Приет е доклад по щета №0300/15/777/501340 от 23.11.2017год. в който е посочен общ размер на щетата 685.83лева, както и нареждане за плащане към О. ООД на сумата от 685.83лева.Представено и прието по делото е и платежно нареждане за сумата от 685.83лева.

Към делото са отнесени два броя фактури от 17.07.2017год. с доставчик „С.Б.“ЕООД и получател О. ООД. Едната фактура е за сумата окт 115.00лева, а другата за сумата от 708лева.

По делото е приета покана за доброволно изпълнение на регресна претенция по щета №0300/15/777/501340, адресирана до А. М. А. за заплащане на ЗАД „А.Б.“ сумата от 685.83лева на основание чл.213,ал.1 от КЗ във вр. с чл.45 от ЗЗД.

Приобщени към делото е АУАН №99/16.04.2015год.,съставен против Н.Х.С., съгласно който Стоянов е нарушил чл.5,ал.1,т.1 от ЗДВП,като на 26.03.2015год. около 12.00часа по път III клас на км. 15.600 посока гр.Д.Чифлик управлява Т.А. с ДКН В7838НК с прикачено към него полуремарка с рег.№В09-78ЕС,собственост на О. ООД, като с поведението си възприел като опасност намиращо се на пътното платно животно/кон/не е съобразил внезапната поява на животното на пътното платно вследствие на което го блъска. При ПТП-то умира на място животно кон.В акта е посочено,че нарушителят е подипсал акта на 26.03.2015год.

Приет е и АУАН и срещу М. А. А. с №15-0442-000101/14.04.2015год. Съгласно акта против М. А. , последният е нарушил чл.106 от ЗДВП, като на 26.03.2015год. около 12.00часа по път III клас на км.15.600 посока гр.Д.Чифлик в качеството си на водач на животно/кон/ не е взел мерки непрекъснато да наблюдава и направлява животното/оставил го е/ без надзор,вследствие на което коня пресича пътното платно от дясно на ляво и е ударен от преминаващ товарен автомобил, при удара загива животното.Нарушителят е подписал акта на 26.03.2015год. съгласно отразеното в него.

По делото е прието и наказателно постановление №15-0442-000101 от 16.04.2015год. с което на М. А. А. е наложена глоба в размер на 30лева на основание чл.184,ал.1,т.1 от ЗДВП. Постановлението съгласно разписка към него е връчено на нарушителя на 18.08.2015год. и е влязло в сила на 26.08.2015год.

От заключението на ВЛ по САВТ.Е се установява следното: На 26.03.2015 г. около 12:00 ч., Участник I с влекач „Мерцедес 1843 Аксор" с рег. N: \*\*\*\*\*, управляван от Н.С., се е движил по път III-904 в посока към гр. Долни Чифлик. На 15.600 км около 100 м след с.

Гроздьово, Участник II в събитието - чистокръвен женски кон, заплоден в 10 месец, пресича пътното платно от дясно на ляво и настъпва удар между влекача и животното, вследствие на което животното загива. Произшествието е посетено от служители на ОД МВР - Варна и е съставен Протокол за ПТП № 1448176. За събитието е уведомен застрахователя и след оглед на влекача от негов представител е съставен Опис на щета № 0300/15/777/501340.

Като съпоставим уврежданията на влекач „Мерцедес 1843 Аксор" с рег. N: \*\*\*\*\* (описани от застрахователя при извършения оглед на влекача и видими на предоставения снимков материал), схемата в Протокол за ПТП, експертизата счита, че реалният и възможен механизъм на настъпване на застрахователното събитие е следния - пряк контакт на превозното средство при движение с твърд обект с меко покритие, какъвто е възможно да бъде тялото на голямо животно - кон.

Причината за настъпване на произшествието е навлизането на женски кон в платното за движение и траекторията на движение на влекач „Мерцедес 1843 Аксор" с рег. N: \*\*\*\*\*.

Експертизата приема уврежданията, установени при оглед на влекача от представител на застрахователя, описани в Опис на щета № 0300/15/777/501340 и видими на предоставения снимков материал, а именно: Решетка декоративна -подмяна, Броня предна лява част - ремонт и боядисване, Основа ляв спойлер -подмяна, Помпа съединител - подмяна.

Според Свидетелство за регистрация част II № 006241796 в раздел година на производство на процесния влекач, е записано: 09.06.2008 г. Към датата на ПТП - 26.03.2015 г., влекач „Мерцедес 1843 Аксор" с рег. N: \*\*\*\*\* е бил на възраст 6 години 9 месеца и 17 дена.

Общата стойност за ремонт на процесното МПС след настъпване на събитието, е в размер на 1 588.69 лв., която включва следните позиции: Обща стойност за резервни части - 1071.49 лв. Общо за операции за Д/М и Р/О - 4.1 ч. x 30.00 лв. = 123.00 лв. Общо за операции за Ремонт - 2.0 ч. x 30.00 лв. = 60.00 лв. Общо за операции за Боядисване - 6.1 ч. x 30.00 лв. = 183.00 лв. Общо за Основни и допълнителни материА. - 151.20 лв.

Размерът на заплатеното от застрахователя обезщетение - 685.83 лв. съответства на нужните средства за отстраняването на причинените щети, съобразно действащите към момента на събитието пазарни цени и методиката за определяне на обезщетения по застраховка "Каско на МПС" с използване на резервни части от алтернативен производител, без включена стойност за ремонтните операции и без включено ДДС.

Уврежданията, който са установени по влекача при извършения оглед от представител на застрахователя са в предна част на влекача в следствие на съприкосновения с твърд предмет. Тъй като не са налице следи от нараняване на лаковото покритие, обектът на удара е твърд обект с меко покритие, какъвто би могъл да бъде тяло на голямо животно. При съпоставяне на механизма на произшествието и установените увреждания става ясно,

че е налице причинно-следствена връзка между процесното събитие и настъпилите вреди за влекач „Мерцедес 1843 Аксор“ с рег. N: \*\*\*\*\* и е възможно същите да са причинени по степен и вид от настъпилото събитие.

От заключението на ВЛ по ССЧ.Е се установява, че на 27.11.2017год. по банкова сметка на „О.“ООД е получена сумата от 685.83лева от ЗАД „А.Б.“.

**Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:**

Предявеният в настоящото производство иск, съдът ква.фицира с правно основание чл. 213, ал. 1 КЗ (отм.), вр. с § 22 от ПЗР на КЗ /в сила от 01.01.2016 г. /, 50 ЗЗД , а не както ищецът сочи правна ква.фикация чл.410,ал.1,т.3 от КЗ, с каквото правно основание неправилно е ква.фициран иска и в окончателния доклад на съда. Това е така ,защото застрахователното правоотношение е възникнало по време на действие на КЗ (отм.). Приложим по делото е отмененият Кодекс за застраховането, тъй като съгласно § 22 от КЗ, обн. ДВ, бр. 102/29.12.2015 г., в сила от 01.01.2016 г., за застрахователните договори, сключени преди влизане в сила на кодекса, какъвто е процесният , се прилага част четвърта от КЗ (отм.), освен ако страните договорят друго след влизането в сила на този кодекс, за което няма данни по делото. В случая обаче при двете правни ква.фикации на доказване подлежат едни и същи факти и обстоятелства, без да се променя начинът на разпределяне на доказателствената тежест в процеса, поради което съдът следва да се произнесе по същество по основателността на иска, без да се налага да отменя хода по същество и изготвя окончателен доклад с точната правна ква.фикация на иска.

Съобразно разпоредбата на чл.213 от КЗ/отм./, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Правото на застрахователя, изплатил на правоимащите лица сумата на застрахователното обезщетение да я иска от третото лице, причинило повредата на застрахованата вещ е предвиденото в цитираната разпоредба право на регрес.

За основателност на претенцията по чл.213 от КЗ следва да са доказани по безспорен начин следните предпоставки: ва.дно сключен договор за застраховка, да е причинено застрахователно събитие от трето лице, което отговаря пред застрахования въз основа на правилата на деликтната или договорната отговорност и застрахователят да е изплатил дължимото застрахователно обезщетение на застрахования.

В исковата молба ищецът твърди,че към момента на настъпване на процесното ПТП увреденият автомобил „Мерцедес 1843 Аксор“ с ДК N\*\*\*\*\* е имал сключена застраховка „Автокаско“ при ЗАД „А.Б.“, съгласно застрахователна полица №01115000250363. Видно от представените по делото доказателства , застрахователна полица №01115000250363 касае същото МПС, но не е „Автокаско“ , а „ Гражданска отговорност“. Твърденията ,че по отношение на МПС „Мерцедес 1843 Аксор“ с ДК N\*\*\*\*\* е сключена застраховка „Автокаско“ при ЗАД „А.анц България“ се установяват от приетата по делото справка ,

изготвена на 30.03.2015год., съгласно която с полица №14-0300/039/5000359 са застраховани 15 бр.МПС, като застрахован обект е посочено МПС, Влекач,рег.№\*\*\*\*\*, марка Мерцедес. Рисковото покритие е Пълно каско,срока на покритие е от 00:00ч. на 01.09.2014год. до 24:00ч. на 31.08.2015год.

С оглед горното съдът приема, че МПС „Мерцедес 1843 Аксор“ с ДК N \*\*\*\*\*, собственост на „О.“ООД е имало вА.дно сключени застраховки с ищеца за „Гражданска отговорност“ и „Пълно каско“.

По отношение на предпоставката за причинено застрахователно събитие от трето лице, което отговаря пред застрахования въз основа на правилата на деликтната или договорната отговорност.

Настоящият съдебен състав приема, че рапоредбите на чл.213 КЗ имат предвид не само отговорността на прекия причинител по чл.45 ЗЗД и че от субективните предели на регресната отговорност не са изключени лицата, чиято отговорност е обективна - чл.49 и чл.50 ЗЗД./Решение №152/02.02.2011год. по т.д. №51/2010год. на ВКС, Първо отделение/. С оглед на това следва да се изследва въпросът доколко ответникът носи отговорност за станалото на 26.03.2015год. ПТП по правилата на чл.50 от ЗЗД.

Съдът намира ,че от съвкупната преценка на доказателствата по делото не може да се изведе извод,че ответникът носи отговорност по чл.50 от ЗЗД.

От представения по делото протокол за ПТП се установява ,че ответникът М. А. А. , като име въобще не фигурира в протокола за ПТП. В протокола са посочени две лица Н. Р. А. и А. М. А.,като липсва изрично посочване в качеството на какви са посочени. Съгласно решение № 227 от 12.02.2014 г. по т.д. № 769/2012 г. на I т.о. е дадено тълкуване, че протоколът за пътнотранспортно произшествие, съставен от длъжностно лице в кръга на служебните му задължения съставлява официален документ по смисъла на чл.179 ГПК. Официалният свидетелстващ документ има материална доказателствена сила и установява, че фактите са се осъществили така, както е отразено в този документ. От протокола не може да се изведе извод ,че ответникът е свързан по-някакъв начин с участник 2 в процесното ПТП , за точния механизъм на ПТП и отговорността на ответника по правилата на чл.50 от ЗЗД. Действително за процесното ПТП са съставени актове на ответника и на другия участник в ПТП, но те са съставени въз основа на протокала за ПТП и макар да са официални документи по см. на чл.179 от ГПК, не представляват доказателство за механизма на пътнo-транспортното произшествие и за поведението на участниците в него, с оглед на което нямат задължителна сила за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от ПТП станало на 26.03.2015год. Съдебно-автотехническата експертиза е също основана на протокола за ПТП . Пред вида на това настоящият съдебен състав намира, че ищецът който носи доказателствената тежест не установи тази изискуема от закона кумулативна предпоставка.

По отношение на последната изискуемо предпоставка, а именно застрахователят да е платил дължимото застрахователно обезщетение на застрахования.

Действително по делото се установява, че на 27.11.2017год. от ищеца по сметка на „О. „ООД са постъпила 685.83лева /пл.нареждане и заключение на ВЛ по ССч.Е/,но не се установява по категоричен начин ,че тези средства са платени като обезщетение на процесното ПТП. Доклада по щетата е формален, като е посочен размер на обезщетение от 685.83лева,като липсват каквито и да било данни и мотиви, относно начина по който е формиран този размер. Освен това доклада е по щета №0300-15-777501340 , а основанието на което и изплатено обезщетението , съгласно платежното нареждане е по щета №0300-15-777501340 291917. По отношение на ликвидационни разноски липсват каквито и да било доказателства за остойността им по процесната щета.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че ищецът който носи доказателствената тежест не установи и причинно-следствената връзка между платеното обезщетение в размер от 685.83лева с процесното ПТП, с отговорността на ответника по него, както и неговия размер.

Вземайки под внимание горните мотиви, съдът извежда извод за неоснователност на предявения иск и постановява решение с което отхвърля иска.

По отношение възражението на ответника за погасяване на иска на давност и за пълнота на изложението, съдът счита,че това възражение е неоснователно по следните съображения. По въпросите за погасителната давност спрямо регресните суброгационни искове на застрахователя и Гаранционния фонд съществува задължителна практика, обективирана в т.14 от ППВС №7/77г. Тези въпроси се разрешават непротиворечиво и в постановени решения на ВКС - решение №178 от 21.10.2009г. по т.д. №192/2009г., II т.о., решение №173 от 30.10.2009 г. по т.д. №455/2009г., II т.о., решение №53 от 16.07.2009г. по т.д. №356/2008 г., I т.о., решение №2 от 02.02.2011г. по т.д. №206/2010г., II т.о., решение №15 от 04.02.2011г. по т.д. №326/2010г., II т.о. и др. ВКС приема, че регресните суброгационни искове на застрахователя и Гаранционния фонд се погасяват с изтичане на общата петгодишна погасителна давност по чл.110 ЗЗД, която започва да тече от момента, в който застрахователят, съотв. Гаранционният фонд изплати обезщетенията на правоимащите лица. В настоящият случай процесното обезщетение е заплатено на 27.11.2017год. и към датата на подаване на исковата молба в Софийски районен съд 19.03.2021год., не е погасено правото на ищеца да го претендира. Независимо от неоснователността на това възражение, искът се явява недоказан по изложените от съда съображения в мотивите към решението,предвид на която недоказаност се извежда и извод за неговата неоснователност.

С оглед изхода от делото право на разноски има ответника. Такива не са претендирани от ответника с оглед на което съдът не присъжда разноски.

Водим от горното , съдът

**РЕШИ:**



**ОТХВЪРЛЯ** иска на ЗАД "А.Б.", ЕИК: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, представлявано от Изпълнителните директори О.Ц.П. и А.Б.А.в, чрез „Адвокатско дружество Б. и Б.", ЕИК: \*\*\*\*\*, представлявано от адв. Ц. Б., САК, с адрес за призоваване: \*\*\*\*\* срещу М. А. А. , ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*\*\*, за осъждане на ответника да заплати на ищеца, сумата от 700.83 лв. /седемстотин лева и 83 ст./ - главница, представляваща стойността на изплатеното обезщетение - 685.83 лв., както и обичайните разноски за неговото определяне в резултат на гореописаното ПТП - 15.00 лв., ведно със законната лихва върху присъдената сума от датата на предявяване на настоящия иск до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 213, ал. 1 КЗ (отм.), вр. с § 22 от ПЗР на КЗ /в сила от 01.01.2016 г. /, 50 ЗЗД.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване пред Варненски окръжен съд, в двуседмичен срок от получаване на съобщението от страните, че е изготвено и обявено.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_