

РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. София , 02.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8 в закрито заседание на втори август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мария Бойчева

като разглежда докладваното от Мария Бойчева Търговско дело № 20211100901421 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и Глава двадесет и първа от ГПК.

Делото е образувано по жалба с вх. № 20210709161650, подадена от “Т.Е.П.” ЕАД, ЕИК *****, срещу Отказ № 20210628173051/02.07.2021 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, постановен по заявление образец А5 с вх. № 20210628173051, за вписване на промени по партидата на дружеството. В жалбата се прави искане отказът на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, да бъде отменен и да бъде указано прилагане на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, за да извърши исканото вписване на промяна на едноличния собственик на капитала на дружеството.

В изпратения отговор на жалбата по реда на чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ (доп. – ДВ, бр. 105 от 2020 г.), Агенцията по вписванията оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Съдът, след като разгледа доводите в жалбата и обсъди приложените писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в срок, срещу акт, който подлежи на обжалване, и от лице, което има правен интерес да обжалва отказа на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

В случая е подадено по електронен път заявление образец А5 с вх. № 20210628173051 за вписване на промени по партидата на “Т.Е.П.” ЕАД – вписване на промяна в едноличния собственик на капитала на дружеството.

По подаденото заявление длъжностното лице по регистрацията е постановило обжалвания отказ, като е приело, че не са представени доказателства, удостоверяващи прехвърлянето на временните удостоверения (джира), които заместват акциите до тяхното издаване, поради което не са изпълнени изискванията на ТЗ за прехвърляне на временното удостоверение. Посочено е, че в случая не могат да бъдат дадени указания по чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, тъй като е изтекъл срокът за това предвид подадено предходно заявление образец Б4. Прието е също, че в случая купувачът на акциите на “Т.Е.П.” ЕАД не е дружество със специална инвестиционна цел, поради което при вписване по заявлението би било осъществено нарушение на чл. 28, ал. 4 от ЗДСИЦСК.

При така установеното съдът намира от правна страна следното:

Регистърното производство е охранително и изисква извършване на проверка за наличието на законовите предпоставки и ако се констатира очевиден порок, който не може да бъде отстранен чрез указания или не бъде отстранен в указан срок, то следва да се постанови отказ. По подаденото заявление длъжностното лице по регистрацията е длъжно да извърши проверка на обстоятелствата, предвидени в разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно т. 4 и т. 5 от същата разпоредба, длъжностното лице по регистрацията е задължено да провери дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона и дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените документи, т.е. извършва се проверка на съдържанието на представените документи, а не само на формалното им съществуване.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, т. 8 от ЗТРРЮЛНЦ (нова – ДВ, бр. 105 от 2016 г.) длъжностното лице извършва проверка дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система.

В настоящото производство съдът извършва самостоятелна проверка за спазване на изискванията за вписване на заявените промени по партидата на дружеството.

В случая заявлението е подадено от легитимирано лице – търговеца.

Настоящият състав споделя изводите на длъжностното лице по регистрацията, изложени в обжалвания отказ.

В случая не са представени доказателства за прехвърляне на акциите, доколкото не са представено временното удостоверение (-я), заместващо акциите, и надлежно положено джиро върху същото от прехвърлителя на акциите. Съгласно чл. 187, ал. 2 от ТЗ, издадените временни удостоверения се прехвърлят по реда на чл. 185, ал. 2 от ТЗ, т.е. чрез джиро. В случая не се установява да са представени от заявителя доказателства, установяващи прехвърлянето на акциите на лицето, заявено за вписване в Търговския регистър, поради което не са изпълнени изискванията на горесцитираните текстове на Търговския закон и на чл. 24, ал. 3, т. 9 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Видно от лист 68-71 от настоящото дело, към заявлението са представени временно удостоверение, издадено на новия едноличен собственик на капитала - "С.Х.Г" АД, както и договор за покупко-продажба на акциите и извлечение от акционерната книга (без заверка). По този начин не може да се проследи поредността на джирата и нейната непрекъснатост, както и не се установява надлежното прехвърляне от вписания едноличен собственик на капитала на новия на акциите посредством прехвърляне на правата върху временното удостоверение (-я) чрез джиро.

За изчерпателност на изложението следва да се посочи, че в случая е налице пречка за вписване на заявените обстоятелства относно промяна на едноличния собственик на капитала и съгласно чл. 28, ал. 4 от ЗДСИЦДС, както е прието от длъжностното лице по регистрацията. В случая вписаният едноличен собственик на капитала на "Т.Е.П." ЕАД е "А." АДСИЦ с ЕИК *****, и вписаният предмет на дейност на дъщерното дружество е следния: придобиване на недвижими имоти и вещни права върху недвижими имоти, извършване на строежи и подобрения, с цел предоставянето им за управление, отдаване под наем, лизинг или аренда и продажбата им. Вписването на "А." АДСИЦ като едноличен собственик на капитала и специалния предмет на дейност на "Т.Е.П." ЕАД е извършено с вписване № 20191230091846, като след това дъщерното дружество е придобило статута по чл. 22а, ал. 1 от ЗДСИЦ (отм.) и понастоящем чл. 28, ал. 1 от ЗДСИЦДС.

С оглед на това в случая дружеството със специална инвестиционна цел, инвестиращо в недвижими имоти, притежава акции в "Т.Е.П." ЕАД, което се явява специализирано търговско дружество по смисъла на чл. 28, ал. 1 от ЗДСИЦДС, респ. по чл. 22а, ал. 1 от ЗДСИЦ (отм.), с посочения в тази норма изключителен предмет на дейност. Законодателят е въвел ограничението в чл. 28, ал. 4 от ЗДСИЦДС, че акциите в специализирано дружество по чл. 28, ал. 1 от ЗДСИЦДС, каквото се явява "Т.Е.П." ЕАД, могат да бъдат притежавани само от дружества със специална инвестиционна цел, инвестиращи в недвижими имоти. Правилата, регламентиращи дейността на публичните дружества по смисъла на ЗППЦК и ЗДСИЦДС, са императивни в преобладаващата си част и целят охраняване на интереса на инвеститорите при публичното предлагане на ценни книжа на регулирания финансов пазар. Поради това евентуално вписване по партидата на "Т.Е.П." ЕАД на заявения нов едноличен собственик на капитала – "С.Х.Г" АД, ЕИК *****, който обаче не отговаря на изискванията на чл. 28, ал. 1 вр. с ал. 4 от ЗДСИЦДС, видно от справка по партидата на това дружество в Търговския регистър, би довело до нарушение на чл. 28, ал. 4 от ЗДСИЦДС (така в

Решение № 657/17.05.2021 г. по кАНД № 627/2021 г. по описа на Административен съд – Варна, 10 състав).

Съдът не може да извършва проверка по отношение на начина на подаване на документите в Търговския регистър от страна на Комисията за финансов надзор, доколкото това излиза извън правомощията му по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което не се разглеждат доводите на жалбоподателя относно начина на приобщаване към преписката със заявление Ж1 на документ от Комисията за финансов надзор.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че отказът следва да бъде отменен поради липсата на указания от длъжностното лице по регистрацията. В случая указания не са необходими, доколкото за прехвърлянето е представен договор за покупко-продажба на акциите, т.е. представени са доказателства, които обаче не отговарят на изискванията на закона за установяване на прехвърлянето на временните удостоверения, материализиращи акциите от капитала на дружеството. За пълнота на изложението настоящият състав приема, че издаването на указания или произнасянето след срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ не е основание за отмяна на постановения отказ на формално основание. Настоящият състав намира, че спецификата на производството по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ – неговият контролно-отменителен характер изключва възможността съдът да отмени отказа и да върне преписката на длъжностното лице за възобновяване на регистърното производство от етапа на даване на указания до заявителя за представяне на надлежни документи. Това е в противоречие на правомощията на съда по чл. 25, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ (така в Решение № 2433/19.10.2018 г. по гр.д. № 4822/2018 г. по описа на Апелативен съд – София, 11 състав; Решение № 25/18.01.2021 г. по т.д. № 10/2021 г. по описа на Апелативен съд – София, 11 търговски състав).

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че след като има допуснато вписване на други дружества при същите условия, то следва да се допусне вписване и по подаденото заявление. Обстоятелството, че една норма фактически не е спазена в отделни случаи, не води до нейното изменение и поради това съдът е длъжен за приложи закона в действащия му смисъл. Принципът за равенство на правните субекти предполага равното прилагане на закона по отношение на всички правни субекти, а не равното му неприлагане по отношение на тях (така в Решение № 1/21.01.2020 г. по т.д. № 33/2020 г. по описа на ВКС, Т.К., II Т.О., постановено в регистърно производство на политическа партия, като даденото разрешение по този въпрос е приложимо в разглеждания случай).

По изложените съображения съдът намира, че постановеният от длъжностното лице по регистрацията отказ е правилен и подадената жалба следва да бъде оставена без уважение като неоснователна.

По разностките:

Агенцията по вписванията е направила искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Съгласно нормата на чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ (нова - ДВ, бр. 105 от

2020 г.), в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на Гражданския процесуален кодекс. Доколкото разглежданото производство е охранително, то от Гражданския процесуален кодекс, към който препраща горесцитираната разпоредба, следва да се приложат разпоредбите касателно охранителните производства. В Част VI “Охранителни производства”, Глава 49 “Общи правила” на ГПК, е предвидено, че разноските в охранителното производство са за сметка на молителя (чл. 541 от ГПК). Законодателното разрешение, дадено с приетите с ДВ, бр. 105 от 2020 г. изменения на разпоредбата на чл. 25 от ЗТРРЛЮНЦ не водят до промяна в характера на производството по обжалване отказ на длъжностното лице по регистрацията. Характерът на производството следва от субективното материално право, чийто защита се търси – това на жалбоподателя, чийто правен интерес е засегнат и за когото възникват правните последици на отказаното вписване/обявяване/заличаване на заявените обстоятелства/актове в Търговския регистър. От друга страна, Агенцията по вписванията не е страна в производството, а е орган, който по силата на закона извършва официално удостоверяване на посочените от законодателя обстоятелства/обявяване на актове. Агенцията по вписванията не е и не може да бъде страна в охранителното производство по вписване/обявяване, което се развива пред нея, тъй като в това производство агенцията осъществява юрисдикционна дейност (в този смисъл Решение № 117/04.03.2021 г. по т.д. № 169/2021 г. по описа на Апелативен съд – София, Търговско отделение, 5 състав; Определение № 181/30.03.2021 г. по т.д. № 284/2021 г. по описа на Апелативен съд – София, 5 състав).

Поради горното Агенцията по вписванията няма право на разноски в производството пред СГС, поради което такива не ѝ се присъждат по делото.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № 20210709161650, подадена от “Т.Е.П.” ЕАД, ЕИК *****, срещу Отказ № 20210628173051/02.07.2021 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, постановен по заявление с вх. № 20210628173051.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в 7-дневен срок от съобщаването му.

След влизане в сила на решението, препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, за сведение.

Съдия при Софийски градски съд: _____