

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 610

гр. Варна, 20.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Даниела Д. Томова

като разгледа докладваното от Ванухи Б. Аракелян Въззивно частно търговско дело № 20223001000508 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 от ГПК.

Образувано е по частна жалба на „Топлофикация Шумен“ ЕАД /в несъстоятелност/ срещу определение № 260439 от 11.08.2022 г., постановено по т. д. № 443/2019 г. на Варненския окръжен съд, с което е разрешено на основание чл. 717, ал. 2 от ТЗ по молба вх. № 264856/10.08.2022 г. на М.а И.а Н.а – синдик на „Топлофикация Шумен“ ЕАД /в несъстоятелност/, да извърши продажба на вещите и имуществените права в несъстоятелността на дружеството длъжник, описани подробно в обжалвания съдебен акт, по реда на чл. 717а и сл. от ТЗ.

Жалбоподателят твърди, че разрешението за продажба по чл. 717 „в“ и сл. от ТЗ е неправомерно и моли съда да отмени същото.

В срока по чл. 276, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор от М. И. Н. в качеството му на синдик на „Топлофикация Шумен“ ЕАД /в несъстоятелност/, в който се излагат доводи за неоснователност на жалбата. Сочи се, че на длъжника е била дадена възможност да представи план за оздравяване на предприятието, който не е бил приет обаче от проведеното на 23.04.2015 г. събрание на кредиторите съобразно чл. 703, ал. 4 и ал. 6 от ТЗ. Моли съда да остави жалбата без уважение.

След като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото

доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, настоящият състав на въззивния съд прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба е процесуално недопустима - обжалва се съдебен акт, който не подлежи на инстанционен контрол, поради следните съображения:

Обжалва се определение № 260439 от 11.08.2022 г., постановено по т. д. № 443/2019 г. на Варненския окръжен съд, с което е разрешено на синдика на „Топлофикация Шумен“ ЕАД /в несъстоятелност/ да извърши продажба на вещите и имуществените права в несъстоятелността на дружеството длъжник, описани подробно в обжалвания съдебен акт, по реда на чл. 717а и сл. от ТЗ.

Определението по чл. 718, ал. 2 от ТЗ не е сред посочените в чл. 613а, ал. 1 от ТЗ актове. С определението по чл. 718, ал. 2 от ТЗ съдът по несъстоятелност несъстоятелността разрешава продажба на вещите и имуществените права като цяло, на обособени части или на отделни имуществени права, по предложение на синдика и съобразно решението на събранието на кредиторите. В този смисъл правните последици на същото нямат преграждащ характер по отношение развитието на производството по несъстоятелност по смисъла на чл. 274, ал. 1, т. 1 от ГПК. Не е предвидена и изрична възможност за обжалване на определението по чл. 718, ал. 2 от ТЗ, което изключва хипотезата на чл. 274, ал. 1, т. 2 от ГПК.

Следователно, определението по чл. 718, ал. 2 от ТЗ не може да бъде предмет на обжалване с частна жалба по реда на чл. 274, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ГПК, вр. с чл. 613а, ал. 3 от ТЗ, в какъвто смисъл е практиката на касационната инстанция /Определение № 571 от 15.11.2017 г. на ВКС по ч. т. д. № 2018/2017 г., I т. о., ТК; Определение № 346 от 3.06.2014 г. на ВКС по ч. т. д. № 655/2014 г., II т. о., ТК; Определение № 241 от 21.04.2009 г. на ВКС по ч. т. д. № 422/2008 г., II т. о., ТК и др./.

С оглед на гореизложеното, подадената частна жалба от „Топлофикация Шумен“ ЕАД /в несъстоятелност/ срещу определение № 260439 от 11.08.2022 г., постановено по т. д. № 443/2019 г. на Варненския окръжен съд, с което е разрешено на основание чл. 717, ал. 2 от ТЗ по молба вх. № 264856/10.08.2022 г. на М.а И.а Н.а – синдик на „Топлофикация Шумен“ ЕАД /в несъстоятелност/, да извърши продажба на вещите и имуществените права в несъстоятелността на дружеството длъжник, описани подробно в обжалвания съдебен акт, по реда на чл. 717а и сл. от ТЗ, е

процесуално недопустима, тъй като се обжалва съдебен акт, който не подлежи на инстанционен контрол, поради което същата следва да бъде оставена без разглеждане.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба на „Топлофикация Шумен“ ЕАД /в несъстоятелност/ срещу определение № 260439 от 11.08.2022 г., постановено по т. д. № 443/2019 г. на Варненския окръжен съд, с което е разрешено на основание чл. 717, ал. 2 от ТЗ по молба вх. № 264856/10.08.2022 г. на М.а И.а Н.а – синдик на „Топлофикация Шумен“ ЕАД /в несъстоятелност/, да извърши продажба на вещите и имуществените права в несъстоятелността на дружеството длъжник, описани подробно в обжалвания съдебен акт, по реда на чл. 717а и сл. от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страната пред Върховния касационен съд на Република България.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____