

РЕШЕНИЕ

№ 742

гр. Русе, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Мирослава Т. Пенева
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно наказателно дело № 20234520200942 по описа за 2023 година

Производството е по чл.60 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „МЕГА ТРАНС 2008“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Гълъбово, обл.Стара Загора, представлявано от Ч. А. Я., против Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата № 8504491839, с който за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, на основание чл.187 а ал.2 т.3 вр. чл.179 ал.3 б от ЗДвП е наложено административно наказание- имуществена санкция в размер на 2500 лева.Жалбоподателят моли съда да отмени фиша като незаконосъобразен поради недоказаност на нарушението и неправилно приложение на закона.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 12.03.2021 г. в 11:53 часа пътно превозно средство Влекач „СКАНИЯ Р 450“ с рег. № **** състав с ремарке, било регистрирано да се движи по път I- 5 км 25+914, нарастващ километър, който път бил включен в обхвата на платната пътна мрежа. Във връзка с така описаното движение на превозното средство бил издаден и обжалвания електронен фиш с № 8504491839, в който било посочено, че с ППС, собственост на „МЕГА ТРАНС 2008“ ЕООД,

представлявано от Ч. А. Я., е осъществено нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, за което на основание чл.187 а ал.2 т.3 вр. чл.179 ал.3 б от ЗДвП, на жалбоподателя се налага имуществена санкция в размер на 2500 лв.

Издаденият електронен фиш бил надлежно връчен и обжалван в срока на закона, като се твърди, че същият е незаконосъобразен поради неправилно приложение на закона и недоказаност на вмененото административно нарушение.

Приетото за установено се доказва от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- разпечатка от система за заплащане на тол такси за датата, на която се твърди извършване на нарушението, 2 бр.разпечатки от система на АПИ, 2 бр. снимки на ППС, Заповед № РД- 11- 983/13.09.2021 г., протокол от заседание на УС АПИ от 09.09.2021 г., образец на ЕФ, становище отдел УИСИ НТУ, писмо изх. № ISD-235634/20.06.2023 г., изходящо от доставчика на услуги „Интелигентни трафик системи“ и адресирано до АПИ НТУ, протокол за установяване годността и приемане на дооборудването на съществуваща стационарна контролна точка, становище на отдел УИСИ НТУ относно техническата годност на стационарна контролна точка, заключение по назначената техническа експертиза.

Съгласно приетото и неоспорено заключение „ За да може едно тежкотоварно МПС да използва пътната мрежа в България е необходимо да закупи предварително маршрутна карта или да инсталира бордово устройство.Бордовото устройство се заявява от оторизираните фирми, като в него са въведени параметри, които характеризират МПС- то, на което ще бъде поставено. В голяма част от случаите бордовите устройства се заявяват с монтажна скоба и захранване към запалката на превозното средство.При правилно включване и изправна ел.мрежа устройството индикира в зелено и на дисплея се появява техническа информация.Ако премине в режим на аварийна акумулаторна батерия- на дисплея се индикира този режим и при нисък капацитет излиза съобщение, подобно на мобилен телефон.При преминаване през тол системите, камерите засичат регистрационният номер на МПС- то и се подава информация към централната база данни на тол системата.При прекъсване на захранването устройството не е работещо и не може да предава данните от ДжиПиЕС координати /имат вградена батерия, която работи в кратък интервал между 1 и 3 часа, посредством инсталираната СИМ карта в него. Ако липсва обхват на мобилният оператор и бордовото устройство не може да изпрати данните от ДжиПиЕс координатите, то има в него буферна памет от 30 дни, като при налична мобилна мрежа и установена връзка към нея, изпраща съхранените данни към системата за таксуване“.

Анализът на доказателствата налага следните ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Депозираният жалба е допустима, тъй като изхожда от лице, притежаващо процесуална легитимация.Разгледана по същество, е основателна.

Издаденият електронен фиш се явява незаконосъобразен.

Разпоредбата на чл.189 ж от ЗДвП сочи, че при **нарушение** по чл.179 ал.3 от ЗДвП, **установено и заснето** от електронната система по чл.167 ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение.

Според тази разпоредба електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл.10 ал.2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Събраните доказателства, отнесени към цитираната законова разпоредба сочат, че в издадения фиш липса посочване на мястото на нарушението. Индивидуализацията с номер на път и номер на километър, без посочване на каквото и да било населено място, не е достатъчно обоснована, нарушава изискването на закона и засяга правото на защита на соченото като нарушител лице.

При съпоставка с нормативната уредба по ЗДвП се установява, че описаната в предходния абзац индивидуализация кореспондира с нормата на чл.189 ал.8 от ЗДвП, според която електронният фиш подлежи на обжалване по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Жалбата срещу електронния фиш се подава в 14-дневен срок от получаването му, а когато е направено възражение по ал. 6- в 14-дневен срок от съобщаването на отказа за анулиране на фиша. В 7-дневен срок от получаване на жалбата директорът на съответната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, или оправомощено от него лице я изпраща заедно с цялата преписка на съответния районен съд, като в съпроводителното писмо посочва и доказателствата в подкрепа на обжалвания електронен фиш, както и информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21, посоката на движение на автомобила, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка.

От прочита на законовите разпоредби и при съпоставянето им с доказателствата по делото се установява, че в административнонаказателната преписка част от посочените изисквания не са спазени, доколкото от страна на наказващия орган не са представени доказателства от следния вид: информация за участъка на пътя с описание на мястото и географските координати, разположението на техническото средство, вида на техническото средство и данни за извършена метрологична проверка. На основание на така констатираното, съдът намира, че фишът се явява необоснован и незаконосъобразен.

На следващо място, издаденият фиш се явява необоснован и противоречащ на закона и на друго самостоятелно основание.

Във фиша се твърди извършено нарушение по чл.102 ал.2 от Закона за движението по

пътищата. Според този текст, собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10 ал.1 от ЗП според категорията на ППС. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.

От страна на наказващия орган не са представени доказателства, че жалбоподателят е нарушил задълженията си по Закона за пътищата- независимо дали в качеството на собственик или ползвател. В същото време, в материалите по делото са налице такива, които опровергават изводите за наличие на виновно осъществено нарушение. От писмо изх. № ISD-235634/20.06.2023 г., изпратено до представляващият в настоящото производство юрисконсулт АПИ НТУ от националния доставчик на данни „Интелигентни трафик системи“ АД, се установява, че конкретното пътно превозно средство е било оборудвано с бордово устройство от съответен вид. Очевидно жалбоподателят е изпълнил задължението си по закон да приведе ППС във вид, съответен на необходимостта от регистрация на движението по националната платена пътна мрежа.

Както бе посочено по-горе, издаването на електронен фиш за нарушения по чл.179 ал.3 от ЗДвП следва да бъде установено и заснето. Конкретно няма доказателства за спазване на така регламентираната законова процедура по установяване на неправомерни действия. Действително, в делото са представени 2 бр. фотоснимки, но същите не сочат заснето нарушение. Този снимков материал не може да бъде отнесен към конкретни дата, час, географско местоположение и пряка констатация за нарушение по Закона за пътищата/каквото и да било то/. Предполагаемо този снимков материал е част от процеса по изготвяне на така наречените доклади, предвидени в нормата на чл.167 а ал.3 от ЗДвП, според който текст електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10 ал. 1 от Закона за пътищата създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179 ал. 3- 3в, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения- видеозаписи. **Докладите, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения- видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство – част от системата.** От цитираната норма се налага извод, че в своята връзка, а не отделно докладите и снимките и/или видеозаписите, доказват вида на ППС, регистрационен номер, движението му като дата час и местоположение в пътен участък, както и местонахождението на техническото средство, което се явява част от системата. Следователно това техническо средство не е от вида, служещ за установяване на нарушението, а е такова, събиращо данни за изчерпателно посочените в цитираната норма на закона фактически обстоятелства. При задействане на техническото средство в следствие на преминаване на конкретно ППС не би могла да се отчете автоматично и непосредствено информация, пряко сочеща на нарушение по чл.102

ал.2 от ЗП /която разпорежда се явява и бланкетна/ и такава информация не се отразява на служещите като доказателствено средство снимки и видеозаписи. Именно поради това съдът приема, че по този начин не се извършва заснемане на нарушение и следователно- не може да се издаде електронен фиш в тази хипотеза на закона.

Така създадените записи и снимки/видеозаписи, явяващи се неразделна част от доказателствения материал, следва да се ползват при изпълнение на задълженията на служителите на АПИ по чл.167 а ал.2 т.7- да проверяват създадените записи и на тяхна основа да съставят актове за установяване на административни нарушения при спазване на разпоредбите на чл.189 е и чл.189 ж от ЗДвП.

Тук следва да се посочи, че вмененото нарушение е по чл.102 ал.2 от ЗДвП вр. чл.179 ал.3 б от ЗДвП, а не по чл.179 ал.3 от ЗДвП, като законът на позволява издаването на фиш в хипотезата на чл.179 ал.3 б от ЗДвП.

В тежест на наказващият орган е да докаже с доказателствените способности, допустими в настоящото производство и законосъобразно извършването на вмененото нарушение. От цитираното по- горе писмо на „Интелигентни трафик системи“ АД до наказващия орган /АПИ НТУ/ се установява, че „вероятната причина за преустановяване в предаването на данни се дължи на кратковременно техническо прекъсване на работата на бордовата апаратура“. В същото писмо се сочи, че националният доставчик на данни „Интелигентни трафик системи“ АД няма техническа възможност да бъде уведомявано за прекъсването при предаването на данни, като отговорност на водача е да следи дали бордовото устройство е включено постоянно в захранването, светлинните индикатори светят в зелено и дали данните на ППС, въведени от клиента чрез бордовото устройство, отговарят на действителното състояние на ППС, при движението му по платената пътна мрежа.

При така цитираното, съдът намира, че не може да се направи произволно извод за осъществено от дружеството нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП на база на поведението на водача на ППС. От друга страна, вмените му според тълкуването на доставчика задължения са в пряко нарушение на разпоредбата на чл.20 ал.1 от ЗДвП, според който текст водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. Не е допустимо с договор /от типа на сключеният между жалбоподателя и националния доставчик на услуги „Интелигентни трафик системи“ АД/ да се дерогират разпоредбите на закона и очевидно няма как на водача да бъде вменено задължение да следи визуално постоянно показанията на бордовото устройство.

При изложеното, издаденият електронен фиш се явява незаконосъобразен и подлежащ на отмяна изцяло по развитите по- горе съображения, а осъществяването на конкретно вмененото нарушение, така както неколкратно бе цитирано според формулировката на закона- недоказано. Предположенията за неправомерни действия на физическо лице- водач на превозното средство по отношение на техническото функциониране на бордовото устройство на автомобила, не могат да наложат произволен извод за реализиране на отговорността на дружеството жалбоподател.

По делото се претендират разноси от страна на жалбоподателя- адвокатски хонорар в размер на 600 лева. Същите са дължими на основание чл.63 д от ЗАНН следва да бъдат присъдени в пълен размер.

С тези мотиви и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата № 8504491839, с който на „МЕГА ТРАНС 2008“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.Гълъбово, обл.Стара Загора, ул.“****“, представлявано от Ч. А. Я., за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП и на основание чл.187 а ал.2 т.3 вр. 179 ал.3 б от ЗДвП, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ гр.София да заплати на „МЕГА ТРАНС 2008“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.Гълъбово, обл.Стара Загора, ул.“****“, представлявано от Ч. А.Я., сумата от 600 /шестотин/ лева за направени в производството разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на страните, пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____