

РЕШЕНИЕ

№ 2717

гр. София, 11.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-II-E, в закрито заседание на
единадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: Иванка Иванова

Членове: Петър Люб. Сантиров
Ванина Младенова

като разгледа докладваното от Ванина Младенова Въззивно гражданско дело
№ 20221100508011 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 463 ГПК.

Образувано е по жалба, подадена от Й. Д. В., В. Г. В. и Й. А. В., чрез неговата майка и законен представител В. Г. В., подадена чрез процесуалния представител адв. В.В., срещу разпределение, извършено с протокол за разпределение по реда на чл. 460 ГПК от 28.06.2022 г. по изпълнително дело № 20228470400086 по описа на ЧСИ Н.П., рег. № 847 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд.

В жалбата е изложено, че в разпределението липсват данни как са изчислени и формирани разпределените суми, такси и разноски, както и че липсва сметка по чл. 79 ЗЧСИ. Посочено е, че разпределението не е съобразено с разпоредбата на чл. 136 ГПК и постановките на ТР № 2/26.06.2015 г. на ОСГТК на ВКС, поради което се иска неговата отмяна. Претендират се разноски.

Препис от жалбата е връчен на взыскателя „Ю.Б.“ АД на 19.07.2022 г., като в законовия срок не е постъпило възражение.

В срока по чл. 436, ал. 3 ГПК не е постъпило възражение и от присъединения взыскател ТД на НАП - София.

Съдебният изпълнител е изложил мотиви, съгласно разпоредбата на чл. 436, ал. 3 ГПК. Счита жалбата за неоснователна по съображения, че изготвеното разпределение е правилно и законосъобразно, като е спазен редът по чл. 136 ГПК, таксите и разноските са посочени в поканите за доброволно изпълнение, а по делото са приложени сметки по чл. 79 ЗЧСИ.

Настоящият състав на съда, като обсъди доводите на страните и материалите по изпълнителното дело, намира за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело № 20228470400086 е образувано по молба от 12.04.2022 г. на „Ю.Б.“ АД срещу Й. Д. В. и В. Г. В., въз основа на изпълнителен лист № 6078 от 01.04.2022 г., издаден по ч. гр. д. № 20221110100427/2022 г. по описа на СРС, 179 с-в, на основание

заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, срещу длъжниците Й. Д. В., В. Г. В. и Й. А. В., да заплатят солидарно сумата от 414 762,28 лв., представляваща главница по Договор за кредит за рефинансиране на жилищен/ипотечен кредит № HL 63656/16.10.2013 г., сумата 5126,93 лв., представляваща договорна лихва за периода 02.06.2021 г. до 24.11.2021 г., сумата от 5457,07 лв., представляваща мораторна лихва за период от 02.06.2021 г. до 04.01.2022 г., сумата от 162 лв., представляваща такса за период от 03.05.2021 г. до 04.01.2022 г., сумата 79,21 лв., представляваща застраховки за период 25.08.2021 г. до 04.01.2022 г., сумата 540 лв., представляваща разноски по уведомяване за период от 17.12.2021 г. до 04.01.2022 г., както и държавна такса в размер на 8522,55 лв. и адвокатско възнаграждение в размер 6949,53 лв. С молбата за образуване на изпълнителното дело са претендирани разноски и разходи за адвокат, а към нея са приложени пълномощно, документ за банков превод на сумата 8474,26 лв. за адвокатско възнаграждение за образуване и водене на изпълнително дело и фактура № 5136 от 04.03.2022 г. за същата сума.

С молбата за образуване на изпълнителното дело съдебният изпълнител е упълномощен с правата по чл. 18 ЗЧСИ, да наложи заповед върху банковите сметки на длъжника, дружествени дялове, трудови възнаграждения и върху притежаваните от него движими вещи, моторни превозни средства, съответно възбрана върху недвижими вещи. Като изпълнителни способности са посочени налагане на възбрана върху имотите, собственост на длъжниците, запови върху налични моторни превозни средства и запови върху вземания за трудово възнаграждение, дружествени дялове и банкови сметки.

По изпълнителното дело са искани справки за банкови сметки на длъжниците Й. Д. В. (л. 22), В. Г. В. (л. 17), и на 17.05.2022 г. са наложени исканите от взыскателя запови, включително по банковите сметки на длъжника Й. В. (л. 128 - 129). Изискана е и информация от НАП за налични публични задължения на длъжниците, като съгласно удостоверение от 17.06.2022 г., публичните задължения на длъжника Й. Д. В. възлизат общо на 1960,89 лв.

На 17.05.2022 г. е връчена покана за доброволно изпълнение на длъжника Й. Д. В., с която е уведомена и за присъединяването на ТД на НАП - София като взыскател по право за посочените публични задължения.

На 25.05.2022 г. е връчена покана за доброволно изпълнение на длъжника В. Г. В..

Като разноски по изпълнението в поканите за доброволно изпълнение са посочени 71 лв. допълнителни разноски, 673,50 лв. разноски по и. д., както и такса по т. 26 от ТТР по ЗЧСИ в общ размер на 15032,47 лв.

За дължимите от взыскателя такси за изпълнението е издадена сметка (л. 75), в която са отразени такса за образуване на делото (т. 1) в размер на 20 лв., такса за цялостно проучване на имущественото състояние на длъжника (т. 2) в размер на 100 лв., такса за връчване на призовка и др. (т. 5) в размер на 40 лв., искане за вписване на възбрана (т. 10) в размер на 15 лв., извършване на опис (т. 20) в размер на 50 лв. и допълнителни разноски (т. 31) в размер на 71 лв., или в общ размер на 341 лв. Сумата е платена от взыскателя, видно от представеното платежно нареждане.

Представена е сметка за дължими такси в размер на 403,50 лв. (л. 105), от които такса за изпращане по пощата на призовка и други (т. 4) в размер на 10 лв., за налагане на запов (т. 9) в размер на 135 лв., искане за вписване или вдигане на възбрана (т. 10) в размер на 75 лв. и допълнителни разноски (т. 31) в размер на 139,50 лв., която е платена от взыскателя, видно от представения банков документ.

В изпълнение на наложените запови върху банкови сметки на Й. Д. В. по сметка на съдебния изпълнител са постъпили суми от две банки, общо в размер на 30797,55 лв. (л. 156 - 157). До първоначалния взыскател, ТД на НАП - София, Столична община, Дирекция „Общински приходи“ и длъжниците Й. Д. В. и В. Г. В. са изпратени призовки за

предявяване на разпределение.

На 28.06.2022 г. е извършено от частния съдебен изпълнител Н.П. разпределение на постъпилата по изпълнителното дело сума от 30797,55 лв., недостатъчна за удовлетворяване на вискателите „Ю.Б.“ АД и ТД на НАП-София. С обжалваното разпределение съдебния изпълнител е приел, че към датата на изготвяне на протокола за разпределение - 28.06.2022 г., задълженията по изпълнително дело са посочени, както следва: „III.Вземания на вискателите: 1.,Ю.Б.“ АД, главница - 414 762,28 лв., законна лихва за периода от 06.01.2022 г. до 28.06.2022 г. - 19931,63 лв., договорна лихва - 5126,93 лв., мораторна лихва - 5457,07 лв., такси по договор за кредит -162 лв., застраховка - 79,21 лв., такси по уведомяване - 540 лв., съдебни такси и разноси - 15472,08 лв., адвокатско възнаграждение - 5405,07 лв., общо: 466936,27 лв. Под т.2. ТД на НАП - гр.София за задължения на Й. Д. В., съгласно удостоверение № 230372202767274/17.06.2022 г. - главница - 1736 лв., лихви до 17.06.2022 г. - 224,89 лв., лихви от 18.06.2022 г. до 28.06.2022 г.- 4,82 лв., общо: 1965,71 лв.“

Постъпилата сума от запор на вземания на Й. Д. В. в общ размер на 30797,55 лв., съдебният изпълнител е разпределил по следния начин:

1.Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 6

1.За вземания на ТД на НАП-гр. София за задължения на Й. Д. В., съгласно удостоверение № 230372202767274/17.06.2022 г.

Главница - 1736 лв.

Лихви до 17.06.2022 г. - 224,89 лв.

Лихви от 18.06.2022 г. до 28.06.2022 г.- 4,82 лв.

Общо:1965,71 лв.

Съдебният изпълнител е разпределил на вискателя ТД на НАП-гр. София сумата от 1965,71 лв. Посочен е остатък за разпределение - 28831,84 лв.

2.Съгласно чл. 137, ал. 1 ЗЗД

1.За вземание на „Ю.Б.“ АД

Главница - 414762,28 лв.

Законна лихва за периода от 06.01.2022 г. до 28.06.2022 г. - 19931,63 лв.

Договорна лихва - 5126,93 лв.

Мораторна лихва - 5457,07 лв.

Такси по договор за кредит-162 лв.

Застраховка - 79,21 лв.

Такси по уведомяване - 540 лв.

Съдебни такси и разноси - 15472,08 лв.

Адвокатско възнаграждение - 5405,07 лв.

Общо: 466936,27 лв.

Съдебният изпълнител е разпределил на вискателя „Ю.Б.“ АД сумата от 28831,84 лв.

Протоколът за разпределение е надлежно обявен на датата, за която страните са били уведомени, като е и подписан от ЧСИ Н. П..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В случая от приобщените по делото доказателства е видно, че по молба на вискателя е образувано изпълнително дело срещу двама от солидарните длъжници по изпълнителния лист от 01.04.2022 г. - Й. Д. В. и В. Г. В.. Жалбата, с която съдът е сезиран, е подадена от Й.

Д. В., В. Г. В. и Й. А. В., чрез неговата майка и законен представител В. Г. В., като същият не е страна в изпълнителното производство, поради което няма право на жалба срещу подлежащо на основание чл. 462 и сл. ГПК на обжалване действие на съдебния изпълнител - разпределение на получените от проведено принудително изпълнение парични суми, поради което жалбата е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане в тази част.

Жалбата на останалите двама длъжници е подадена от страни в изпълнителното производство против подлежащ на обжалване съдебен акт и в законоустановения срок по чл. 463 ГПК, поради което е процесуално допустима.

По същество съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 460 ГПК, ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най - напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочитително удовлетворение съобразно реда на привилегиите по чл. 136 и чл. 137 ЗЗД, а остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност. В разпределението се включват само тези вземания, които са били предявени до деня на изготвянето му, както и разноските по изпълнението съобразно чл. 79, ал. 2 ГПК. Съдът проверява законосъобразността на разпределението съобразно императивна правна норма на чл. 136 ЗЗД.

Подлежаща на разпределение в поредността на посочената норма е получената сума от общо 30797,55 лв., постъпила по сметка на ЧСИ от запори на вземания по банковите сметки на длъжника Й. Д. В..

По изпълнителното дело като присъединени вискател по силата на чл. 458 ГПК правилно е конституирана държавата, чрез ТД на НАП-гр. София за вземания за здравни осигуровки и лихви в общ размер 1960,89 лв. срещу длъжника Й. Д. В., съгласно удостоверението от 17.06.2022 г.

Според чл. 191, ал. 3 ДОПК когато срещу имуществото на длъжника са започнали принудителни изпълнителни действия по реда на ГПК, Държавата се смята винаги за присъединен вискател за дължимите ѝ от длъжника публични вземания, размерът на които е бил съобщен на съдебния изпълнител до извършване на разпределението. Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 6 ЗЗД вземанията на държавата срещу длъжника се удовлетворяват предпочитително от цялото му имущество.

От общо събраната сума съдебния изпълнител е отделил за присъединения по право вискател, чрез ТД на НАП-София по чл. 136, ал. 1, т. 6 ЗЗД сумата 1965,71 лв., в която сума освен задълженията по удостоверението е правилно включена и дължимата лихва от 4,82 лв. за периода от 18.06.2022 г. до датата на разпределението - 28.06.2022 г.

Остатъкът от сумата 28831,94 лв. съдебният изпълнител е отнесъл по чл. 137, ал. 1 ЗЗД за погасяване на задълженията към първоначалния вискател /в общ размер на 466936,27 лв./, като са посочени отделно сумата 414 762,28 лв. за главница, 19931,63 лв. за законна лихва за периода 06.01.2022 г. - 28.06.2022 г., 5126,93 лв. за договорна лихва, 5457,07 лв. за мораторна лихва, 162 лв. за такси по договора за кредит, 79,21 лв. за застраховки, 540 лв. такси за уведомяването, 15472,08 лв. съдебни такси и разноски и 5405,07 лв. за адвокатско възнаграждение. Посочените такси и разноски са вземания, за които е издаден изпълнителния лист от 01.04.2022 (л. 3) и същите са отразени в него, а не съставляват сторени от вискателя разноски в изпълнителното дело. В тази част на разпределението не са отделени суми за такси и разноски по изпълнителното дело, дължими по Тарифа за таксите и разноските към ЗЧСИ.

В мотивите действително ЧСИ е изложил, че част от дълга към кредитора „Ю.Б.“ ЕАД е погасен с постъпили от другия длъжник суми по изпълнителното дело и при

извършване на разпределението това е съобразено. Това погашение не подлежи на проверка в настоящото производство, доколкото предмет е само разпределението от 28.06.2022 г., обективизирано в протокол от същата дата. При обжалване на разпределението на постъпили по изпълнителното дело суми, съдът извършва преценка само на това действие на съдебния изпълнител, свързани със самото разпределение. В разпределението е посочен размерът на всяко отделно вземане на всеки от кредиторите, вида на вземането, както и редът по чл. 136 ЗЗД на удовлетворяване, поради което оспорването по т. 1 в жалбата, че е неясно как са фомирани сумите, таксите и разносните по разпределението е неоснователно. Освен това в настоящото производство не може да се извършва проверка на размерът на сумите, обективизирани в удостоверението на НАП или обективизираните в изпълнителния лист, приложен по изпълнителното дело.

Неоснователни са и оплакванията по т. 2 от жалбата, че липсва сметка за „размера на дълга по чл. 79 ЗЧСИ“. Сочената правна норма не регламентира изготвянето на сметка за размер на дълга от ЧСИ, доколкото размера на дълга за всеки от кредиторите е посочен в самото разпределение, а регламентира задължение на ЧСИ да посочи основанията и размерът на дължимите такси от задълженото лице. В случая по изпълнителното дело се съдържат два броя сметки по чл. 79, ал. 1 ЗЧСИ за дължимите от взыскателя такси по изпълнението, в които подробно е посочен размер на всяка такса, ред и основание, въз основа на което същите са начислени. Необходимо е да се отбележи, че липсата на сметка по посочената разпоредба не води до незаконосъобразност на изготвеното разпределение, доколкото изискването на закона за съставяне на такава и връчването ѝ на задълженото лице касае единствено събиране на дължимите такси по изпълнението. Относно съдържанието на протокола за разпределение с оглед чл. 460 ГПК следва съдебният изпълнител да посочи общият размер на събраната сума, приложеният способ /в случая заповар върху банкови сметки/, размера на вземанията на всички кредитори по изпълнението, редът на удовлетворяване по чл. 136 ЗЗД, както и какви суми се отделят за пълното или частично погасяване на вземанията на всеки един кредитор според правото на предпочитателно удовлетворение.

Изготвеното разпределение е съобразено с посочените законови изисквания и има необходимото съдържание. Съгласно поредността на чл. 136, ал. 1 ЗЗД от събраната сума най-напред подлежат на удовлетворяване в пълен размер вземанията по т. 1 по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят, както и може да бъдат включени разноски за един адвокат (така т. 6 на ТР № 2/2013 г. по т. д. № 2/2013 г., на ОСГТК на ВКС). Възнаграждение за адвокат на взыскателя е разпределно неправилно по чл. 137 ЗЗД. Още с молбата за образуване на делото са представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение, поради което настоящият състав намира, че тези възнаграждението за адвокат в посочения размер от 5405,07 лв. следва да бъде включен в т. 1. Това е така, защото общото упълномощаване за представителство по изпълнителното производство обхваща представителството за всеки приложен способ на изпълнение до пълното удовлетворяване на вземането по изпълнителния лист, само ако предхожда реализирането на същия изпълнителен способ, както е в случая.

По изложените съображения, извършеното на 28.06.2022 г. разпределение следва да се отмени и вместо това да се постанови, че в т. 1 се включва и сумата от 5405,07 лв., представляваща адвокатско възнаграждение за един адвокат на взыскателя, което в нарушение на императивната разпоредба на чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД съдебният изпълнител не е включил в тази група. В останалата част разпределението следва да се потвърди.

По разносните:

Решението разрешава спора на страните по делото и приложима е разпоредбата на чл. 81 ГПК. Предвид частичната основателност на жалбата по отношение на единия ответник по жалбата, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „Ю.Б.“ ЕАД следва да понесе отговорността за разноски по делото и следва да бъде осъдено да заплати на

жалбоподателите разноси за държавна такса от 25 лв. Претендират се разноси за адвокатско възнаграждение, но липсват доказателства за извършването на такива, поради което не следва да се присъждат.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба с вх. № 47863/27.07.2022 г., подадена от Й. А. В., чрез неговата майка и законен представител В. Г. В., чрез адв. В.В., срещу разпределение, извършено с протокол за разпределение по реда на чл. 460 ГПК от 28.06.2022 г. по изпълнително дело № 20228470400086 по описа на ЧСИ Н.П., рег. № 847 на КЧСИ, с район на действие СГС, като недопустима и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в тази част.

ОТМЕНЯ разпределение, извършено с протокол от 28.06.2022 г. по изпълнително дело № 20228470400086 по описа на ЧСИ Н.П., рег. № 847 на КЧСИ, с район на действие СГС, в частта, с която е разпределена сума:

2. Съгласно чл. 137, ал. 1 ЗЗД

1. За вземане на „Ю.Б.“ АД за адвокатско възнаграждение - 5405,07 лв., като вместо това постановява:

РАЗПРЕДЕЛЯ съответна част от постъпилата по изпълнително дело № 20228470400086 по описа на ЧСИ Н.П., рег. № 847 на КЧСИ, с район на действие СГС, сума в размер на 30797,55 лв., както следва:

1. Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД

1. За вземане на „Ю.Б.“ АД за адвокатско възнаграждение - 5405,07 лв.

ПОТВЪРЖДАВА разпределение, извършено с протокол за разпределение по реда на чл. 460 ГПК от 28.06.2022 г. по изпълнително дело № 20228470400086 по описа на ЧСИ Н.П., рег. № 847 на КЧСИ, с район на действие СГС, в останалата част.

ОСЪЖДА „Ю.Б.“ АД да заплати на Й. Д. В. и В. Г. В., на основание на чл. 81, вр. с 78, ал. 1 ГПК сумата от 25 лв. за разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____