

# РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. Велико Търново , 23.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И  
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на четиринадесети април,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	ИЛИЯНА ПОПОВА
Членове:	ГАЛЯ МАРИНОВА МАЯ ПЕЕВА

при участието на секретаря ИНА Д. СТОЯНОВА  
като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно гражданско дело №  
20214000500083 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 260037 от 01.09.2020 г. по гр.д. № 319/2020 г. Окръжен съд Плевен е признал за установено по отношение на „Сдружение на ловците и риболовците Община Долни Дъбник“ и ТП Държавно горско стопанство Плевен, че решението на Общото събрание на първа и втора ловни дружини, проведено на 22.04.2017 г. за преминаване и членуване в „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ е незаконосъобразно, поради противоречие с разпоредбите на чл. 34, ал. 2 – 5 от Устава на „Ловно рибарско дружество Червен бряг“.

Признато е за установено по отношение на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ и ТП Държавно горско стопанство Плевен, че „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ е носител на правото по чл. 30 ЗЛОД да регистрира и поддържа заявената пред Държавно горско стопанство Плевен регистрация на първа и втора ловни дружини Червен бряг,

като свои членове.

Признато е за установено по отношение на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ и ТП Държавно горско стопанство Плевен, че „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ не е носител на правото по чл. 30 ЗЛОД да регистрира и поддържа заявената пред Държавно горско стопанство Плевен регистрация на първа и втора ловни дружини Червен бряг, като свои членове.

Със същото решение е признато за установено по отношение на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ и ТП Държавно горско стопанство Плевен, че сключеният на основание чл. 29, ал. 9 ППЗЛОД договор от 07.08.2009 г. между „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ и Държавно горско стопанство Плевен за предоставяне и стопанисване на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 ЗЛОД относно ловностопанските райони на първа и втора ловни дружини Червен бряг, не е прекратен.

Присъдил е разноски.

С Определение № 260047/25.01.2021 т. по гр.д. № 319/2020 г. е оставена без уважение молбата по чл. 248 ГПК на ТП Държавно горско стопанство Плевен за изменение на цитираното решение в частта за разноските относно искането в полза на ТП ДГС Плевен да бъдат присъдени разноски в размер на 815 лв., направени при разглеждане на делото в предходни инстанции – по гр.д. № 4912/2017 г. на ПРС, по в.гр.д. № 379/2018 г. на ПОС и по т.д. № 2791/2018 г. на ВКС.

Против постановеното решение е постъпила въззивна жалба от ТП Държавно горско стопанство Плевен, в която са наведени доводи за неговата неправилност. Твърди се, че между ТП ДГС Плевен и ЛРД Червен бряг е сключен договор от 07.08.2009 г. за предоставяне стопанисването на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 ЗЛОД и в същия договор са посочени ловностопанските райони на сдружението, между които и Червен бряг. В ЗЛОД и ППЗЛОД са посочени законовите предпоставки, които трябва да са налице, за да се прекрати договора или да се сключи допълнително споразумение за изменението му, като директора на ДГС няма оперативна

самостоятелност за преценка, а е длъжен да се съобрази и приложи съответната разпоредба. Съгласно чл. 29, ал. 10 ППЗЛОД страните подписват допълнително споразумение към договора, когато ловната дружина премине към друго сдружение, като предпоставките за това са две – протоколно решение на ръководния орган на ловното сдружение за приемане на ловната дружина и протоколно решение на общото събрание на ловната дружина за преминаване в друго сдружение. При представяне на тези документи следва да се подпише допълнително споразумение към вече сключения договор от 07.08.2009 г., като в разпоредбата на чл. 31, ал. 4 ППЗЛОД изрично се посочва, че при липса на съгласие между страните за подписване на допълнително споразумение, какъвто е настоящия случай, договърът се прекратява едностранно от Директора на ДГС. Последният няма право да тълкува или прилага по друг начин представените му документи, нито да осъществява надзор и контрол при вземане на решенията, а следва само да ги приеме и да извърши последващите законови действия. С оглед на това счита, че сключеният анекс е валиден и е породил правно действието си, още повече че всички ловци от първа и втора ловна дружина са подали документи в СЛРД – Община Долни Дъбник и са получили регистрация и членски карти. Излага съображения, че проведеното събрание на 22.04.2017 г. от двете ловни дружини е било с необходимия кворум и дори да се приеме, че има пропуски в реквизитите на поканата, същите не са достатъчно основание да се приеме, че събранието е незаконосъобразно. Относно липсата на утвърждаване от страна на УС на ЛРД Червен бряг на решението на общото събрание на двете дружини за преместването им в друго сдружение, то не е по вина на двете дружини, а поради липса на желание и интерес да се утвърди от УС на ЛРД Червен бряг, което накърнява правото на свободна воля ловците да членуват в друго сдружение и да се преместят в него с прилежащия им ловен терен.

Моли съда да отмени обжалваното решение като неправилно и вместо него да постанови друго, с което бъдат отхвърлени предявените искове, като бъдат присъдени разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна е депозирала отговор, с който се заема становище, че постановеното първоинстанционно решение е правилно и обосновано, поради което жалбата следва да се остави без уважение. Претендира разноски за въззивната инстанция.

Против постановеното решение е постъпила въззивна жалба и от „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“. Оспорва се допустимостта на първия предявен иск, поради липса на правен интерес, тъй като ищецът разполага с друго средство за защита, а именно решението на ловните дружини е следвало да се обжалва пред общото събрание на Сдружението, което от своя страна подлежи на съдебен контрол. Оспорва се анализа на събраните доказателства, от които според жалбоподателя се установява, че проведеното на 22.04.2017 г. общо събрание на първа и втора ловни дружини е законно. УС на ищцовото сдружение е следвало да представи в съответните ДГС решение на УС, в което е отразено, че не утвърждава взетото решение от 22.04.2017 г., както и да изпрати такова уведомление до ответното сдружение, което пък от своя страна приема ловните дружини на 28.04.2017 г. добросъвестно и в съответствие със закона и своя устав. От свидетелските показания се установява, че трайна практика е ищцовото сдружение да не утвърждава решенията на общите събрания на дружините, което се установява от показанията на разпитаните свидетели. Излагат се доводи, че членуването в сдружението е на принципа на доброволност и равнопоставеност на членовете, като самите дружини представляват доброволни обединения на ловци от определен ловностопански район. С действията си, насочени към преминаване на дружините към друго сдружение, същите са упражнили правото си доброволно да избират в коя дружина, респ. сдружение да членуват и това е тяхно право, което е гарантирано от конституцията и закона. Действително, Сдружението има приет устав, но в него не е посочен редът и начинът на преминаване на дружините от едно сдружение в друго. По тази причина жалбоподателят счита, че приложим в случая е чл. 27 ППЗЛОД, съгласно който за преминаване на една дружина в друго сдружение е достатъчно да бъде взето решение на общото събрание на дружината, на което са присъствали повече от половината от всички членове, което е сторено в случая. Твърдяното нарушение на устава при провеждане на общото събрание не е налице – проведени са годишните събрания на двете дружини, съответно на 01.04 и 03.04, изготвена е покана за общото събрание и на двете дружини, връчена е лично от разпитаните свидетели покана за събранието, УС не е свикал това събрание, въпреки че е бил уведомен за него, събранието на 22.04.2017 г. е законно проведено. Текста на чл. 34, т. 5 от Устава,

предвиждащ решенията на общото събрание на дружините да влизат в сила след одобрението на УС, противоречи на закона и на принципите, духа и целите на сдружението, а именно доброволност на членството и равнопоставеност на членовете, като в случая се достига до ситуация, в която 5 члена на УС да решават вместо 54 ловци в двете ловни дружини, като утвърждават техните решения. По тези съображения жалбоподателят счита, че предявените искове се явяват неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

Отправено е искане обжалваното решение да бъде отменено и вместо него се постанови друго, с което предявените искове бъдат отхвърлени и се присъдят разноски за всичките инстанции.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемата страна „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ е депозирала отговор, с който се заема становище, че постановеното първоинстанционно решение е правилно и обосновано, поради което жалбата следва да се остави без уважение. Претендира разноски за въззивната инстанция.

По делото е постъпила и частна жалба от ТП Държавно горско стопанство Плевен против постановеното по реда на чл. 248 ГПК Определение № 260047/25.01.2021 г. по гр.д. № 319/2020 г. на Окръжен съд Плевен. Частният жалбоподател – ответник по първоинстанционното производство е депозирал въззивна жалба против решението, постановено от РС Плевен, с искане да бъде обезсилено същото, поради функционалната некомпетентност на районния съд да реши спора, за което са направени разноски. Решението на районния съд е потвърдено от Окръжен съд Плевен, като частният жалбоподател е депозирал жалба до ВКС, за което отново е направил разноски. С решение на ВКС е уважена молбата на ТП ДГС и са обезсилени решенията на ОС Плевен и РС Плевен, като делото е върнато на родово компетентния съд – окръжен съд като първа инстанция. С оглед на това, ТП на ДГС Плевен, в чиято полза е крайният изход на делото пред ВКС, има право да получи възстановяване на направените от нея разноски. Счита, че с отричане правото му на разноски, е нарушен принципа на справедливост, тъй като ТП на ДГС Плевен е спазил императивните разпоредби на ЗЛОД и ППЗЛОД, като е изпълнил задължението си, вменено по закон, отделно процесът не е иницииран по негова вина, а търпи разноски, каквито средства

не са предвидени в бюджета на стопанството.

Отправено е искане обжалваното определение по чл. 248 ГПК да бъде отменено и вместо него се постанови друго, с което се присъдят в полза на ТП на ДГС Плевен направените в предходните производства разноси в общ размер на 815 лв.

По тази частна жалба е депозиран отговор от „Ловно – рибарско дружество Червен бряг“, в който се заема становище за нейната неоснователност, като развива подробни доводи.

Настоящият състав, като взе предвид наведените в жалбата оплаквания, становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Въззивните жалби са подадени в срок, от надлежни страни, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явяват процесуално допустими и следва да се разгледат по същество.

При извършване на проверката по чл. 269 ГПК настоящият състав констатира, че оспореното съдебно решение не страда от пороци, водещи до неговата нищожност – постановено е от законен състав, в пределите на правораздавателната власт на съда, в писмена форма, с разбираемо изложени аргументи, подписано от председателя на състава.

При извършената служебна проверка въззивният съд констатира, че постановеното съдебно решение е недопустимо в частта, в която е уважен първият предявен иск – за признаване за установено по отношение на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ и ТП Държавно горско стопанство Плевен, че решението на общото събрание на първа и втора ловни дружини, проведено на 22.04.2017 г., за преминаване и членуване в „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“, е незаконосъобразно, поради противоречие с разпоредбите на чл. 34, ал. 2 – 5 от Устава на „Ловно рибарско дружество Червен Бряг“, но не по съображенията, изложени във въззивната жалба на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“. Настоящият състав споделя доводът на жалбоподателя, че въпросът за допустимостта на първия иск не може да се счете решен с влязлото в сила определение на Окръжен съд Плевен,

постановено по ч.гр.д. № 747/2017 г., с което е отменено определение от 30.08.2017 г., постановено по гр.д. № 4912/2017 г. на Районен съд Плевен за прекратяване на производството в тази част. Постановеното определение по ч.гр.д. № 747/2017 г. на Окръжен съд Плевен не е обвързващо в преценката си за допустимост на предявения първи иск, тъй като същото не е постановено от горестояща инстанция на решаващия състав и в този смисъл няма задължителен характер за него /арг. чл. 278, ал. 3 ГПК/. При решаване на спора, решаващият състав следва да извърши самостоятелна преценка за допустимост на предявения иск, с оглед изискването на чл. 130 ГПК и съобразно нея – да прекрати производството в тази част или да пристъпи към разглеждането му по същество. Не може да бъде споделено становището, че решенията на общото събрание на дружините подлежат на контрол от общото събрание на сдружението на основание текста на чл. 26, т. 7 от Устава, поради което първият предявен иск е недопустим, предвид предвидения друг ред и начин на защита. Цитираният текст предвижда, че общото събрание отменя решенията на другите органи на сдружението, които противоречат на закона, устава или други вътрешни актове, регламентиращи дейността му. Съгласно чл. 34, ал. 1 от Устава на „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ висш орган на дружината е общото събрание, но общото събрание на дружината не е орган на сдружението /чл. 23 ЗЮЛНЦ и чл. 25, ал. 1, чл. 28, ал. 1 и чл. 38, ал. 1 от Устава/. С оглед на това, решенията на общото събрание на дружините не подлежат на контрол пред общото събрание на сдружението, тъй като нито в закона, нито в устава е предвидена такава възможност. Същевременно, по отношение на решенията на ловните дружини в ЗЛОД не е предвиден ред за оспорване по исков път, включително и решението за преминаване на дружина от едно ловно сдружение към друго. Решенията не изхождат от орган на ответното сдружение, поради което същото не е пасивно легитимирано да отговаря за валидността и законосъобразността им. Валидността и законосъобразността на решенията е от значение за изхода на спора по другите два иска – установителните искове между съответните ловни сдружения относно титулярството на правото по чл. 30, ал. 1 ЗЛОД, и подлежи на преценка инцидентно при произнасянето на съда по тяхната основателност /в тази насока е Определение № 577/13.07.2011 г. по ч.т.д. № 347/2011 г. на II Т.О. на ВКС/. Същевременно, съгласно чл. 34, ал. 5 от Устава на „Ловно рибарско дружество Червен Бряг“ решенията на общото събрание

на дружините влизат в сила след утвърждаване от УС на Сдружението, т.е. при липса на такова утвърждаване, фактическият състав по вземане на решението и влизането му в сила, не е завършен, което лишава ищеца от правен интерес да го оспорва посредством самостоятелен иск. Това обуславя недопустимостта на постановеното и обжалвано решение в частта му, в която е признато за установено по отношение на двамата ответници, че решението на общото събрание на първа и втора ловни дружини, проведено на 22.04.2017 г., за преминаване и членуване в „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“, е незаконосъобразно, поради противоречие с разпоредбите на чл. 34, ал. 2 – 5 от Устава на „Ловно рибарско дружество Червен Бряг“, последица от което е обезсилването в тази част и прекратяване на производството, с оглед разпоредбата на чл. 270, ал. 3, изр. 1 ГПК.

Обжалваното съдебно решение е допустимо в останалите обжалвани части, поради което следва да се пристъпи към решаване на спора по същество, съгласно чл. 271, ал. 1 ГПК.

Окръжен съд Плевен е сезиран с искова молба от „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ против „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ за признаване за установено по отношение на ответниците, че решението на общото събрание на първа и втора ловни дружини Червен бряг, проведено на 22.04.2017 г. за преминаване и членуване в „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ е незаконосъобразно, поради противоречие с разпоредбите на чл. 34, ал. 2 – 5 от Устава на „Ловно – рибарско дружество Червен бряг“; че „Ловно – рибарско дружество Червен бряг“ е носител на правото по чл. 30 ЗЛОД да регистрира и да поддържа заявената пред Държавно горско стопанство Плевен регистрация на първа и втора ловни дружини Червен бряг, като свои членове; че „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ не е носител на правото по чл. 30 ЗЛОД да регистрира и да поддържа заявената пред Държавно горско стопанство Плевен регистрация на първа и втора ловни дружини Червен бряг, като свои членове; че сключеният на основание чл. 29, ал. 8 ППЗЛОД договор от 07.08.2009 г. между „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ и Държавно горско стопанство Плевен за предоставяне и стопанисване на дивеча на ловните сдружения по чл. 30 ЗЛОД



относно ловностопанските райони на първа и втора ловни дружини Червен бряг не е прекратен и действа в пълен обем. В исковата молба са изложени обстоятелства, че „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано по ЗЮЛНЦ. Сдружението е учредено на основание чл. 30 ЗЛОД с основна цел осъществяване на дейности, свързани с възпроизводството, стопанисването, опазването и ползването на дивеча. Учредителите му са лица по чл. 29 ЗЛОД, обединени в ловни дружини към населени места, между които и Червен бряг. По силата на договор от 07.08.2009 г., сключен в Държавно горско стопанство Плевен на основание чл. 29, ал. 8 ППЗЛОД, сдружението е получило правото да стопанисва и ползва дивеча в ловностопанските райони на ловните дружини в срок до 2024 г. На 23.04.2017 г. сдружението узнало, че на 22.04.2017 г. в гр. Червен бряг е било проведено общо събрание на първа и втора ловни дружини Червен бряг, на което е взето решение същите да излязат от състава на „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ и да преминат и членуват, т.е. да се включат в състава на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“. Това събрание е свикано и проведено без писмено искане на 1/3 от членовете на всяка една от дружините, без изготвяне на покана до членовете, съдържаща информация за дневния ред, датата, часа и мястото на провеждане на събранието и инициативата за свикването му, без определянето от УС на Сдружението на ред и начин за предварителното известяване на членовете на всяка една от дружините, без изготвянето на списък, удостоверяващ самоличността на присъствието на членовете на всяка една от дружините, участвала в събранието, и без утвърждаване на взетите решения на всяка една от дружините от УС на ЛРД Червен бряг, което е в нарушение на чл. 34, ал. 2 – 5 от Устава на Сдружението. Въпреки оспорването на валидността/законосъобразността на проведеното общо събрание пред директора на ТП ДГС Плевен, и с оглед отказа на Сдружението да подпише предложеното му допълнително споразумение към договора, Директорът на Държавно горско стопанство е прекратил едностранно договора от 07.08.2009 г. в частта относно ловностопанския район на ловната дружина Червен бряг. По тези причини са заведени установителните иски, целящи да установят, че ищцовото сдружение е носител на оспорваното право по чл. 30, ал. 3 ЗЛОД, последица от което е и действието на договора с втория ответник и наличието на предпоставките за

едностранното му прекратяване.

С определение № 744/15.06.2017 г. на Окръжен съд Плевен производството е прекратено и е изпратено по подсъдност на Районен съд Плевен, като е прието, че решенията на дружините не подлежат на съдебен контрол пред окръжен съд, тъй като не е налице никоя от хипотезите на чл. 104 ГПК, обосноваващи компетентността му.

Пред Районен съд Плевен е образувано гр.д. № 4912/2017 г.

Ответникът „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ оспорва искове, като навежда следните възражения: възразява се относно родовата подсъдност на спора; проведеното общо събрание на първа и втора ловни дружини е законосъобразно, тъй като в устава на „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ няма нормативни правила, които да задължават при вземане на решение за преминаване от едно дружество в друго да се иска разрешение от управителния съвет на сдружението; изискванията на чл. 34 от Устава касаят решения на дружините, свързани с целите, задачите и мероприятията на сдружението, а не във връзка с преминаване от едно сдружение в друго; в ЗЛОД също липсва нормативна уредба, която да урежда начина на вземане на решенията от общото събрание на ловната дружина в случаите, когато се цели преместването ѝ от едно ловно сдружение в друго, поради което следва да намери приложение процедурата по чл. 30 ЗЛОД и по чл. 27 ППЗЛОД – необходимо и достатъчно условие е да е проведено общо събрание на дружината, на което са присъствали повече от половината от всички нейни членове, както и взетото решение да е с обикновено мнозинство от присъстващите, за което да е съставен протокол от общото събрание; в конкретния случай са поканени 54 ловци, присъствали са 45, като решението е взето с гласували „за“ – 40 ловци; оспорва се представителната власт на представляващия ищец.

Ответникът ТП Държавно горско стопанство също оспорва родовата подсъдност на делото, като счита същото за подсъдно на окръжен съд. Оспорва се представителната власт на ищеца; заето е становище, че решението от проведеното общо събрание на 22.04.2017 г. на първа и втора ловни дружини не подлежи на съдебен контрол, като то може да бъде оспорено пред общото събрание на сдружението, съгласно чл. 25, ал. 5

ЗЮЛНЦ. Излагат се доводи, че договорът от 07.08.2009 г. за предоставяне стопанисването на дивеча относно ловностопанският район на ловната дружина Червен бряг е законосъобразно прекратен, тъй като в деловодството на ТП ДГС са представени изискуемите по закон документи, до сключване на допълнително споразумение не се е достигнало, като в случай на преминаване на ловна дружина в друго сдружение не е предвидено право на оспорване и отказ.

С определение от 30.08.2017 г. по гр.д. № 4912/2017 г. на Районен съд Плевен производството в частта, в която ищецът моли съда да признае за установено по отношение на ответниците, че решението на общото събрание на първа и втора ловни дружини Червен бряг, проведено на 22.04.2017 г. за преминаване и членуване в „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“, е прекратено с довода, че решението на общото събрание на ловната дружина не подлежи на съдебен контрол, а би могло да бъде атакувано пред общото събрание на сдружението.

С Определение № 1160/01.11.2017 г. по в.ч.гр.д. № 747/2017 г. на Окръжен съд Плевен постановеното определение за прекратяване от 30.08.2017 г. е отменено и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Прието е, че решението за прекратяване на членуването в сдружение и преминаването на дружината в друго ловно сдружение следва да бъде взето с предвиденото в устава мнозинство. Налице е правен интерес от иск за установяване съществуването на договора в пълния му обем, а с оглед на това, че дружините нямат правосубектност по смисъла на ЗЮЛНЦ, техните решения не подлежат на съдебен контрол по реда на този закон и поради това, че не съществува друг процесуален ред за упражняване контрол за законосъобразност, освен общия исков ред, е прието, че искът е допустим.

С Решение № 501/12.04.2018 г. по гр.д. № 4912/2017 г. на Районен съд Плевен предявените иски са уважени.

С Решение № 333/06.08.2018 г. по в.гр.д. № 379/2018 г. на Окръжен съд Плевен първоинстанционното решение изцяло е потвърдено.

С Решение № 131/06.04.2020 г. по т.д. № 2791/2018 г. на ВКС

въззивното решение № 333/06.08.2018 г. по в.гр.д. № 379/2018 г. на Окръжен съд Плевен, както и потвърденото с него първоинстанционно решение № 501/12.04.2018 г. по гр.д. № 4912/2017 г. на Районен съд Плевен, са обезсилени и делото е върнато на компетентния по правилата на функционалната подсъдност Плевенски окръжен съд, който да го разгледа като първа инстанция.

С обжалваното пред настоящия състав решение № 260037/01.09.2020 г. по гр.д. № 319/2020 г. на Окръжен съд Плевен е прието, че исквете, включително и първият предявен иск, са допустими, като този въпрос е решен с влязлото в сила определение по в.ч.гр.д. № 747/2017 г. на Окръжен съд Плевен, а решенията на общите събрания на ловните дружини не подлежат на обжалване пред общото събрание на сдружението. Прието е, че за свикването и провеждането на общото събрание на ловната дружина са приложими правилата на Устава на сдружението, които не са спазени и поради незаконосъобразността на проведеното общо събрание от 22.04.2017 г. първа и втора ловни дружини продължават да са членове на сдружението ищец, заедно с ловностопанските си райони. По тези съображения предявените искове са уважени.

Съдът, като взе предвид наведените оспорвания и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„Ловно рибарско дружество Червен бряг“ е юридическо лице с нестопанска цел, регистрирано по ЗЛОД, като по делото е приложен неговия устав. С договор от 07.08.2009 г., сключен между ДГС Плевен и ЛРС Червен бряг на основание чл. 29, ал. 8 ППЗЛОД, на последното е възложено да извършва стопанисването и ползването на дивеча в ловностопански райони, между които и Червен бряг за срок до 2024 г.

На 22.04.2017 г. се е провело общо събрание на първа и втора градски ловни дружини от гр. Червен бряг, видно от протокол № 1 от същата дата, на който е взето решение първа и втора градски ловни дружини от гр. Червен бряг да преминат и членуват в „Ловно рибарско сдружение гр. Долни Дъбник“, като всички ловци да представят индивидуални заявления молби за членство в ЛРС гр. Долни Дъбник. Решението е взето с 40 гласа „за“, 2 гласа – „против“ и 3 гласа – „въздържал се“. На събранието са присъствали 45 бр.

ловци от общо 54 бр. ловци.

На 25.04.2017 г. е изпратено писмо от Председателя на УС на „ЛРД Червен бряг“ до ИАГ, Северозападно държавно предприятие, до директора на РДГ и до директора на ТП ДГС, с което ги уведомяват за проведеното извънредно групово общо събрание на първа и втора дружини от 22.04.2017 г.

в нарушение на Устава на сдружението, тъй като процедурата съобразно устава не е спазена, поради което моли протокола от това събрание да не бъде вземан предвид и сключения договор да не бъде променян.

На 12.05.2017 г. от ТП ДГС Плевен е изпратено до председателя на СЛРД Червен Бряг за подписване допълнително споразумение към договор от 07.08.2009 г., в което ловностопанския район на ловните дружини Червен бряг е изключен, поради преминаването им към ЛРС Долни Дъбник, като е направено изявление, че при отказ да се подпише допълнителното споразумение договорът ще се смята за едностранно прекратен в частта относно ловностопанския район на ловната дружина Червен бряг. Това е направено във връзка с изпратено писмо до директора на ДГС Плевен от „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“, с приложени копие от протокол от общо събрание на първа и втора ловни дружини Червен бряг за напускане на ЛРС Червен бряг и кандидатстване за прием в СЛР – Община Долни Дъбник и препис от протокол № 2/28.04.2017 г. от общото събрание на „Сдружението на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“, на което ловна дружина Червен бряг е приета в сдружението, заедно с прилежащия ѝ ловностопански район. Между ТП ДГС и „ЛРС – Долни Дъбник“ е сключено допълнително споразумение от 11.05.2017 г., с което стопанисването и ползването на дивеча в ловностопански район Червен бряг е възложено на ЛРС Долни Дъбник, считано от 01.06.2017 г.

Във връзка с провеждането на общото събрание на първа и втора ловни дружини е приложена покана за свикването му на 22.04.2017 г. от 19 часа с тема на обсъждане предложение за преместване членството на ловните дружини от „Ловно рибарско сдружение Червен бряг“ в Ловно рибарско сдружение гр. Долни Дъбник, заедно с прилежащия им ловностопански район. Представен е присъствен списък на членовете на първа ловна дружина Червен бряг, присъствали на общото събрание на първа и втора ловни дружини,

проведено на 22.04.2017 г., в който са вписани 30 члена, от които 5 – неприсъстващи. Представен е и списък на членовете на втора ловна дружина Червен бряг, присъствали на общото събрание от 22.04.2017 г., на който са се подписали 25 члена. По делото са приложени списъци на ловците от ЛРД Червен бряг към 22.04.2017 г., като броят им в първа дружина е 27, а във втора – 24.

Решенията за свикване на общо съвместно събрание са взети на събрания на ловните дружини съответно на 01.04.2017 г. и на 03.04.2017 г. От протокол от 01.04.2017 г. от провеждането на годишно събрание на първа ловна дружина се установява, че на събраниято е взето решение да се изготви покана с дневен ред, включващ преминаване на първа и втора ловни дружини с дата и час на провеждане 22.04.2017 г. от 18 часа, в сградата на ПГМЕТ „9ти май“ гр. Червен бряг, като се възлага на председателя и секретаря да внесат искане до УС на ЛРД Червен бряг относно свикването на събраниято. Списък на присъствалите на това събрание не е приложен, като в протокола е вписано, че са присъствали 19 души. Протоколът е представен в Сдружението, където е вписан във входящия регистър, но същият не е представен в цялост, като последната страница, с въпросното решение, липсва, което се установява от входящата кореспонденция при ищцовото сдружение.

На 03.04.2017 г. е проведено общо събрание на втора ловна дружина, за което е съставен протокол. Присъствали са 21 члена. Взето е решение за преместване на дружината заедно с ловностопанския си район към СЛР Долни Дъбник, както и за провеждане на съвместно общо събрание на първа и втора дружини при дневен ред – преместване на членството заедно с ловностопанския район към СЛР Долни Дъбник, взето е решение за изготвяне на покана, съдържаща необходимите реквизити, както и начин на връчване на поканата – на всеки член срещу подпис, вземане на решение за внасяне искане съгласно устава на сдружението пред УС на сдружението относно свикването на общото събрание. Към протокола е приложен списък на членовете, получили срещу подпис покана за общото събрание на 22.04.2017 г. от 18 ч. в сградата на ПГМЕТ „Девети май“ гр. Червен бряг. Протоколът от това общо събрание не е заведен във входящата кореспонденция на „Ловно рибарско дружество Червен бряг“.

По делото е приложено искане от членовете на първа и втора ловни дружини да УС на „ЛРД Червен бряг“ за свикване на общо събрание на двете градски дружини, което ще се състои на 22.04.2017 г. от 19 ч., което искане няма сигурни данни да е достигнало до членовете на управителния съвет – показанията на св. Н. В.. Свидетелят знае за назначените от УС годишни отчетни събрания на дружините, като двете дружини са му донесли такива протоколи. От първа градска дружина му донесли само два листа неподписан протокол. Нито в протоколите, нито писмено, нито устно не е достигала до сдружението информация, че дружините искат да се отделят. От слухове свидетелят разбрал за такова събрание за отделяне, но официално научил на 30 май, когато му донесли протокола. Свидетелят, който участва на всички заседания на управителния съвет знае, че не е имало покани за общото събрание, проведено на 22.04.2017 г., нито подписка от 1/3 от членовете на дружините до управителния съвет за свикване на такова. Освен годишните общи събрания не се е случвало досега да се насрочва извънредно общо събрание на дружина.

Св. Т. Т. е председател на втора дружина в Червен бряг. Той е участвал в свиканото събрание на 03.04.2017 г., на което е обсъдено преместването на дружината заедно с ловностопанския район в сдружението в Долни Дъбник. За събранието на 22-ри членовете са били уведомени с покани, а св. Н. В. като представител на сдружението е уведомен устно. В досегашната практика на свидетеля управителния съвет никога не е насрочвал общи събрания на дружините, само е определял срокове – март, април за провеждането им. Свидетелят знае, че протоколите от провеждани събрания не са утвърждавани от управителния съвет. За свиканото общо събрание, предмет на оспорване, свидетелят знае, че поканата била изготвена на компютър, предложили да я дадат на св. Върбанов, но той отказал да я приеме.

Св. Е. Г. е член на първа градска дружина Червен бряг. На 01.04.2017 г. дружината провела годишно отчетно събрание, на което взели решение за провеждане на друго събрание на 22.04.2017 г. с дневен ред преместване на двете дружини в „Ловно рибарско сдружение Долни Дъбник“. Поканите се разнесли на всички поименно срещу подпис на адрес. Към 2017 г. членовете на дружината били 29, а на събранието присъствали 25 или 26 ловци. Св. В.

Ц. е член на втора дружина Червен бряг, който знае за проведеното събрание на 03.04.2017 г., на което се взело решение за преместване на дружината, напечатали покани за провеждане на общо събрание на двете дружини за приемане на общо решение в този смисъл, като лично свидетелят ги разнесъл.

При тази фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

По делото е установено, че ищецът и първия ответник са сдружения, учредени на основание чл. 30 ЗЛОД и регистрирани по ЗЮЛНЦ. Уредбата на сдружаването на лицата, придобили право на лов се съдържа в чл. 29 – 31 ЗОЛД. Съгласно чл. 29, ал. 1 ЗЛОД ловната дружина е обединение на български граждани, придобили право на лов, с оглед на общността на техните интереси за стопанисване и опазване на дивеча в един ловностопански район. Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗЛОД лицата по чл. 29, обединени в ловни дружини, учредяват ловно сдружение на територията на едно или повече от едно съседно държавно горско стопанско и/или държавно ловно стопанство с цел осъществяване на дейности, свързани с възпроизводство, стопанисване, опазване и ползване на дивеча, като последното ръководи и организира тези дейности и защитава интересите на ловците пред съответните държавни и общински органи. Ловното сдружение регистрира ловните дружини в държавните горски стопанства, съответно държавните ловни стопанства, като една ловна дружина може да учредява, съответно членува само в едно ловно сдружение – чл. 30, ал. 3 и 6 ЗЛОД. Правото на сдружението да регистрира и поддържа регистрацията е обусловено от валидно упражнено право на членовете на ловната дружина да изберат сдружението, в което да членуват – чл. 31 ал. 4 ЗЛОД и чл. 29, ал. 10, т. 2 ППЗЛОД. След учредяване на ловното сдружение и регистрирането му по ЗЮЛНЦ всички негови членове са обвързани от приетия устав и са длъжни да го спазват. В ЗЛОД и ППЗЛОД липсват императивни правила относно начина и мнозинството за вземане на решение на членовете на ловната дружина за прекратяване на членуването в съответното ловно сдружение и вземане на решение за членуване в друго ловно сдружение, но в конкретния случай процедурата за свикване и провеждане на общо събрание на дружината е уредена в устава. Същият предвижда процедура при свикването и провеждането на общо събрание на дружината като висш неин орган в чл. 34,



без да поставя в зависимост начина на свикване и провеждането му от въпросите, които подлежат на обсъждане. С оглед на това настоящият състав счита, че правилата на чл. 34 от Устава следва да намерят приложение и в случая. Според чл. 34, ал. 2 от Устава свикване на общото събрание на дружината се извършва с решение на управителния съвет на сдружението или по искане на 1/3 от членовете на дружината, депозирано писмено в управителния съвет на сдружението. Това изискване не е спазено. По делото не се установи депозирането на писмено искане на 1/3 от членовете на първа и втора ловни дружини Червен бряг в управителния съвет на сдружението. Протоколите от проведените на 01.04.2017 г. и 03.04.2017 г. общи събрания на дружините не са представени в сдружението, като съдържанието на първия не е приложено в цялост и страницата с взетото решение за преминаване в друго сдружение не се съдържа във входящата кореспонденция на ищеца, към тях не са приложени списъци на присъствалите членове на тези събрания. Уведомяването за насроченото на 22.04.2017 г. общо събрание на двете дружини е станало устно, видно от събраните гласни доказателства. Изготвената покана за свиканото общо събрание на 22.04.2017 г. според устава следва да съдържа дневен ред, дата, час, място на провеждане и по чия инициатива се свиква, като тя следва да се отправи най-малко две седмици преди насрочения ден, а членовете подлежат на известяване по ред и начин, определен от управителния съвет. Приложената по делото покана не съдържа място на провеждане на събранието и по чия инициатива се свиква то, като не се доказва надлежно връчването ѝ на членовете в двуседмичен срок преди датата на общото събрание. Моментът на връчване не се установява нито от приложения списък на членовете на втора дружина, получили срещу подпис поканата за свиканото общо събрание на 22.04.2017 г., нито от показанията на разпитаните свидетели, а по отношение на първа дружина няма данни по какъв начин е връчена поканата и дали е връчена на всички членове на дружината. Съответно, след вземане на решението за преминаване в друго сдружение, същото не е представено за утвърждаване от управителния съвет на сдружението, което има отношение както към изискването на чл. 34, ал. 5 от Устава, така и към отразяване на статута на тези ловни дружини спрямо ищцовото сдружение – арг. чл. 30, ал. 3 и 4 ЗЛОД . Всички тези нарушения на Устава относно свикването и провеждането на общото събрание на първа и втора ловни дружини са съществени, тъй като създадените в Устава правила

гарантират от една страна правата на всички ловци относно надлежното оповестяване свикването на общо събрание на дружината и предоставяне реалната възможност да участват в него и заемат своето становище, а от друга страна, създават баланс с правата на останалите членове извън тези на съответната ловна дружина. Твърденията, наведени във въззивната жалба на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“, че трайна практика на ищцовото сдружение е да не утвърждава решенията на общите събрания на дружините, нямат отношение, тъй като предмет на разглеждане в настоящия казус е спазване на процедурата при свикването и провеждането на конкретното общо събрание, при което тази норма на Устава не е спазена, и извън предмета на спора са предходни случаи на провеждани общи събрания на дружините. Вярно е твърдението във въззивните жалби, че всяка ловна дружина има право на избор за членство в съответното ловно сдружение, но този избор следва да бъде упражнен при спазване Устава на сдружението, където ловната дружина членува, и едва тогава може да породи желаните правни последици – ответното сдружение да придобие титулярството на правото по чл. 30, ал. 3 ЗЛОД и да се сключи допълнително споразумение за промяна на ловностопанските райони на двете сдружения, респ. да се предприеме процедурата по чл. 31, ал. 4 ППЗЛОД за едностранно прекратяване на договора с ищеца. „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ изрично е оспорило взетото решение, поради неговата незаконосъобразност, пред ТП ДГС Плевен, поради което доводът, че е следвало да изпрати уведомление до ДГС, че не утвърждава взетото решение, не може да бъде споделен. По тези съображения изводът на първостепенния съд, че решението за преминаване на първа и втора ловни дружини към състава на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“, като незаконосъобразно, не е произвело действие, се явява съответен на материалния закон и предявените искове подлежат на уважаване. Последица от това е потвърждаване на обжалваното решение по предявените допустими искове.

Възражението в депозираната частна жалба на ТП Държавно горско стопанство, че на същото следва да се присъдят разноси, тъй като касационната жалба на тази страна е уважена, т.е. становището им за родовата подсъдност на спора изначално е било правилно, не следва да бъде

споделено. Отговорността за разноси се определя съобразно изхода на спора по материалното право, с която правна норма решаващият състав се е съобразил. Твърдението, че в полза на ТП ДГС Плевен се дължат направените разноси, тъй като този ответник не е станал причина за инициирания съдебен процес и е изпълнявал своите задължения по закон, също не може да бъде споделено. Правото на ответника да претендира разноси е предвидено в чл. 78, ал. 3 и ал. 4 ГПК, каквато хипотеза с оглед основателността на трите предявени иска, не е налице.

Разносните следва да бъдат редуцирани обаче, предвид изхода на спора в настоящото въззивно производство. С оглед на това, че единият от предявените иски е недопустим и производството в тази част подлежи на прекратяване, направените от ищеца разноси за заплатено адвокатско възнаграждение следва да бъдат намалени, като предвид липсата на уговорка относно размера на възнаграждението по всеки от отделните иски, настоящият състав приема, че възнаграждението е уговорено по равно за всеки иск. При аритметичното изчисляване на сторените разноси от ищеца, съобразно горния механизъм, техният размер следва да бъде намален на сумата от 1679,53 лв., над който размер решението следва да се отмени. Ищецът следва да заплати на ТП ДГС Плевен направените от него разноси, съразмерно с прекратената част от производството, както следва: 30 лв. заплатени държавни такси по обжалване на постановените решения по недопустимия иск и 250 лв. юрисконсултско възнаграждение за защита по този иск, или общо сумата от 280 лв. Ищецът следва да заплати на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ направените от него разноси във връзка с прекратената част от производството в общ размер на 380 лв., от които 30 лв. заплатени държавни такси и 350 лв. – редуцирано адвокатско възнаграждение само за единия иск.

За настоящото производство „Ловно рибарско сдружение Червен бряг“ следва да заплати на ТП ДГС Плевен разноси, съразмерно с уважената част от жалбата сумата от 15 лв. – заплатена държавна такса по недопустимия иск и 87 лв. – юрисконсултско възнаграждение за представителство по него, или общо сумата от 102 лв. „Ловно рибарско сдружение Червен бряг“ следва да заплати и на „Сдружение на ловците и риболовците - Община Долни Дъбник“ сторените разноси за въззивното производство съразмерно с

уважената част от жалбата в размер на общо 77 лв., от които 15 лв. – държавна такса и 62 лв. – адвокатско възнаграждение.

Съответно ТП ДГС Плевен и Сдружение на ловците и риболовците - Община Долни Дъбник“ следва да заплатят на „Ловно рибарско сдружение Червен бряг“ сумата от 450 лв., представляваща направени разноси съобразно отхвърлените части от жалбите.

Водим от горното и на основание чл. 271, ал. 1 ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОБЕЗСИЛВА** Решение № 260037 от 01.09.2020 г., постановено по гр.д. № 319/2020 г. на Окръжен съд Плевен *в частта му*, в която е признато за установено по отношение на „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ и ТП Държавно горско стопанство Плевен, че решението на общото събрание на първа и втора ловни дружини, проведено на 22.04.2017 г. за преминаване и членуване в „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ е незаконосъобразно, поради противоречие с разпоредбите на чл. 34, ал. 2 – 5 от Устава на „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ и **ПРЕКРАТЯВА** производството в тази част.

**ОТМЕНЯ** Решение № 260037 от 01.09.2020 г., постановено по гр.д. № 319/2020 г. на Окръжен съд Плевен *в частта*, в която „Сдружение на ловците и риболовците – Община Долни Дъбник“ и ТП Държавно горско стопанство Плевен са осъдени да заплатят на „Ловно рибарско дружество Червен бряг“ разноси за всички съдебни инстанции над сумата от 1679,53 лв. до присъдения размер от 2204,53 лв.

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 260037 от 01.09.2020 г., постановено по гр.д. № 319/2020 г. на Окръжен съд Плевен в останалите части.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частна жалба, депозирана от ТП Държавно горско стопанство Плевен против Определение № 260047/25.01.2021 г., постановено по реда на чл. 248 ГПК по гр.д. № 319/2020 г. на Окръжен съд Плевен.

**ОСЪЖДА „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО ЧЕРВЕН БРЯГ“,** ЕИК 114545061, със седалище и адрес на управление гр. Червен бряг, **\*\*\*\*\*** да заплати на **ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО ПЛЕВЕН**, ЕИК 2016174760054, гр. Плевен, ул. Сан Стефано, 37 **сумата 382 /триста осемдесет и два/ лева**, представляваща направени разноси, съразмерно с прекратената част от производството.

**ОСЪЖДА „ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО ЧЕРВЕН БРЯГ“,** ЕИК 114545061, със седалище и адрес на управление гр. Червен бряг, **\*\*\*\*\*** да заплати на **„СДРУЖЕНИЕ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ – ОБЩИНА ДОЛНИ ДЪБНИК“**, ЕИК 114544283, със седалище и адрес на управление гр. Долни Дъбник, ул. Васил Левски, 2, Б, ет. 1 **сумата 457 /четиристотин петдесет и седем/ лева**, представляваща направени разноси, съразмерно с прекратената част от производството.

**ОСЪЖДА СДРУЖЕНИЕ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ – ОБЩИНА ДОЛНИ ДЪБНИК“,** ЕИК 114544283, със седалище и адрес на управление гр. Долни Дъбник, ул. Васил Левски, 2, Б, ет. 1 и **ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО ПЛЕВЕН**, ЕИК 2016174760054, гр. Плевен, ул. Сан Стефано, 37 да заплатят на **„ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО ЧЕРВЕН БРЯГ“,** ЕИК 114545061, със седалище и адрес на управление гр. Червен бряг, **\*\*\*\*\* сумата от 450 /четиристотин и петдесет/ лева**, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение за въззивното производство, съобразно отхвърлените части от жалбите.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_