

# РЕШЕНИЕ

№ 77

гр. гр. Д.ч, 15.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – Д.Ч** в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Великова

при участието на секретаря Р. Ив. Р.  
в присъствието на прокурора Р. Г. Б.Р. Г. Б.  
като разглежда докладваното от Анна В. Гражданско дело № 20223200100719  
по описа за 2022 година

и, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано по повод искова молба с вх. № 5639 от 25.10.2022г., подадена от „Многопрофилна болница за активно лечение – Д.ч“ АД с ЕИК 124141302, град Д.ч, ул. „Панайот Хитов“ № 24, чрез упълномощения от изпълнителния директор д-р Г. М. Ж. адвокат М. Г., с която са предявени иски с правно основание чл. 17 от Закона за уреждане на колективните трудови спорове /ЗУКТС/ за установяване на незаконността на обявената със заявление вх. № 5501 от 13.10.2022г. ефективна стачка и на незаконността на обявената със същото заявление вх. № 5501 от 13.10.2022г. и провеждана по график предупредителна стачка против (след поетапно оттегляне на исковите срещу част от първоначално посочените ответници): С. Н. Г. гр. Д.ч, \*\*\*; Е. А. Ж. гр. Д.ч, \*\*\*; Д. И. И. гр. Д.ч, \*\*\*; Н. Й. М. гр. Д.ч, \*\*\*; Р. П. К. гр. Д.ч, \*\*\*; Г. А. М. гр. Д.ч, \*\*\*; Н. Й. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; Г. П. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; К. П. Х.-М. гр. Д.ч, \*\*\*; И. С. С. гр. Д.ч, \*\*\*; В. Д. Б. гр. Д.ч, \*\*\*; М. М. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; И. Й. П. гр. Д.ч, \*\*\*; С. С. К. гр. Д.ч, \*\*\*; Р. Н. К. гр. Д.ч, \*\*\*; Р. Б. С. гр. Д.ч, \*\*\*; М. К. К. гр. Д.ч, \*\*\*; М. К. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Д. В. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Е. М. гр. Ш., \*\*\*; Й. И. Ж. гр. Д.ч, \*\*\*; А. З. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; В. Й. С. гр. Д.ч, \*\*\*; К. Д. И. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Б. М. гр. Д.ч, \*\*\*; В. С. И. - П. гр.

Д.ч, \*\*\*; Б. А. Д. – П. гр. Д.ч, \*\*\*; Л. Ж. Г. гр.Д.ч, \*\*\*; М. Н. Б.-К. гр. Д.ч, \*\*\*; П. К. К. гр. Д.ч, \*\*\*; Г. Г. Г. гр. Д.ч, \*\*\*; Р. Й. П. гр. Д.ч, \*\*\*; Й. Д. Б. гр. В., \*\*\*; С. П. Т. гр. Д.ч, \*\*\*; Б. С. Х. гр. Д.ч, \*\*\*; И. К. И. гр. Д.ч, \*\*\*; Д. С. А. гр. Д.ч, \*\*\*; Е. Р. К. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Т. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; М. И. Я. гр. Д.ч, \*\*\*; Д. С. Н.-В. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Н. Д. гр. Р., \*\*\*.

Исковете се основават на следните обстоятелства: Ответниците по делото са служители в ищцовото дружество. На 13.10.2022г. ищецът получил заявление с вх. № 5501 от С. Н. – \*\*\* на синдикалната организация на Синдиката на българските медицински специалисти /СБМС/ в „МБАЛ-Д.ч“ АД, в което е посочено, че считано от 14.10.2022г. медицинските специалисти, работещи по основен трудов договор, започват предупредителна стачка по един час на ден за срок от седем дни, по график и считано от 21.10.2022г. започват безсрочна ефективна стачка; към заявлението са приложени списъци на служителите, заявили желание да участват в стачните действия; посочен е поименен състав на стачния комитет, както и експертите, от които той ще бъде подпомаган. На 14.10.2022г. е получено писмо с вх. № 5503 от М. И. – \*\*\* на УС на СБМС, с което тя заявява, че СБМС е готов да се върне „на масата на преговорите по колективния трудов договор /КТД/ веднага след приключване на спора по отношение на трудовите възнаграждения и някои социални придобивки, за които са обявени стачни действия“. Също на 14.10.2022г. С. Н. е представила ново писмо, с което уведомява, че считано от 14.10.2022г. започва предупредителна стачка, а считано от 21.10.2022г. – безсрочна ефективна стачка; че на същия ден – 14.10.2022г., по време на обявената предупредителна стачка от 12 до 13 ч. ще бъде проведено „събиране“, протест по смисъла на чл. 9 от ЗУКТС вр. чл. 8, ал. 2 от Закона за събранията, митингите и манифестациите /ЗСММ/. На 18.10.2022г. от страна на СБМС е отправена покана /писмо с вх.№ 5543/ за провеждане на среща на същата дата за уточняване условията за провеждане на ефективни стачни действия, като е изложено и становището на стачния комитет относно начина на осъществяване на дейностите в болницата през време на стачката. На 20.10.2022г. е получено поредно писмо, в което се посочва, че стачните действия ще продължат до започване на безсрочна ефективна стачка. Срещи със стачния комитет не са проведени поради отсъствието на изпълнителния директор в периода от 14.10.2022г. до 17.10.2022г. Независимо от

отсъствието на изпълнителния директор и невъзможността да бъдат проведени преговори, стачкуващите работници и служители са провеждали обявената едночасова предупредителна стачка съобразно посочения от тях график. Ищецът счита за незаконни обявената със заявление вх. № 5501 от 13.10.2022г. безсрочна ефективна стачка и обявената със същото заявление от 13.10.2022г., започнала на 14.10.2022г. и провеждана по график предупредителна стачка, поради липса на колективен трудов спор по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ЗУКТС и поради допуснати нарушения на чл. 3, ал. 1 и ал. 2, чл. 11, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 16, т. 2 от ЗУКТС. Конкретно се твърди следното общо по отношение на двете стачки: 1./ стачката е незаконна, тъй като не е налице колективен трудов спор – спор по въпроси на трудовите и осигурителните отношения и жизненото равнище по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ЗУКТС, който е свързан и засяга колектива, т. е. неопределен брой работници и служители; 2./ стачката е незаконна и защото при обявяването ѝ са нарушени следните императивни законови разпоредби: - чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗУКТС – липса на осъществени непосредствени преговори между работниците / служителите и работодателя и липса на писмено изложение на исканията на работниците/служителите, предявени пред работодателя; - чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС – при липсата на проведени преговори не може да се направи извод, че не е налице споразумение по чл. 3 или е налице отказ по чл. 4 от ЗУКТС; - чл. 11, ал. 2 от ЗУКТС - липса на надлежно взето с обикновено мнозинство решение на работниците/служителите за обявяване на стачка, тъй като не е свиквано и провеждано общо събрание на служителите/работниците; в представената на работодателя подписка липсва ясно изразена воля за конкретни стачни действия (вид, начало и време на провеждане, излъчване на органа, който ще ги ръководи); срещу някои имена в подписката липсват подписи, не е ясно кога наличните подписи са събрани; заявिलите желание за участие в стачни действия са 117, т.е. около 22% от работещите по трудов договор 525 лица. Искане за установяване на незаконността на двете стачки на посочените основания.

Ответниците, чрез процесуалните си представители адвокат Д. С. и адвокат Н. Ч., оспорват исквете. Поддържат довод за недопустимост на производството поради липса на предмет на предявените иски, тъй като в болницата не е обявявана и провеждана нито предупредителна, нито ефективна стачка, а предприетите в периода преди 02.11.2022г. (дата,

посочена в писмена молба на адвокат Ч. с вх. № 6400/30.11.2022г. на л. 770) действия съставляват символична стачка или протестни такива по смисъла на ЗСММ. По същество оспорват исковете като неоснователни и недоказани. Навеждат възражения против твърдението на ищеца за липса на колективен трудов спор в болницата – такъв възникнал по повод водени преговори за КТД и касаел размера на основните трудови възнаграждения в болницата, като искането на служителите било те да бъдат съобразени с нивата по отрасловия колективен трудов договор /ОКТД/. В хода на преговорите многократно работодателят бил писмено уведомяван за исканията на работещите, вкл. с представен проект за нов колективен трудов договор. Поради непостигане на съгласие представителите на синдикалните организации, освен тези на КТ „Подкрепа“ /КТП/, напуснали преговорите и колективен трудов договор, в който не залегнали поставените искания, бил подписан само с тази синдикална организация. Възразяват срещу твърдението на ищеца за липса на взето решение с необходимото мнозинство на проведено на дата 12.10.2022г. общо събрание, като оспорват заявления от работодателя брой на работещите в дружеството лица. Ответниците участвали в организираните протести само в дни, когато не са на работа по график или са били в отпуск, както и по време на полагаемите им се почивки в дните, в които са били на работа, т.е. без откъсване от работа; работният процес в болницата не бил прекъсван. Настояват за прекратяване на делото или отхвърляне на исковете с присъждане на разноски.

Прокурорът изразява становище за основателност на исковете.

**Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и като обсъди доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:**

Не се спори по делото, че между ищеца и всеки от ответниците съществува индивидуално трудово правоотношение (това е изрично заявено от тях чрез процесуалния им представител в първото съдебно заседание). Няма спор също, че в „МБАЛ – Д.ч“ АД има учредена синдикална организация на СБМС и ответницата С. Н. е неин \*\*\*. Според справка на л. 975 от делото, ответниците С. Н. Г., Е. А. Ж., Д. И. И., Н. Й. М., Р. П. К., Г. П. Д., К. П. Х. М., И. С. С., М. М. Д., С. С. К., Р. Н. К., М. К. К., М. К. Д., М. Д. В., М. Е. М., Й. И. Ж., А. З. Д., В. С. И. – П., Б. А. Д.-П., Л. Ж. Г., М. Н. Б.-К., П. К. К., Г. Г. Г., Р.

Й. П., Й. Д. Б., С. П. Т., И. К. И., Е. Р. К., М. Т. Д. и М. И. Я. са членове на синдикалната организация на СБМС при „МБАЛ – Д.ч“ АД.

Безспорно е по делото, че в периода от юни до октомври 2022г. са се провеждали преговори между работодателя и представители на синдикалните организации в болницата: СБМС, КТП и Автономна работническа конфедерация /АРК/ за подписване на КТД, какъвто е сключен на 20.10.2022г. само между синдикалната организация на КТП и „МБАЛ – Д.ч“ АД. Няма спор и по това, че подписаният КТД предвижда по-ниски размери на основните трудови възнаграждения на медицинските специалисти, в сравнение с размерите по ОКТД.

По делото са приети щатно разписание /по служители/ към 12.10.2022г., рекапитулация на персонала към 12.10.2022г. (л. 450 – 466 и приложени в заверен препис на л. 1124 - 1141); справка-данни за осигуряване по Булстат на „МБАЛ – Д.ч“ АД за период 01.01.2022г. – 31.10.2022г. от НАП, ТД – В., офис Д.ч (л. 977); представени от някои от ответниците работни графици за месец октомври 2022г., заявления за отпуск и заповеди за разрешаване на отпуск (л. 1200 – 1302), както и е прието заключение на вещо лице. Последното е изготвено въз основа утвърдените месечни индивидуални графици, ведомост за отработено време и справка от НАП, дадено е от лице с необходимите специални знания, съдържа пълни и ясни отговори на поставените въпроси, поради което се възприема от съда с направените от вещото лице поправки в съдебното заседание на 01.03.2022г., като при оценката му съдът съобразява и всички други доказателства по делото. Не се установяват разминавания между представените от ответниците в последното съдебно заседание работни графици и констатациите на вещото лице. Според заключението, заети по основен трудов договор при ищеца са 505 лица (описани поименно по отделения/звена и длъжности в табличен вид и в приложение 2), от които 41 лица работят и по втори трудов договор на основание чл. 110 от КТ при ищеца; назначени при ищеца лица по трудов договор за работа през определени дни от месеца (втори трудов договор при друг работодател) по чл. 111 от КТ, са 11 лица. Или, заети по трудово правоотношение при ищеца към 12.10.2022г. и 13.10.2022г. са общо 516 лица.

Преговори за сключване на КТД в предприятието за 2022г. са започнали на 20.06.2022г. (така уведомително писмо изх. № 3099/14.06.2022г. от

директора на „МБАЛ Д.ч“ АД на л. 362). Видно от съдържанието на покана изх. № 3206/22.06.2022г. (л. 357), СО на СБМС е отправила до директора на „МБАЛ Д.ч“ АД покана с вх. № МБ-1491/02.06.2022г. (л. 805) и е представила проект на КТД с вх. № 3182/20.06.2022г. Според записванията в протокол № 1 от засЕ.ние на 20.06.2022г. (л. 358), преговаряне не е проведено по същество и е насрочено ново засЕ.ние на 08.07.2022г., на което са разисквани организационни въпроси и е взето решение за формиране на работни групи за изготвяне на общ проект на КТД (протокол на л. 806). Представен е протокол № 2 от 05.08.2022г. (л. 366), от който е видно, че в преговорите са участвали представители на три синдикални организации – СБМС, АРК и КТП и е прието на обсъждане да бъде подложен представен от трите общ проект на КТД с вх. № 4287/05.08.2022г., което обсъждане на продължи на 19.08.2022г. В засЕ.ние на 19.08.2022г. са обсъдени част от разпоредбите и е насрочено ново на 12.09.2022г. (протокол на л. 810). В засЕ.нието на 12.09.2022г. (л. 812) е обсъждано предложението на синдикалните организации да се увеличи основното трудово възнаграждение за сметка на ДМС и същите да бъдат според ОКТД, като е протоколирано изявление на \*\*\*я на УС на СБМС, че в противен случай имат готовност за ефективни стачни действия; насрочено е ново обсъждане на 23.09.2022г. От протокол № 5051/23.09.2022г. на л. 309, приложен в заверен препис на л. 1122); протокол № 5459/12.10.2022г. на л. 310, приложен в заверен препис на л. 1123) се установява, че на 23.09.2022г. представителите на СО на СБМС и на 12.10.2022г. представителите на СО на АРК в болницата са преустановили участието си в преговорите за подписване на КТД поради непостигане на съгласие за увеличаване на основните трудови възнаграждения на медицинските специалисти съответно на предвижданията по ОКТД. На 17.11.2022г. в Районен съд – Д.ч е подадена искова молба от СБМС и СО на СБМС при „МБАЛ – Д.ч“ АД, с която против „МБАЛ – Д.ч“ АД е предявен иск по чл. 57, ал. 3 вр. чл. 50 от КТ с искане да бъде признат подписаният КТД на 20.10.2022г. между „МБАЛ – Д.ч“ АД и СС на КТП за незаконосъобразен и същият да бъде отменен или алтернативно да бъде обявена неговата недействителност и да бъде обезсилен, като въз основа на нея е образувано гр.д.№ 3344/2022г. (искова молба на л. 775 и служебна справка от Районен съд – Д.ч на л. 971).

В писмо изх. № 87/03.10.2022г. от \*\*\*я на УС на СБМС М. И. (л. 354 - 356), изпратено до работодателя чрез ССЕВ на 03.10.2022г. (без оспорване да

е получено от ищеца), е посочено, че в хода на преговорите за подписване на КТД, започнали на 20.06.2022г., не е постигнато съгласие за основните трудови възнаграждения на работещите, които въпреки обещано увеличение от 25%, са далеч под нивото на договорените в ОКТД; че средства в болницата има, но директорът отказва част от тях да бъдат насочени към увеличение на основните трудови възнаграждения; че поради изчерпване на всички средства за мирно договаряне, на 23.09.2022г. представителите на СБМС прекратили преговорите за подписване на КТД и обявили стачна готовност, за което започва подготовка, а за подробностите работодателят ще бъде уведомен в установения законов срок.

Ответниците са представили обява, без дата (л. 349), за провеждане на общо събрание, свикано от СБМС, отправена до всички работещи в „МБАЛ – Д.ч“ АД, насрочено за 12.10.2022г. от 13 ч. в конферентна зала на болницата. Според текста на поканата, събранието е във връзка с отказ на работодателя да изпълни заложените минимални нива на основни работни заплати, договорени в ОКТД. Посочено е също, че на 23.09.2022г. СБМС официално прекратил преговорите по сключване на КТД във връзка с горното и съобразно предоставена подписка от страна на работещите, заявили желание за ефективни стачни действия при недостигане на минималните нива на заплащане. Пълномощникът на ответниците адвокат С. е пояснила в първото съдебно заседание, че обявата е била разгласена по всички отделения в болницата. В протокола от общото събрание (л. 350) е отразено присъствието на работещи – Л.и, медицински специалисти, \*\*\*и и друг персонал, директора на лечебното заведение, д-р Б. – \*\*\* на КТП и адвокат на КТП М. Й.. Според записването в протокола, на организаторите били предложени пълномощни на желаещи да стачкуват медицински работници, които по уважителни причини не успели да присъстват. Констатирано е присъствие на 119 лица и липса на кворум въз основа данни от писмена справка от работодателя с изх. № 4447/19.08.2022г. за щатни бройки към 31.07.2022г. – 401 работещи, а според съобщено от директора на събранието – 525 лица. Последвали изказвания от представителите на КТП и директора на болницата, които след това напуснали залата, тъй като изявленията им предизвикали недоволство сред присъстващите. След изтичане на един час се продало към събрание на медицинските специалисти, членове на синдикалната организация на СБМС, за каквото кворум бил наличен. Предложен и приет бил дневен ред: 1.

Гласуване на решение за започване на протестни действия; 2. Избор на стачен комитет; 3. Искания; 4. Други. По първа точка с единодушие от 95 гласа (71 присъстващи и 24 чрез пълномощници) било взето решение за започване на предупредителни протестни действия. Според текста на протокола, било разяснено, че се започва с предупредителни протестни действия от 14.10.2022г. за по един час, използвайки почивката, която се полага по НБВПО; ако не се стигне до подписване на споразумение с работодателя, СБМС и АРК започват подготовка за ефективна стачка в лечебното заведение след уточняване на минималните дейности от страна на арбитража по ЗУКТС и след уреждане на условията по стачката с работодателя. Избран е стачен комитет в състав С. Н., Е. Ж., Д. И., Й. Й., Н. К., Н. Й., Р. П.. Взето е решение за започване на предупредителни протестни действия от 14.10.2022г., като графикът допълнително ще бъде съобщен. Прието е решение с формулирани искания до работодателя: 1. Достигане на договорените в ОКТД на основните трудови възнаграждения; 2. Купони за храна – увеличение от 2 лв. на 5 лв.; 3. Увеличение на възнагражденията за нощен труд – от 3 лв. на час; 4. Клас прослужено време – от 1% на 1,5%.

На 13.10.2022г. в управлението на болницата е получено заявление, заведено с вх. № 5501 (л. 13), от С. Н. – \*\*\* на синдикалната организация към СБМС в дружеството (с представителни права по чл. 1, ал. 2 от ЗУКТС), в което е посочено, че на 12.10.2022г. е било проведено общо събрание на медицинските специалисти, работещи по основен трудов договор, на което били взети следните решения: 1. Започване на предупредителна стачка от 14.10.2022г. по един час на ден за срок от седем дни по следния график: петък - 14.10.2022г. от 12 до 13 ч.; събота - 15.10.2022г. от 13 до 14 ч.; неделя - 16.10.2022г. от 14 до 15 ч.; понеделник - 17.10.2022г. от 8 до 9 ч.; вторник - 18.10.2022г. от 9 до 10 ч.; сряда - 19.10.2022г. от 10 до 11 ч.; четвъртък - 20.10.2022г. от 11 до 12 ч.; 2. Започване на безсрочна ефективна стачка на 21.10.2022г. Посочен е поименно съставът на стачния комитет. На основание чл. 14 от ЗУКТС е предложено да се проведе среща на 14.10.2022г. от 14 ч. за сключване на писмено споразумение за осигуряване на условията през време на стачната дейност, на която ще присъстват членовете на стачния комитет (поименно посочени по-горе) и външни експерти: М. И. (\*\*\* на СБМС и \*\*\* на Асоциация на българските медицински сестри) и В. Г.. (\*\*\* на КС на СБМС и \*\*\* на Национална конфедерация на труда). Приложени са списъци



на служителите, които са заявили с полагане на подписа си участие в стачните действия (предупредителни и ефективни), както и на присъединилите към стачните действия. Според изявление на процесуалния представител на ответниците адвокат С. в първото съдебно заседание, тези списъци са били изготвени след проведеното събрание на 12.10.2022г., за което е представен протокол. Очевидно след него е изготвен и графикът на действията. Към заявлението са приложени 13 страници списъци по звена (л. 15 – 27) на общо 111 служители, като срещу 57 от имената има положени подписи, в т.ч. 34 лица „заявили готовност за участие в предупредителна и ефективна стачка“ и 23 лица „присъединили се към стачните действия“. Подписи в тези списъци има положени от 15 от ответниците, както следва: Д. И. И. и Г. А. М. (л. 15); Н. Й. М., Г. П. Д. и В. Д. Б. (л. 20); С. С. К. (л. 21); Р. Б. С. (л. 22); Е. А. Ж. (л. 23); И. К. И. и Р. П. К. (л. 24); С. Н. Г., М. К. Д., М. Е. М., П. К. К. и М. И. Я. (л. 27).

Със заповед № 221/13.10.2022г. (л. 448) изпълнителният директор на „МБАЛ –Д.ч“ АД, като е посочил, че на основание чл. 18 от ЗУКТС работникът не получава трудово възнаграждение за времето, през което поради участие в стачка е преустановил изпълнението на трудовите си задължения, е разпоредил да се изготвя ежедневно от медицинския секретар и \*\*\* на всяко отделение поименен списък на участниците в стачните действия за времето, в което са участвали и списъците да се прЕ.ват ежедневно до 15:30 ч. в управлението на болницата.

На 14.10.2022г. в болницата е получено писмо, заведено с вх. № 5503 (л. 29), от М. И. – \*\*\* на Управителния съвет на СБМС, повторно постъпило подписано и заведено с вх. № 5544 от 18.10.2022г. (л. 223), с което е заявена готовност за връщане „на масата на преговорите по КТД веднага след приключване на спора по отношение на трудовите възнаграждения и някои социални придобивки, за които са обявени стачни действия“. Освен това е посочено, че и АРК излиза по същите причини и се присъединява към стачката, поради което е отправено искане за предоставяне на действителния брой членове на СО на КТП в болницата.

Също на 14.10.2022г. С. Н. е представила писмо с вх. № 5509 (л. 30), с което отново уведомява ищеца, че считано от 14.10.2022г. започва предупредителна стачка, а считано от 21.10.2022г. – безсрочна ефективна

стачка, както и съобщава, че в същия ден (14.10.2022г.) по време на обявената предупредителна стачка от 12:00 до 13:00 часа ще бъде проведено събиране – протест по смисъла на чл. 9 от ЗУКТС вр. чл. 8, ал. 2 от ЗСММ: пред главния вход на болницата /персонал и граждани/ в знак на подкрепа на решението на медицинските специалисти, медицинските секретари и \*\*\*и от болницата за предупредителна стачка по един час на ден от 14.10.2022г. до 20.10.2022г., включваща и следваща ефективна безсрочна стачка от 21.10.2022г. В това писмо е посочено, че стачкуващият преустановява изпълнението на трудовите си задължения в посочения график, поставя синя лента с надпис „стачка“ и е длъжен да спазва стриктно обявените часове, излизайки на определеното място /пред стълбите на болницата/ за стачкуване на територията на болницата – чл. 12, ал. 1 от ЗУКТС; че стачкуващите работници не могат да предприемат действия, с които пречат или създават допълнителни затруднения за нормалното протичане на дейности извън трудовите им задължения – чл. 12, ал. 2 от ЗУКТС; че участието в стачка е доброволно – никой не може да бъде принуждаван да участва или да не участва в стачка – чл. 13, ал. 1 от ЗУКТС; че служебните задължения през време на предупредителната едночасова стачка се поемат от служителите, които не участват в стачката. Отново са посочени имената на членовете на стачния комитет, в т.ч. външните специалисти по писмото с вх. № 5501/13.10.2022г., с данни за телефонни номера за връзка.

На 18.10.2022г. от страна на СБМС и стачен комитет е отправена покана, заведена при ищеца с вх. № 5543 (л. 31 и л. 819), за провеждане на среща на същата дата за уточняване на условията за провеждане на ефективни стачни действия, с представено становище по начина на осъществяване на дейностите в болницата през време на стачката.

На 18.10.2022г. в болницата е заведено писмо с вх. № 5546 (л. 33), с което \*\*\*ят на УС на СБМС М. И. посочва, че откакто са в предупредителна стачна готовност директорът не отваря кореспонденцията си по ССЕВ, поради което входираща на място изпратените вече две писма и подчертава, че преди започване на стачните действия проблем с кореспонденцията не е имало.

Представени са два констативни протокола – от 17.10.2022г. и от 18.10.2022г. (л. 815 и 816), документиращи непроведени срещи на стачния комитет и представители на СБМС с изпълнителния директор на болницата за

договаряне условията на стачните действия.

В периода 14.10.2022г. – 17.10.2022г. изпълнителният директор на „МБАЛ – Д.ч“ АД е ползвал отпуск и е бил заместван от д-р С. И. – \*\*\* (така молба за отпуск от 10.10.2022г. с резолюция за разрешаване на л. 36). Няма спор по делото, че в периода на отсъствие на изпълнителния директор преговори между работодателя и служителите не са провеждани.

По искане на СБМС и АРК от 19.10.2022г. е образувано арбитражно дело № 1/2022г. срещу „МБАЛ – Д.ч“ АД, приключило с решение на Арбитражната комисия от 31.10.2022г. (л. 779), допълнено с решение от 02.11.2022г. (л. 793), с което на основание чл. 14, ал. 3 от ЗУКТС е утвърдено осъществяването на определени дейности по чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗУКТС в „МБАЛ – Д.ч“ АД по време на стачката, инициирана от СБМС и АРК. В писмено становище по чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗУКТС на \*\*\*я на УС на СБМС М. И. пред арбитражната комисия (л. 802) е посочено, че двете синдикални структури – на СБМС и на АРК, са напуснали преговорите за подписване на КТД поради възникнал спор относно нивата на заплати в болницата; че АРК са се присъединили към стачните действия, започнати от СБМС; че двете организации изпратили до директора на болницата уведомления за готовността си да продължат преговорите по КТД, но той не се съобразил с това тяхно желание, не свикал общо събрание и въпреки вече започналите предупредителни стачни действия в болницата, подписал КТД с КТП, както и в нарушение на закона по време на предупредителните стачни действия издал заповед, с която изискал списъци на хората, които стачкуват дори в дните, в които не са на работа.

С писмо вх. № 5581/20.10.2022г. (л. 34) от С. Н., \*\*\* на СО към СБМС в МБАЛ – Д.ч АД и член на стачен комитет, работодателят е уведомен, че на основание чл. 8, ал. 2 от ЗСММ и чл. 9 от ЗУКТ от дата 20.10.2022г. ще продължат с едночасовата предупредителна стачка до решението на арбитражната комисия. Посочено е, че се очаква подкрепа от цялата страна; ще се ползват плакати и озвучаване; при провеждане към ефективни стачни действия ще се ползва и вътрешното фоайе на болницата, както и палатки в двора на болницата. Приложен е нов график на стачните действия: предупредителна стачка на медицинските специалисти по един час на ден от 21.10.2022г. до започване на ефективна стачка по следния график: петък -

21.10.2022г. от 10 до 11 ч.; събота - 22.10.2022г. от 13 до 14 ч.; неделя - 23.10.2022г. от 14 до 15 ч.; понеделник - 24.10.2022г. от 8 до 9 ч.; вторник - 25.10.2022г. от 9 до 10 ч.; сряда - 26.10.2022г. от 10 до 11 ч.; четвъртък - 27.10.2022г. от 11 до 12 ч.; петък - 28.10.2022г. – от 12 до 13 ч. Посочено е, че графикът за предупредителната стачка продължава до започване на безсрочна ефективна стачка и отново са изписани основните текстове от ЗУКТ – чл. 12, ал. 1 и ал. 2; чл. 13, ал. 1, както и това, че през време на предупредителната едночасова стачка служебните задължения се поемат от служителите, които не участват в стачката.

На 28.10.2022г. от 17 ч. е организиран граждански протест извън територията на болницата, съгласно подадено уведомление до кмета на Община град Д.ч с вх. № 94М-00-1074/28.10.2022г. (л. 353).

От представения от ответниците писмен отговор изх. № 22075268/22.08.2022г. на Дирекция „Инспекция по труда“ – Д.ч (л. 835) до \*\*\*я на УС на СБМС по повод писмо с изх.№ 43/11.07.2022г. се установява, че след извършена проверка и въз основа направените констатации са дадени на „МБАЛ – Д.ч“ АД задължителни предписания със срок за изпълнение до 26.08.2022г, както следва: да води надлежно специалната книга за отчитане на извънреден труд; да отчете пред инспекцията по труда положения през предходната 2021г. извънреден труд; да осигурява междуседмична почивка на работещите не малко от 36 часа при сумирано изчисляване на работното време. Както изложеното, така и съдържащите се в писмото отговори по другите повдигнати от синдиката въпроси пред инспекцията по труда, не са относими по настоящия спор.

Според заявление с вх. № 5501/13.10.2022г. (л. 13), писмо с вх.№ 5509/14.10.2022г. (л. 30) и писмо с вх.№ 5581/20.10.2022г. (л. 34) до изпълнителния директор на „МБАЛ – Д.ч“ АД, всички подадени от С. Н. – \*\*\* на СО на СБМС при МБАЛ Д.ч АД и посочена като член на стачния комитет, графикът с времетраенето за провеждане на предупредителна стачка е, както следва: петък - 14.10.2022г. от 12 до 13 ч.; събота - 15.10.2022г. от 13 до 14 ч.; неделя - 16.10.2022г. от 14 до 15 ч.; понеделник - 17.10.2022г. от 8 до 9 ч.; вторник - 18.10.2022г. от 9 до 10 ч.; сряда - 19.10.2022г. от 10 до 11 ч.; четвъртък - 20.10.2022г. от 11 до 12 ч.; петък - 21.10.2022г. от 10 до 11 ч.; събота - 22.10.2022г. от 13 до 14 ч.; неделя - 23.10.2022г. от 14 до 15 ч.;

понеделник - 24.10.2022г. от 8 до 9 ч.; вторник - 25.10.2022г. от 9 до 10 ч.; сряда - 26.10.2022г. от 10 до 11 ч.; четвъртък - 27.10.2022г. от 11 до 12 ч.; петък - 28.10.2022г. - от 12 до 13 ч.

Установява се от приложение 3 към приетото по делото заключение на вещото лице, че в някои от дните в периода 14.10.2022г. – 27.10.2022г. и по време на посочените в графици на предупредителни стачни действия часове част от ответниците не са били на работа (съобразно утвърдените работни графици и ведомост за отработено време са имали почивен ден или са ползвали отпуск), поради което тези дни и не фигурират в таблиците от № 5 до № 46 (стр. 10 - 30 от заключението), представлящи участието им в стачката (те не са посочени като дни в стачка и от ищеца). С представени по делото поименни справки-извлечения от ведомост /присъствена форма/ за месец октомври 2022 г. (л. 624 – 676) ищецът е конкретизирал в кои дни от графика на предупредителните стачни действия (колона 5) твърди, че всеки от ответниците е участвал в тази стачка, като работодателят не оспорва правото на служителите да протестират в дните, които са неработни за тях (не са на работа по график; ползват отпуск). Дните (само работните) на участие на медицинските специалисти са подробно представени в таблици от № 5 до № 46 от заключението така: С. Н. Г. (за 21.10.2022г.); Е. А. Ж. (за 14.10.2022г. и 24.10.2022г.); Д. И. И. (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 18.10.2022г., 19.10.2022г.; 20.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г., 27.10.2022г.); Н. Й. М. (за 17.10.2022г., 20.10.2022г., 23.10.2022г., 26.10.2022г.); Р. П. К. (за 14.10.2022г., 15.10.2022г., 18.10.2022г.); Н. Й. Д. (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 19.10.2022г., 21.10.2022г., 26.10.2022г.); Г. П. Д. (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 18.10.2022г., 21.10.2022г., 24.10.2022г.); К. П. Х.-М. (за 14.10.2022г., 22.10.2022г., 25.10.2022г.); И. С. С. (за 14.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г., 23.10.2022г., 24.10.2022г.); В. Д. Б. (за 14.10.2022г., 21.10.2022г.); С. С. К. (за 14.10.2022г.); Р. Н. К. (за 14.10.2022г., 19.10.2022г., 21.10.2022г., 22.10.2022г., 23.10.2022г., 24.10.2022г.); Р. Б. С. (за 14.10.2022г., 18.10.2022г., 20.10.2022г., 25.10.2022г.); М. К. К. (за 14.10.2022г., 15.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 25.10.2022г.); М. К. Д. (за 14.10.2022г., 19.10.2022г., 23.10.2022г.); М. Д. В. (за 14.10.2022г., 20.10.2022г., 25.10.2022г.); М. Е. М. (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 18.10.2022г., 23.10.2022г.); Й. И. Ж. (за 14.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); А. З. Д. (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г.,

24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); К. Д. И. (за 14.10.2022г., 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г., 27.10.2022г.); В. С. И. - П. (за 15.10.2022г., 18.10.2022г.); Б. А. Д. – П. (за 15.10.2022г., 21.10.2022г., 25.10.2022г.); Л. Ж. Г. (за 15.10.2022г.); М. Н. Б.-К. (за 16.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г.); П. К. К. (за 19.10.2022г., 22.10.2022г.); Г. Г. Г. (за 16.10.2022г., 19.10.2022г., 22.10.2022г.); Р. Й. П. (за 16.10.2022г., 26.10.2022г.); С. П. Т. (за 17.10.2022г., 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); Б. С. Х. (за 17.10.2022г., 19.10.2022г., 21.10.2022г.); И. К. И. (за 17.10.2022г., 19.10.2022г., 22.10.2022г.); Д. С. А. (за 17.10.2022г., 18.10.2022г.); Е. Р. К. (за 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); М. Т. Д. (за 21.10.2022г., 22.10.2022г.); М. И. Я. (за 18.10.2022г., 24.10.2022г.); Д. С. Н.-В. (за 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); М. Н. Д. (за 14.10.2022г., 19.10.2022г.).

Според чл. 244 от Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред на „МБАЛ – Д.ч“ АД (л. 677 -720), в дружеството е регламентирано работното време и почивки на всички служители по структури в приложение № 1 (л. 721 - 724). В табличен вид в обстоятелствената част и в приложение 3 към заключението вещото лице е представило въз основа графика и изготвените списъци за участие в предупредителна стачка включването на всеки от ответниците за всеки работен за него ден в стачните действия в периода 14.10.2022г. – 27.10.2022г., като е посочило и времето за почивки (за хранене и физиологични), съгласно регламентираното в приложение № 1 към Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред, съответно е отразило дали участието в стачни действия според списъците и графика съвпада с полагаемите се на служителите почивки. Подобно съвпадение очевидно не е налице за дните на 16, 17, 18, 23, 24, 25 27 октомври. Обобщено служителите имат право на почивки/време за хранене, както следва: при непрекъснат работен график от 7:30 до 19:30 ч. (12 часа) – време за хранене 30 мин. поетапно от 13 до 14 ч.; при непрекъснат работен график от 7:30 до 13:30 ч. (6 часа) – време за хранене 30 мин. поетапно от 10:30 до 11:30 ч.; при непрекъснат работен график от 13:30 до 19:30 ч. (6 часа) – време за хранене 30 мин. поетапно от 16:30 до 17:30 ч.; при непрекъснат работен график от 9:30 до 15:30 ч. (6 часа) – време за хранене 30 мин. поетапно от 12:30 до 13:30 ч. (само за \*\*\* Й. И. Ж.); при работен график от 09:00 до 16:30 ч. (7 часа) –

почивка за хранене 30 мин. от 13:00 до 13:30 ч. (само за \*\*\* в \*\*\* К. И.); при работен график от 08:00 до 16:30 ч. (8 часа) – почивка за хранене 30 мин. от 13:00 до 13:30 ч. (само за М. М., \*\*\* ел.системи); при работен график от 07:30 до 16:00 ч. (8 часа) – почивка за хранене 30 мин. от 13:00 до 13:30 ч. (само за В. Б., \*\*\* и Е. К., \*\*\* в отделение по \*\*\*).

Представените от ищеца списъци на медицински специалисти, участвали в дните на предупредителната стачка са приложени на л. 311 – 348, л. 467 – 531 и л. 725 – 768 от делото (последните са по - четливи копия на по-рано представени списъци, съдържат печат за вписване на входящ номер и някои носят подписи на съставители, положени впоследствие). Списъците, които не касаят участието на ответниците, не следва да бъдат обсъждани. Ответниците оспорват доказателствената им сила и стойност, както и тяхната вярност. Касае се за частни документи, които са оспорени като неотразяващи вярно обективизираните в тях обстоятелства, с твърдението, че ответниците са били на работните си места и са изпълнявали своите трудови задължения, или са ползвали почивка, или не са били на работа по график за времето, посочено в представените от ищеца списъци за участие в стачни действия. На първо място ответниците са посочили, че тези списъци са съставени от работодателя или от администрацията, а не от самите тях. Ясно е, че списъците са изготвяни в изпълнение издадената от изпълнителния директор заповед № 221/13.10.2022г. след получаване на уведомлението за обявяване на стачни действия. Списъците не са изготвени по някакъв образец, утвърден от самия работодател – те изглеждат по различен начин за всяко от отделенията в болницата.

За доказване верността на отразяванията в списъците са събрани гласни доказателства. По реда на чл. 176 от ГПК са събрани обяснения от някои от ответниците. С. П. Т., \*\*\* в Отделение по \*\*\* дава отговори, че тя лично е съставяла списъците на стачкуващите от отделението въз основа на заявеното от тях, че ще участват в съответния ден в действията, както и че последното се е случило – „Да, участвах. Излизаха пред болницата на стълбите“. Ответницата К. Д. И. лично е съставяла и подписвала списъците за \*\*\* (била единствената стачкуваща), участвала е в стачните действия, понякога (без да уточни за кои дни) и за 15 минути. Ответницата Й. И. Ж. е съставила и подписала част от списъците за \*\*\*, но не и този на л. 317 гръб за 14.10.2022г. Пояснява, че са стояли на протеста не повече от 30 минути, протестирали и в

самото отделение, с оглед естеството на работата. Ответницата Д. С. А. лично, като \*\*\*, е съставяла в съответния ден списъците за \*\*\* отделение за 17.10.2022г., 18.10.2022г. и на 25.10.2022г.; служителите от отделението реално са участвали в действията.

Разпитани са свидетели, посочени от ищеца. От показанията на свидетелката Р. Х. К., \*\*\*, се изяснява, че списъците се правели винаги от служител в съответното отделение, в първите дни са представяни и без подпис, на различни места в управлението на дружеството, поради което и не всички имат положен входящ номер с печат, както и че някои от списъците са подписани лично от съставилите ги лица в по-късен момент по искане на работодателя, а ответницата Д. И. е отказала да подпише съставените от нея списъци за отделение „\*\*\*“. Последната е заявила в открито съдебно заседание от 16.11.2022г. (л. 385), че е участвала в стачните действия. Според показанията на свидетелката Р. Х. К., неподписаните списъци на л. 312, 322 (796), 332 гръб, 342, 484, 491, 502 и 529 би следвало да са изготвени и представени пред работодателя от ответницата Д. И., защото тя е \*\*\* в отделението; не съобщава при проведения телефонен разговор тя да е отрекла, че е изготвила списъците за отделението. Свидетелят Д. Б. Г. съставял списъците за звено „\*\*\*“ в деня след проведените действия и вписвал името на служителя М. М., а в някои и И. И., след като ги видял да участват в съответния ден с плакати от публикации в социални мрежи и медии. Свидетелката Г. К. К. лично е съставила неподписания списък на л. 313 от делото, а другият такъв – на л. 344, е съставен от колежката ѝ Т. Ч.. Потвърждава, че вписаните в списъците лица са участвали в стачката в посоченото време – излизали пред болницата с лентички, плакати, протестирали мирно. Нямаło необслужени пациенти или неизготвена документация. Свидетелката Н. Д. К., \*\*\* на \*\*\*, съобщава, че списъците на стачкуващите от отделението са изготвени от медицинските секретари, а тя ги е од.ла. Лицата, които са описани в тези списъци, са участвали в стачните действия, свидетелката е една от тях. Всеки ден излизали, но в различно време, протестирали, едните се връщали, други излизали, за да не остане без хора отделението. Затова е различно времетраенето в списъците, точно засечено от свидетелката за всеки човек, който е излязъл пред сградата на болницата и е протестираł в това време, в този часови диапазон. Нямаło протестиращ Л.. Работният процес вървял нормално. Протестиращи били медицинските



сестри, \*\*\*ите и медицинските секретари, които били в тяхна подкрепа навън, присъствали и други поддръжници. Свидетелката Я. Д. Г., \*\*\* на Отделение за \*\*\*, лично е съставила е не е подписала, защото това не било изисквано, неподписания списък на л. 314гръб от делото. Служителите лично й казали за участието си. Отсъствали от работното си място около 10 минути. СвидетЕ.та Е. В. И., \*\*\*, лично е съставила списъците за \*\*\* на листи 315, 321, 326, 335, 338гръб, 343, 509 от делото след като лицата съобщили, че участват в действията в съответния ден, напускали отделението, не отсъствали цял ден, свидетелката не е присъствала на протестните действия; работата в отделението не е нарушавана. СвидетЕ.та Й. Д. Й., \*\*\* в Отделение по \*\*\* потвърждава, че списъците на л. 315гръб, 319, 323, 328, 339гръб, 477, 488, 499, 513, 525, от делото са съставени от нея или от секретаря в отделението. Записаните служители са участвали в действията, защото лично са се обаждали на свидетЕ.та, когато излизат да стачкуват през работно време, когато са били на работа. Времето на участието им е вярно отразено в списъците. Свидетелката П. Н. К., старша \*\*\* в \*\*\*, излага, че лично е изготвила списъците на листи 316гръб, 318гръб, 328гръб, 334, 339, 348, 348гръб, 476, 497, 511 от делото и времето на протестиране е точно записано; ритъмът на работа в отделението не е нарушаван, в началото и тя протестирала; имало външни лица на протестите. Свидетелката Ж. М. К., \*\*\* в „\*\*\*“, съобщава, че лично е съставила списъците на листи 322гръб, 337, 341, 347, 486, 495, 508, 522, 527 от делото; нямало посочени часове, защото имало предварително изготвен график, който се спазвал, някои присъствали и 5 минути (не уточнява кои и кога). Свидетелката Т. Г. Ч., \*\*\* съставила списъците на листи 479, 490, 501, 514, 526, тя също участвала в действията в подкрепа на колегите си и видяла лицата там, графикът бил спазван. Свидетелката Р. Г. Б., \*\*\* „\*\*\*“, съставила списъците на л. 485, 507, 518 от делото, лицата лично й съобщавали времето на участието си в действията си; ритъмът на работа не бил нарушен. Свидетелката М. Д. Т., \*\*\* в \*\*\*, съставила списъците на л. 487, 498, 512, 524 от делото; преди да излязат да стачкуват й се обаждали като \*\*\*, че напускат работното място и излизат пред болницата да стачкуват; в началото на стачката около час било времето, което те съобщавали, че ще отсъстват от работното място; в по-късните дни на стачката дори доста по-малко – 15-20 минути, не засичала; не могли повече от час са останат с оглед естеството на работа в отделението;

почивката в отделението не е в строги часове, а се ползва според работата.

Разпитани са и свидетели, водени от ответниците – всички, неработещи в „МБАЛ – Д.ч“ АД. Е. М. Н. научил за протестите от приятели, които работят в сектора; подкрепял искания на работници, когато се борят за заплати. Присъствал на 14 и 16 октомври. Когато пристигнал от В., пред болницата имало събрани 10-15 души; впоследствие от болницата излезли хора в униформи – медицински сестри, които се включили в протестите; след това част от тях се върнали обратно. Протестът бил кратък; накрая останали само хората, които били дошли от В.. Всички били с плакати с искания за достойни заплати и за достоен труд. Запознал се с някои от протестиращите на място; не може да прецени кои са присъствали, имало тежест - хора, които се качвали, други, които слизали. Имало хора, които били в почивния си ден и дошли да подкрепят протеста, въпреки че не са на работа. Свидетелката Г. С. Г. била на протестите, почти всеки ден за подкрепа на колегите си в болницата; исканията им били да се вдигнат заплатите им според КТД на национално ниво. Следила протестните действия през цялото време. Колегите ѝ от „МБАЛ Д.ч“ присъствали, когато не са на работа, когато не са на дежурства, а тези, които били на график, си спазвали графика и слизали за по 10-15 минути от почивките, когато имали възможност. Протестните действия всеки ден били в различен час. Хората, които били на работа в момента, слизали, когато имат възможност. Не знае да е спрял трудовият процес в нито едно отделение, не е чувала такива оплаквания. Редували се кой да слезе на протестните действия, някои дори не слизали, когато имало спешни случаи. Свидетелката М. Д. И., \*\*\* на УС на СБМС, присъствала във всички дни пред болницата, това били протестни действия. Били уведомили работодателя за тези протестни действия. Колегите, които били на работа, идвали по 10-15 минути, тръгвали си. Имало много колеги, които не били на работа по това време - в почивен ден, в отпуск. Идвали хора от други градове, пациенти. По никакъв начин не бил нарушен работният режим на болницата. Имало организация по начин, по който да не пречат на своята работа и по всяко едно време да могат да бъдат обслужвани пациентите. Действията се изразявали в носене на лентички, плакати, лозунги, имало озвучаване. Тъй като от юни месец се водели преговори за КТД в болницата, които не довели до договаряне, прЕ.али към тези протестни действия. Работодателят бил уведомен предварително писмено,

вкл. по време на преговорите свидетелката му показала една папка с подписи. Това било желание на хората - да излязат на тези протести, ако не бъде изпълнено тяхното желание за достигане на нивата по КТД на основни работни заплати. Действията се провеждали пред болницата, на входа на болницата и в градинката в почивните дни. От служителите знае, че Л. Ж. била вписана в списъците, но не участвала в действията. Свидетелката В. М. Г. от самото начало до края на протестите била участник и присъствала в качеството си на \*\*\* да КК на СБМС. Излизали хора от различни отделения; идвали подкрепящи от цялата страна. Работниците излизали, когато имат възможност, защото не всеки може да ползва регламентираната си почивка, на практика не може да я използва, а когато има възможност за такава. Навън излизали хора, които можеха да си позволят да ползват по 5, по 10, най-много по 15 минути, като периодично се сменяли. Имало общ график, като никой не можел да конкретизира от кое отделение кой ще протестира в даден ден, защото това било много условно. В различните дни протестите протичали в различно време, но ги били обявили в рамките на 1 час. Винаги започвали по-късно и свършвали 10 минути поне по-рано, не надвишавали час. Хората, които били в отпуск, в почивен ден, идвали и протестирали през цялото време; тези, които били на работното си място, излизали за времето, в което могли да ползват почивката си. Не може да конкретизира колко точно е продължило присъствието на някой от служителите. Свидетелката Н. М. Н. била на протестите в повечето дни; познава някои от ответниците, всеки ден било различно. Не знае кой точно и за колко време е присъствал. Свидетелката Р. А. Н.-ВешЕ., медицински работник от В., по линия на синдиката разбрала, че има протести и дошла да подкрепи колегите си, които излизали за около 1 час отпред, цивилните стояли във въпросния час, имало хора в работно облекло, но имало едно въртене - излизали за 10-15 минути, прибирали се, други излизали. Свидетелката Д. И. М. дошла за подкрепа по линия на синдикатите два пъти, не познава никого от работещите в болницата. Имало цивилни, които присъствали по-дълго време; хора с престилки идвали и се прибирали на работа, казвали, че почивката им е свършила и трябва да се връщат. Свидетелката А. Д. Я. също присъствала за подкрепа на бившите си колеги, които протестирали като слизаха долу пред болницата, кой по колкото време имал възможност в определени часове. Свидетелката Р. Р. И., \*\*\* на АРК, знае за проведени протестни действия;

синдикални членове подкрепили протестите. Провеждали се в предварително обявен график, като се използвали почивките – в рамките на 20 – 30 минути. Свидетелят М. Р. Х. присъствал като гражданин и \*\*\* на АРК в съботите и неделите, не може да каже в кои часове. Доколкото разбирал, служителите излизали по време на почивката си за по 10-15 минути и казвали, че се връщат на работа. Свидетелката Н. Г. М. знае за протестни действия, на които присъствала на 21-ви октомври от 9:00 до 10:00 часа – имало около 50 човека, говорело се по микрофона, имало плакати, граждани, които са дошли да подкрепят колегите за борбата им за достойно възнаграждение, имало и хора от персонала с работно облекло, едни влизали, други излизали пред входа, не присъствали постоянно за този един час.

Всички от разпитаните по делото свидетели са заинтересовани от изхода на делото (посочените от ищеца са съставили списъците или заемат административни длъжности; водените от ответниците са синдикални деятели, които са участвали в организирането и провеждането на стачките или пък са техни поддръжници) и показанията им следва да бъдат преценени с оглед вероятната им заинтересованост и обсъдени наред с всички други доказателства, съгласно чл. 172 от ГПК. Верността на изнесеното от свидетелката Р. К. относно това кой е съставил и представил списъците на участниците от отделение „\*\*\*“ се потвърждава от дадените от ответницата Д. И. обяснения в открито съдебно заседание. Начинът, по който свидетелят Д. Г. е възприел факта на присъствието на стачните действия на лицата, за които той е съставил списъци, не се отразява на верността на неговите възприятия. Показанията и на другите посочени от ищеца свидетели са конкретни и ясни, отнасят се до точно определени лица – служители в съответните отделения. В съставените или одобрени от тях списъци времето на участие в стачка е фиксирано, а, когато не е посочено, се е имало предвид това по предварително обявения график. Част от тези свидетели съобщават, че участието на служителите понякога било по-кратко – в началото около час, в следващите дни 15-20 минути; някои съобщават за присъствие от 5 или 10 минути. За пократки присъствия от един час на стачните действия от работещите в деня свидетелстват и посочените от ответниците свидетели, без обаче да дават конкретни сведения за който и да било от ответниците. За неучастие на ответницата Л. Ж. Г. свидетелства М. И., но тези нейни сведения са препрЕ.ни от други непосочени поименно лица, докато свидетЕ.та П. Н. К.,

старша \*\*\* в \*\*\*, излага, че лично е изготвила списъците, в т.ч. този на л. 318гръб за 15.10.2022г., както и че времето на протестиране е точно записано. В останалата си част показанията на водените от ответниците свидетели са общи, не дават информация за конкретни лица и въз основа на тях доказателствени изводи за опровергаване верността на съставените списъци не могат да бъдат направени. В показанията си свидетел Е.та М. И. изтъква, че служителите участвали в протестни действия. Тези нейни показания, даващи различен правен смисъл на организирания действия под ръководството й като \*\*\* на УС на СБМС, са в пълно противоречие на писмените й изявления до работодателя – писмо изх. № 87/03.10.2022г. (л. 354 - 356), изпратено чрез ССЕВ на 03.10.2022г. и писмо с вх. № 5546 от 18.10.2022г. (л. 33), както и в писмено становище по чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗУКТС пред арбитражната комисия (л. 802), в които изрично се сочи провеждана именно предупредителна стачка.

От изявленията на ответниците Д. И. и В. С. И.-П. в открито заседание от 16.11.2022г. (л. 385), обясненията на ответниците С. Т., Г. Д., К. И., Й. Ж. и Д. А. по реда на чл. 176 от ГПК в заседание от 01.03.2022г. и показанията на всички разпитани по делото свидетели се изяснява, че представеният пред работодателя график е бил действително спазван (без данни за 28.10.2022г.), като в посочените дни и за време от общо един час действия са провеждани пред сградата на болницата – участвали са служители, които не са били на смяна в този период и такива, които са били на работа, като последните са напускали работните си места и са излизали пред сградата; носели се плакати, лозунги, лентички, имало озвучителна уредба, изказвания; присъствали и поддръжници, които не са служители в болницата. В някои случаи в съставените списъци не се е посочвало времето на отсъствие от работното място, но при тях следва да се вземе предвид предварително обявения на работодателя график. Съставянето и на неподписаните приети по делото списъци от служители в отделенията е установено от събраните свидетелски показания. Когато отсъствието от работното място е протекло по-малко от обявеното време от един час, това изрично е отразено от съставителя на списъка.

В съдебно заседание на 30.11.2022г. ищецът е заявил, че в периода 10 – 21 ноември 2022г. е била проведена ефективна стачка и е представил списъци на ефективно стачкуващи служители (л. 532 – 623), като е заявил, че

списъците се представят като доказателство за действителното намерение на ответниците за провеждане именно на стачка, а не на друга форма на протест.

**При така установените по делото факти съдът намира за обосновани следните правни изводи:**

Предявените иски са с правно основание чл. 17 вр. чл. 11, ал. 1 и ал. 3, чл. 11, ал. 5 от ЗУКТС.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗУКТС работодателят може да предяви иск за установяване на незаконността на обявена, започнала или завършила стачка. Налице е активна процесуална легитимация за предявения като работодател иск. Те са насочени против лица, за които се твърди, че са работници/служители в болницата, участвали в обявяването на стачките и провеждането на предупредителната стачка, което определя надлежната им пасивна процесуална легитимация.

Стачката, по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС, се състои в предвидената и гарантирана от закона възможност на работниците и служителите временно да преустановят изпълнението на служебните си задължения, когато колективен трудов спор не се разреши чрез преговори. Основният характеризиращ белег на понятието „стачка“ е именно преустановяването на работата, но не схванато като пълно прекъсване на работния процес, а като неизпълнение на служебните задължения от упражняващите своето право служители (така чл. 12, ал. 2 и чл. 13, ал. 2 от ЗУКТС). В този смисъл, аргумент за това, че стачка няма, не може да бъде черпен от наведеното от ответниците обстоятелство, че работният процес в отделенията не е прекъсван, тъй като работата се е поемала от лицата, които не са протестирали във времето на отсъствие от работното място на протестиращите (работодаателят и не е твърдял пълно спиране на работата в болницата). Като субективен елемент при упражняване правото на стачка се разкрива манифестирането на намерение за провеждането ѝ, разкриващо типичната и непосредствена цел, за постигането на която работниците/служителите преустановяват изпълнението на служебните си задължения.

Стачката е възможност работниците и служителите да постигнат решаване на определен колективен трудов спор чрез натиск върху работодателя, оказван със спиране на работата. Правото на стачка е основно

право на работниците и служителите, предоставено с чл. 50 от Конституцията на Република България и чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС, което не зависи от основаниято, на което е възникнало трудовото правоотношение, нито от вида на договора (срочен, безсрочен, основен, за допълнителен труд и т.н.). То принадлежи само на работници и служители – страни по трудово правоотношение, поради което без значение е дали в предприятието работят и лица по граждански договори. Изразява се в организирано временно преустановяване на изпълнението на трудовите задължения от работниците и служителите за защита на техни икономически и социални интереси.

Законът урежда три вида стачки според непосредственото им предназначение: основна/същинска (чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС); стачка от солидарност (чл. 11, ал. 4 от ЗУКТС) и предупредителна (чл. 11, ал. 5 от ЗУКТС). Основната стачка се организира, обявява и провежда от работниците и служителите за защита на техни „собствени“ икономически и социални интереси. Стачката от солидарност е в подкрепа на основна стачка на други работници и служители, в проява на работническата солидарност; за нея се прилагат правилата за провеждане на същинска основна стачка. Целта на предупредителната стачка е да се предупреди работодателя за предстоящо обявяване на същинска стачка; за обявяването ѝ не е необходимо предварително уведомяване на работодателя, но максималната ѝ продължителност е един час. Предупредителната стачка е стачка на и за самите работници и служители, които я провеждат в името на свои искания и с цел да постигнат удовлетворяване на тези искания. За предупредителната стачка са приложими предпоставките за провеждане на основната стачка.

С оглед диспозитивното начало в общия исков граждански процес, правилата за който са приложими при разглеждане на делото по силата на чл. 17, ал. 3 от ГПК, съдът не изследва изцяло законността на стачката, тъй като е ограничен само от наведените в исковата молба основания за незаконност. Не е в предмета на делото и съществуващото на колективния трудов спор. На обсъждане подлежи, предвид и въведеното от ответниците възражение, дали има обявена стачка по смисъла на чл. 11, ал. 1 и ал. 5 от ЗУКТС, съответно дали ответниците са имали право на стачка и дали законосъобразно са го упражнили (по заявените в исковата молба основания).

Искът по чл. 17, ал. 1 от ЗУКТС се предявява за установяване

незаконността на обявена, започнала или завършила стачка. В зависимост от това кой етап от стачката се оспорва, се определя и предмета на иска. Той може да бъде за установяването на незаконността на обявена, но още незапочнала; на започнала, но още неприключила; на обявена и вече приключила стачка. Предметът на спора се очертава от фактическите твърдения и отправеното до съда искане от ищеца в исковата молба. Съобразно това, в предмета на делото е въведена незаконността на ефективната стачка по чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС в нейния първи етап – нейното обявяване, доколкото при съобщаване на факта на провеждането на ефективна стачка в хода на производството ищецът не е отправил искане за установяване на незаконността на вече завършилата стачка. Така с предявените искове се оспорва законността на обявената със заявление с вх. № 5501/13.10.2022г. ефективна стачка, която не е започнала на първо посочената дата 21.10.2022г., но се е състояла в хода на производството във времето от 10 до 21 ноември 2022г. Когато с иска по чл. 17, ал. 1 от ЗУКТС се оспорва законността на обявена стачка, исканата от ищеца промяна се състои в това стачката да не бъде проведена. Когато се оспорва законността на започнала стачка, ищецът иска нейното преустановяване (да се преустанови спирането на работата и да се продължи нормалното изпълнение на трудовите задължения). Когато искът е за незаконност на завършила стачка, ищецът иска премахване на последиците от законната стачка, за каквато се счита всяка проведена стачка до постановяване на съдебно решение за нейната незаконност. Такъв иск не е предявен от ищеца и, предвид диспозитивното начало в исковия граждански процес, съдът не може да се произнесе относно незаконността на вече завършилата стачка. Така се поставя въпросът допустим ли е иск за установяване на незаконност на обявена ефективна стачка, когато стачката е вече завършила и ищецът не е изрично поискал установяване на незаконността на вече завършилата стачка. Обявяването на стачката е само първата фаза от сложния процес, в който се реализира правото на стачка. То създава яснота относно предстоящата стачка, очертава времевите ѝ граници и дава възможност на страните да се подготвят за нейното протичане. Състои се от: вземане на решение за провеждане на стачка; предварително писмено уведомяване на работодателя за решението (съобщаване на решението на работниците и служителите за обявяване на стачка) най-малко седем дни преди началото с посочване на началния



момент, продължителността, органа, който ще я ръководи. Правен интерес от обявяването на незаконността на този първи етап от ефективната стачка за работодателя е налице, докато стачката започне и не е завършила и той се състои в това да се препятства провеждането на една незаконно обявена стачка. Когато обаче стачката е вече завършила, искът, интерес от предявяване на който съществува за работодателя, е този за незаконност на завършилата стачка, при разглеждане на който на изследване подлежи и законосъобразното обявяване и провеждане на стачката. Да се приеме противното, означава да се признае право на иск за незаконност на отделните етапи от единния стачен процес. Не е такъв замисълът на закона. На преценка за законосъобразност подлежи самата стачка като сложен процес, а не нейните отделни етапи – последните подлежат на преценка за законност отделно, ако следващият не е настъпил, но когато стачният процес е реализиран напълно, за незаконна може да бъде обявена само проведената вече стачка. Поради тези съображения, при настъпилия в хода на производството нов факт, а именно провеждането на обявената при подаване на исковата молба ефективна стачка (независимо от това, че вероятно след арбитражното решение до работодателя е отправено ново уведомление по чл. 11, ал. 3 от ЗУКТС за начало на ефективните стачни действия, защото то е само един от елементите по обявяване на стачката, наред с вземането на решението за нейното провеждане), искът за обявяване на незаконността на само обявената стачка, както се поддържа от ищеца до приключване на съдебното дирене, е лишен от правен интерес. Обявената със заявление вх. № 5501/13.10.2022г. основна ефективна стачка с начало 21.10.2022г. не е започнала на посочената дата; тя е проведена по-късно – след постановяване на решение от 31.10.2022г. на Арбитражната комисия при НИПА по арбитражно дело № 1/2022г. в периода 10 – 21 ноември 2022г. При това развитие на стачката надлежното упражняване на правото на иск от работодателя предполага оспорване на вече проведената стачка, а интересът от установяване на незаконността на само обявената стачка отпада. Както вече се посочи, по смисъла на чл. 17, ал. 1 от ЗУКТС за незаконна може да бъде прогласена и само обявена стачка, какъвто иск ищецът поддържа до приключване на съдебното дирене, но той е допустим в хипотезата, при която стачката е все още на този етап – само обявена, а когато стачните действия реално са проведени, искът следва да бъде предявен за установяване

незаконността на вече завършилата стачка. С оглед индивидуалните правни последици за всеки от работниците / служителите, които са участвали в незаконна стачка, по чл. 18 и чл. 19 от ЗУКТС, когато стачката е завършила, съдебното решение следва да съдържа произнасяне относно участие на всеки от ответниците в стачните действия. В съдебното заседание на 30.11.2022г. ищецът е представил списъци на ефективно стачкуващи в периода 10 – 21 ноември 2022г. служители (л. 532 – 623), като е заявил, че в дружеството ефективна стачка се е състояла в по-късен момент (в хода на делото), но искане за проверка на законността на вече завършилата стачка с участието на ответниците не е отправил (списъците са представени като доказателство за действителното намерение на ответниците за провеждане именно на стачка, а не на друга форма на протест). За надлежното упражняване на правото на иск и за наличието на правен интерес от предявяването на иска съдът следи служебно във всеки етап от делото. При предявяване на исковата молба с искане за установяване незаконността на обявената стачка интересът за работодателя (стачката да не бъде проведена) е налице, но с факта на започването и завършването на стачката в хода на процеса, за запазване на правния интерес от воденето на делото е било необходимо в предмета му да бъде въведено искането за установяване незаконността на вече проведената стачка с конкретни твърдения за участието на всеки от ответниците в работните за него дни в стачните действия. Щом това не е направено, искът за установяване незаконност на обявената стачка не е допустим и производството по делото по този иск следва да бъде прекратено. Спорът за законността на проведената ефективна стачка в „МБАЛ – Д.ч“ АД в периода 10 – 21 ноември 2022г. може да бъде повдигнат от активно легитимираните лица в друго съдебно производство, в което вече да се постави на обсъждане обявена ли е надлежно стачката, участвали ли са ответниците в ефективните стачни действия и законно ли е упражнено правото им на стачка. Доколкото в хода на производството интересът от воденето на предявения от ищеца иск (въз основа изложените обстоятелства и заявеното искане) е отпаднал, в тази част (по исковете по чл. 17, ал. 1 от ЗУКТС за установяване незаконността на обявена ефективна стачка) делото следва да бъде прекратено.

По същество на разглеждане подлежат исковете за незаконност на проведената в периода 14 – 27 октомври 2022г. предупредителна стачка.

Правилото е, че колективните трудови спорове се уреждат чрез

непосредствени преговори между работниците и работодателите или между техните представители по свободно определена от тях процедура (така чл. 3, ал. 1 от ЗУКТС). В уреждането на колективния трудов спор участват непосредствено работниците и служителите или техни представители, съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗУКТС – органите на професионалните им организации. Когато по наличен колективен трудов спор не се постигне споразумение по чл. 3 или по чл. 4 от ЗУКТС, за работниците/служителите възниква правото на стачка (така чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС). То следва да бъде упражнено по правила, които са установени в ЗУКТС. Предпоставките за обявяване на основна стачка са посочени алтернативно в чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС - непостигане на споразумение при непосредствени преговори или посредничество, неизпълнение на задължения на работодателя по постигнато споразумение. Стачка, която е проведена в нарушение на императивните изисквания на ЗУКТС, е незаконна. Разпоредбите на чл. 3, чл. 11, ал. 2 и 3 и чл. 14 от ЗУКТС съдържат императивни норми, отнасящи се до процедурата за уреждане на колективните трудови спорове, а съгласно чл. 16, т. 2 от ЗУКТС нарушаване на което и да е от цитираните изисквания, на която и да е от забраните, води до незаконност на стачката.

Доводите на ищеца за липса на възникнал колективен трудов спор и неполагане на усилия за неговото доброволно уреждане чрез непосредствени преговори не са основателни. Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗУКТС предмет на трудовия спор могат да са въпроси на трудовите и осигурителните отношения и жизненото равнище. Такъв е въпросът за размера и начина на формиране на трудовите възнаграждения. Събраните писмени доказателства очертават съдържанието на спора – относно размера на основните трудови възнаграждения на медицинските специалисти и доколкото тези въпроси засягат не един служител в болницата, той съставлява именно колективен спор по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ЗУКТС – спор по въпроси на трудовите отношения. Спорът не е възникнал непосредствено преди провеждане на събранието на 12.10.2022г., след което са изготвени списъците на служителите, заявили желание да участват в стачни действия, приложени към представеното пред работодателя на 13.10.2022г. заявление с вх. № 5501 от \*\*\*я на синдикалната организация към СБМС, в което е посочено, че считано от 14.10.2022г. медицинските специалисти започват предупредителна стачка по един час на ден за срок от седем дни, по график, както и че считано от

21.10.2022г. те започват безсрочна ефективна стачка. Той е стоял на обсъждане в продължение на месеци – в течение на преговорите за подписване на КТД и именно в провежданите няколко обсъждания (преговори), съгласно приетите по делото протоколи от заседания на страните по колективни преговори за сключване на КТД, са направени опити за уреждането му доброволно. Възникналите при сключването на колективните трудови договори спорове между синдикалните организации и работодателите относно тяхното съдържание са колективни трудови спорове по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ЗУКТС, защото се отнасят до общи интереси на работниците и служителите и съответно се решават по рЕ., установен в този закон (не се касае за спор относно неизпълнение на колективен трудов договор, който е правен и се решава по съдебен ред, съгласно чл. 59 от КТ и пар. 1, ал. 2 от ЗУКТС).

Не е стриктно спазено изискването по чл. 3, ал. 2 от ЗУКТС работниците да представят писмено на работодателя исканията си и имената на своите представители в преговорите. Нарочно писмено сезиране на работодателя, в което да са изложени конкретните искания на медицинските специалисти и представителите, които ще ги представляват, липсва преди 13.10.2022г. Все пак, безспорно е по делото, че исканията на медицинските специалисти за увеличение на основното трудово възнаграждение до размера, заложен в действащия ОКТД, които са предявени от синдикалните им ръководители по време на колективното договаряне, не са удовлетворени от работодателя, включително след проведените няколко срещи между изпълнителния директор и представителите на синдикалните организации, и щом това е така, то очевидно е неуспешното разрешаване на колективния трудов спор по пътя на непосредствените преговори. В последните, видно от приетите по делото протоколи от заседания на страните по колективни преговори за сключване на колективен трудов договор медицински специалисти са били представлявани от ръководителите на съответните синдикални организации и доколкото техните изявления са документирани писмено, следва да се приеме, че е спазено изискването пред работодателя да бъдат предявени в писмена форма исканията на служителите. Не е било неизвестно на работодателя поставеното от медицинските специалисти искане за увеличаване на основното трудово възнаграждение до нивата по ОКТД – то е няколкократно разисквано и в хода на обсъжданията

представителят на работодателя е мотивирал невъзможността да бъде удовлетворено предвид финансовото състояние на болницата. Неяснота съществува само по отношение на посочените в две писма до работодателя „някои социални придобивки“, чието съдържание се разкрива от протокола от проведеното събрание на синдикалната организация на СБМС от 12.10.2022г., който обаче не е връчен на работодателя. Неяснота няма касателно исканото увеличение на основните трудови възнаграждения. Искането за увеличаване на основните трудови възнаграждение е отново заявено в писмо изх. № 87/03.10.2022г. от \*\*\*я на УС на СБМС М. И., изпратено до работодателя чрез ССЕВ на 03.10.2022г. – преди писменото уведомление за започване на стачка на 13.10.2022г. С подписването на КТД от само една от синдикалните организации в болницата, който обаче КТД не съдържа разпоредби, които да съответстват на поставените от част от служителите искания, не е постигнато споразумение по смисъла на чл. 3 от ЗУКТС, и това е достатъчно основание за съществуване на правото на служителите да стачкуват по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС, защото е предвидено от цитираната разпоредба като една от трите правопораждащи алтернативи. Няма данни някоя от спорещите страни, след отказа на представителите на двете синдикални организации да продължат преговорите за подписване на КТД, да е потърсила съдействие за уреждане на спора чрез посредничество или доброволен арбитраж по чл. 4 от ЗУКТС, както и работодателят да не е изпълнил поети към служителите задължения, но достатъчно основание за правото по чл. 11, ал. 1 от ЗУКТС, както вече се посочи, е непостигането на споразумение по спорните въпроси за основните възнаграждения.

С депозираното на 13.10.2022г. заявление с вх. № 5501 от С. Н. – \*\*\* на синдикалната организация на СБМС в болницата и посочена като член на избрания стачен комитет, работодателят е писмено уведомен, че считано от 14.10.2022г. медицинските специалисти, работещи по основен трудов договор при ищеца, започват предупредителна стачка по един час на ден за срок от седем дни, по график, както и, че считано от 21.10.2022г. започват безсрочна ефективна стачка. Заявлението е ясно и към него са приложени списъци на служителите, които са заявили желание да участват в стачните действия и на служителите, които са се присъединили към тях. Писмените изявления – на \*\*\*я на синдикалната организация на СБМС и член на избран стачен комитет в заявлението с вх. № 5501 от 13.10.2022г. и на служителите, подписали се в

приложените към него списъци, не предполагат друго тълкуване, освен направеното от работодателя, а именно, че с тях е обявена стачка по смисъла на чл. 11 от ЗУКТС. В заявлението е посочен поименно съставът на стачния комитет – органът, който ще ръководи стачката, както и експертите, които ще го подпомагат; посочена е продължителността на предупредителната стачка – по един час на ден с уточнени начален и краен час в съответни дни от седмицата, както и е заявено, че ефективната стачка ще бъде безсрочна (до уважаване на исканията). Квалифицирането на манифестираното изявление като уведомление за започване на символична стачка (провежда се без преустановяване на работа), или организиране на протест по ЗСММ, или друг правомерен натиск, не кореспондира на неговото съдържание. Изрично в писмо с вх. № 5509/14.10.2022г. е заявено, че стачкуващият преустановява изпълнението на задълженията си в посочения график, както и че служебните задължения през време на предупредителната едночасова стачка се поемат от служителите, които не участват в нея. Формите на въздействие по чл. 9 и чл. 10 от ЗУКТС са част от етапа, усилията за доброволно уреждане на колективния трудов спор. Това нестачно въздействие може да се изрази в различни организационни форми: публични събрания, митинги и демонстрации, информиране на обществото чрез средствата за масово осведомяване и т.н. Тези събрания, митинги и пр. се провеждат само в извънработно време – време, в което участниците в тези масови прояви не са на работа по трудовото си правоотношение. Същността на символичната стачка е в носене и поставяне на подходящи знаци по облеклото или на работното място, но при нея отново не се преустановява работа. Волята за обявяване на стачка – предупредителна до един час на ден и ефективна, е трикратно писмено изявена пред работодателя - в заявлението с вх. № 5501/13.10.2022г., придружено с подписите на служителите в приложените към него списъци; в писмото с вх. № 5509/14.10.2022г. на С. Н., с което отново уведомява ищеца, че считано от 14.10.2022г. започва предупредителна стачка, а считано от 21.10.2022г. – безсрочна ефективна стачка; в писмото на С. Н. с вх. № 5581/20.10.2022г., според което от дата 20.10.2022г. ще продължи едночасовата предупредителна стачка до решението на арбитражната комисия. Във второто писмо се съдържа уведомление, че в същия ден (14.10.2022г.) по време на обявената предупредителна стачка от 12:00 до 13:00 часа ще бъде проведено събиране – протест по смисъла на чл. 9

от ЗУКТС вр. чл. 8, ал. 2 от ЗСММ, което показва ясното разграничение в писмените изявления между планираните стачни действия и организирания протест с участието и на лица, които не са заети по трудово правоотношение – в деня или изобщо, но подкрепят исканията на медицинските специалисти. В същия смисъл само може да се тълкува и отправената на 18.10.2022г. от страна на СБМС покана, заведена при ищеца с вх. № 5543, за провеждане на среща на същата дата за уточняване на условията за провеждане на ефективни стачни действия, с представено становище по начина на осъществяване на дейностите в болницата през време на стачката – по чл. 14, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУКТС. Споразумението по начина на осъществяване на дейностите по чл. 13, ал. 1, т. 1 от ЗУКТС трябва да бъде сключено най-малко 3 дни преди началото на стачката – обявено за 21.10.2022г. и очевидно непостигането на такова във времето от обявяване на стачката на 13.10.2022г. до началната ѝ дата на 21.10.2022г. е довело до непровеждане на обявената стачка на посочената дата. Само аргумент за обявена именно стачка, в т.ч. предупредителна, а не форма на въздействие по чл. 9 и чл. 10 от ЗУКТС за доброволно уреждане на спора, може да бъде почерпен от отправеното от СБМС и АРК искане за образуване на арбитражно производство пред Националния институт за помирение и арбитраж по чл. 14, ал. 3 от ЗУКТС и съдържанието на писменото становище на \*\*\*я на УС на СБМС по него.

От съдържанието на представения от ответниците протокол от общо събрание на 12.10.2022г. става ясно, че общо събрание на работещите в МБАЛ – Д.ч АД не е проведено поради липса на кворум. Проведено е събрание на членовете на синдикалната организация на СБМС, които са взели решение за организиране на предупредителни протестни действия с начало от 14.10.2022г. по допълнително уточнен график и са избрали стачен комитет. Действително, според съдържанието на протокола, взетото решение е за организиране на предупредителни протестни действия, като не е употребен изразът „предупредителна стачка“, но към заявлението с вх. № 5501/13.10.2022г. и към последващото писмо с вх. № 5581/20.10.2022г. до работодателя този протокол не е приложен, както и за други действия работодателят е уведомен. Към първото писмено изявление до работодателя, с което той е уведомен за началото и графика на предупредителната стачка и за началото на ефективната стачка, както и за състава на органа, който ще ръководи стачката, съгласно чл. 11, ал. 3 от ЗУКТС, са приложени списъци с

имена и подписи на служители, които са заявили желание за участие в предупредителна стачка, и други – които са се подписали в подкрепа на стачката. По изявлението на процесуалния представител на ответниците адвокат С. в първото съдебно заседание, тези списъци са съставени след събранието на 12.10.2022г. Приложени към писменото уведомление от \*\*\*я на синдикалната организация на СБМС и сочена за член на избрания стачен комитет до работодателя за начало на предупредителна стачка по график и обявяване на ефективна стачка от 21.10.2022г. (с вх. № 5501/13.10.2022г.), те обективират изявена воля за провеждане именно на стачка по чл. 11, ал. 1 и ал. 5 от ЗУКТС – предупредителна от един час на ден по график в периода 14.10.2022г. – 20.10.2022г. (а съгласно писмо с вх. № 5581/20.10.2022г. – и от 21.10.2022г. до 28.10.2022г.) и ефективна от 21.10.2022г. В нито едно от тези три писмени уведомления до работодателя не се съдържа изявление за това, че се касае за предприемани от служителите различни форми на протест в неработното за тях време, а и в повечето случаи часовете на стачни действия не съвпадат с времето за почивка на служителите. Посочените във второто и третото писмо текстове на чл. 8, ал. 2 от ЗСММ и чл. 9 от ЗУКТС не променят този извод. В писмото с вх. № 5509/14.10.2022г. изрично е посочено, на 14.10.2022г. на основание горните разпоредби ще се проведе събиране на персонал и граждани в подкрепа на решението на медицинските специалисти за предупредителна стачка и следваща ефективна стачка, както и са повторени дните и часовете на предупредителното стачкуване за времето от 14.10.2022г. до 20.10.2022г. Касае се за различни действия, без пречка в деня 14.10.2022г. те да съвпадат по време на провеждане. Същите текстове (на чл. 8, ал. 2 от ЗСММ и чл. 9 от ЗУКТС) са изписани в писмото с вх. № 5581/20.10.2022г., но едновременно с изявлението, че ще се продължи едночасовата предупредителна стачка до решението на арбитражната комисия. Няма опора в доказателствата по делото твърдението, че стачка не е обявена, респективно, че извършените действия от ответниците във време, в което са били на работа по график, съставляват такива по чл. 8, ал. 2 от ЗСММ и чл. 9 от ЗУКТС. Последните трябва да бъдат планирани и проведени без преустановяване на работа, в извънработно време, при спазване на специалните изисквания за това (чл. 8 от ЗСММ), а видно е от доказателствата по делото, че в случая подобни действия не са обявени и извършени, освен на 28.10.2022г. (в последния ден от графика на



предупредителната стачка, в който стачни действия няма), когато от 17 ч. е организиран граждански протест извън територията на болницата, съгласно подадено уведомление до кмета на Община град Д.ч с вх. № 94М-00-1074/28.10.2022г. Включително и за събирането - протест в първия ден от предупредителната стачка – 14.10.2022г., съгласно писмо с вх.№ 5509 от 14.10.2022г. от С. Н., не е приложен редът по чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от ЗСММ (писмено уведомяване на кмета най-малко 48 часа преди началото на събитието, или едномесечен срок при неотложни случаи). Всички часове от графика на предупредителната стачка съвпадат с работното време в болницата, като в графика има дни с действия във време от 8:00 до 9:00 часа и от 9:00 до 10:00 часа, в които часове не се предвиждат никакви почивки. Напускането на работното място и излизането пред сградата на болницата означава преустановяване на работата за този период от съответния служител и изключва квалифицирането на действията като символична стачка по чл. 10 от ЗУКТС.

Не може да бъде споделен доводът на ответниците, че не се касае за стачка по чл. 11, ал. 5 от ЗУКТС, защото те протестирали във времето на почивките си. Никакви почивки или време за хранене няма предвидени в часовете по графика: от 14 до 15 ч; от 8 до 9 ч.; от 9 до 10 ч.; от 11 до 12 ч. – осем от дните на предупредителна стачка от общо четиринадесет. Тези часове са посочени по график от организаторите на стачката, те са спазвани от участниците в нея. Те не са спонтанно избрани, а предварително оповестени. Ако намерението на стачкуващите е било да се провеждат протести в неработно време или организирани такива във време на ползване на почивки, това е можело да бъде предварително съобразено, съгласувано и съобщено на работодателя. Избран е график с часове, които предимно не съвпадат с почивки на служителите. Във връзка с частичното припокриване на времето на стачни действия с почивките на служителите, следва да се има предвид, че съгласно чл. 139, ал. 1 от КТ разпределението на работното време се установява в правилника за вътрешния трудов ред на предприятието. Според чл. 234 от Правилника за устройството, дейността и вътрешния трудов ред в болницата, месечните работни графици се изработват при сумарно изчисляване на работното време за период от един календарен месец при 6 и 12 часови смени, с изключение на някои специфични звена и тези с регламентиран 7 и 6 часов работен ден. Работното време и почивките на

служителите по структури е регламентирано в приложение № 1 към Правилника, в което изрично са уредени: физиологични почивки, време за хранене (при непрекъснат график) и почивки за хранене (при прекъснат график). Обичайната организационна форма на работното време е прекъсването му с една или няколко почивки (чл. 151, ал. 1, изр. първо от КТ). При тази организационна форма е приложима разпоредбата на чл. 151, ал. 2 от КТ, според която почивките не се включват в работното време. С оглед естеството на работата обаче, работодателят може да организира непрекъсваем работен процес на смени /дежурства/. Разликата между двете организационни форми е, че в първата хипотеза работникът или служителят може да разполага както намери за добре с времето за почивка, а във втория случай е длъжен да присъства физически на място, определено от работодателя. Според приетото в т. 1 от Тълкувателно решение № 8 от 14.11.2014г. по тълкувателно дело № 8/2013г. на ОСГК на ВКС, при непрекъсваем производствен процес /смени, дежурства/ нормативно определеното време за хранене се включва в работното време, ако работникът или служителят е длъжен да присъства физически на място, определено от работодателя. Употребените изрази „прекъснат график“ и „непрекъснат график“, като в първия случай работодателят е предвидил „почивка за хранене“, а във втория – „време за хранене“, ясно разграничава установения режим на почивките от 30 минути в работния ден /смяна/ в болницата – времето за хранене е включено в работното време, а почивката за хранене е с откъсване от работното място, с прекъсване на графика. И според разпоредбата на чл. 151, ал. 3 от КТ в производства с непрекъсваем процес на работа и в предприятия, в които се работи непрекъснато, работодателят осигурява на работника или служителя време за хранене през работно време. Тази разпоредба ясно разграничава почивката за хранене при прекъсваем производствен процес (чл. 151, ал. 1, изр. второ от КТ), която не се включва в работното време (чл. 151, ал. 2 от КТ), от времето за хранене, осигурявано от работодателя при непрекъсваем производствен процес, което е част от работното време. Физиологичните почивки са в рамките на работното време (част са от него) и за времето, предвидено за физиологични почивки, работодателят дължи възнаграждение като за останалата част от работното време. Съобразно приетото по-горе и въз основа данните в заключението на вещото лице за заеманата длъжност от ответниците, за които експертът е

констатира участие в стачка (съгласно списъци) по време на почивка за хранене, данните за отработеното време и работния график, както и въз основа установените правила в приложение № 1 към Правилника за вътрешния трудов ред, съдът намира, че повечето от ответниците са имали право на време за хранене от 30 мин. поетапно в зависимост от работната смяна: от 7:30 до 19:30 ч. (12 часа) – време за хранене 30 мин. поетапно от 13 до 14 ч.; от 7:30 до 13:30 ч. (6 часа) – време за хранене 30 мин. поетапно от 10:30 до 11:30 ч.; от 13:30 до 19:30 ч. (6 часа) – време за хранене 30 мин. поетапно от 16:30 до 17:30 ч.; от 9:30 до 15:30 ч. (6 часа) – време за хранене 30 мин. поетапно от 12:30 до 13:30 ч. Само за длъжностите на четирима от тях е предвидено ползване на почивка на хранене от 30 мин. от 13 до 13:30 ч. – К. И., \*\*\* в \*\*\*; М. М., \*\*\* ; В. Б., \*\*\*; Е. К., \*\*\* в отделение по \*\*\*. Видно е от заключението на вещото лице обаче, че часовете на участие в стачни действия от тези ответници са различни от времето от 12:30 до 13:30 ч. Останалите ответници имат право по общото правило на време за хранене, което е част от работното време. Следователно, за всички ответници, освен за четирима (които обаче са участвали в действия извън времето си за почивка за хранене), времето за хранене е част от работното време, тъй като те са работили при непрекъснат график, в който случай работодателят е предвидил не почивка за хранене, а време за хранене (предвид непрекъснатия график). Този правен извод следва от фактическите констатации в заключението на вещото лице и от Правилника за устройството, дейността и вътрешния трудов ред в болницата. Следователно, при упражняване правото на стачка във време, съвпадащо с предвидените в Правилника физиологични почивки и време за хранене, ответниците са преустановявали изпълнението на служебните си задължения в работното си време. Това следва и от присъщите промени в трудовото правоотношение, които настъпват по време на стачка – докато трае стачката, служителят е освободен от задължението да изпълнява трудовата си функция и свързаните с нея трудови задължения. Нещо повече, доводът на ответниците, че те са участвали в действията само във време на полагаемите им се почивки (за хранене и физиологични) не може да бъде споделен и защото в болницата е въведено поетапно ползване на почивките в зависимост от конкретната заетост на звеното и работещите в него в съответния ден, като от показанията на свидетелите става ясно, че нормативно установения режим на практика е неприложим, а служителите

почиват в различно от посоченото в Правилника за вътрешния трудов ред време. Изобщо не може да се приеме за доказано, че участвалите в стачката именно в този период са ползвали полагаемите им се почивки и не са почивали в други времеви рамки в съответните дни (не са ползвали физиологични почивки или не са имали време за хранене).

Основателен е другият довод на ищеца за незаконност на предупредителната стачка поради нарушение на изискването на чл. 11, ал. 2 от ЗУКТС - липса на надлежно взето с обикновено мнозинство решение на работниците / служителите за обявяване на стачка. Според разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от ЗУКТС, решението за обявяване на стачка се взема с обикновено мнозинство от работниците в съответното предприятие или поделение. Решението за обявяване на стачка трябва да бъде взето с обикновено мнозинство от работниците и служителите в съответното предприятие, което се изчислява от всички заети лица по трудово правоотношение, независимо от основанията за неговото възникване, в т.ч. тези, които отсъстват поради отпуск, командировка и др. Решението може да бъде взето на формално свикано и проведено общо събрание, при спазване на изискванията на чл. 6 и следващите от КТ, но може да бъде прието чрез полагане на личен подпис върху документ, обективиращ съдържанието му (чрез подписка). Общо събрание на работниците и служителите на 12.10.2022г. не е проведено, видно от представения от ответниците протокол, поради липса на достатъчно присъстващи работници и служители – повече от половината от работниците и служителите (пълномощниците), съгласно чл. 6а, ал. 3 от КТ. На проведеното заседание на 12.10.2022г., на което са присъствали 119 лица (според протокола) не са и взети решения именно поради невъзможност за работа на общото събрание. Решението на членовете на синдикалната организация на СБМС от тази дата не съставлява решение на общото събрание на работниците и служителите, а то и не е за провеждане на предупредителна стачка и ефективна стачка, а за предприемане на „предупредителни протестни действия“, без изобщо да е уточнено в диспозитив на приетите решения в какво те ще се изразяват. Както вече се посочи, решението за обявяване на стачка може да бъде обективирано чрез подписи на съставените за целта списъци, но и при вземането му по този начин е необходимо обикновеното мнозинство. Общият брой на подписалите приложенияте към заявление вх. № 5501/13.10.2022г. лица е 57. Според

заклучението на вещото лице заети по основен трудов договор при ищеца са 505 лица (описани поименно по отделения/звена и длъжности в приложение 2), от които 41 лица работят и по втори трудов договор на основание чл. 110 от КТ при ищеца; назначени при ищеца лица по трудов договор за работа през определени дни от месеца (втори трудов договор при друг работодател) по чл. 111 от КТ, са 11 лица. Или, заети по трудово правоотношение при ищеца към 12.10.2022г. и 13.10.2022г. са общо 516 лица. За валидно взето решение за обявяване и провеждане на стачка е необходимо съгласието на 259 работници/служители при ищцовото дружество. Изискуемото от чл. 11, ал. 2 от ЗУКТС мнозинство по делото не е установено. То е необходимо за обявяване и на предупредителната стачка по чл. 11, ал. 5 от ЗУКТС - единствените ѝ особености са тези, че тя не може да протече повече от един час на ден и че за нейното провеждане не е необходимо предварително уведомяване на работодателя. Щом при продължаващата до един час на ден стачка се стига до временно преустановяване изпълнението на трудовите задължения от служителя, всички останали изисквания за законност на стачката (освен предварителното писмено уведомяване) са относими и към предупредителната до един час на ден.

С оглед приетото по – горе, в дружеството е проведена предупредителна стачка по график – с откъсване от работа, а не са били организирани протестни действия в извънработното време на служителите, нито е провеждана символична стачка. Стачката е обявена за защита интересите на медицинските специалисти, без Л.ите. Един от ответниците - Й. Д. Б. заема длъжност Л. в отделение по \*\*\*. Той има право на стачка от солидарност по чл. 11, ал. 4 от ЗУКТС спрямо обявената основна (ефективна) стачка, но стачката от солидарност не може да бъде предупредителна. Участието му в предупредителната стачка не е в упражняване на негово право на стачка и доколкото това е така, искът спрямо него за незаконност на предупредителната стачка е неоснователен и подлежи на отхвърляне. Същото се отнася и до заемащите длъжността „\*\*\*“ - Г. А. М., М. М. Д., И. Й. П., В. Й. С. и заемащия длъжността „\*\*\* \*\*\*“ М. Б. М., които не са медицински специалисти, присъединили са се към стачните действия на своите колеги медицински специалисти, но самостоятелно право на предупредителна стачка от солидарност за тях законът не предвижда.

Колкото и фактически да е продължило участието на ответниците –

медицински специалисти в предупредителните стачни действия през работното за тях време, правото им на стачка не е упражнено в съответствие със закона, защото липсва взето с обикновено мнозинство от служителите решение за обявяване на предупредителна стачка (в този случай не се допуска стачка, съгласно чл. 16, т. 2 от ЗУКТС). За обявяване на предупредителна стачка са налице изявления само на онези от ответниците медицински специалисти, които са подписали приложените към заявление вх. № 5501/13.10.2022г. списъци - Д. И. И., Н. Й. М., Г. П. Д., В. Д. Б., С. С. К., Р. Б. С., Е. А. Ж., И. К. И., Р. П. К., С. Н. Г., М. К. Д., М. Е. М., П. К. К. и М. И. Я.. Във фактическите стачни действия по нея обаче, според представените по делото доказателства, са участвали всички от ответниците медицински специалисти, като включването в стачната дейност за защита на свои трудови права, дори и без писмено изявяване на намерението, е форма на стачкуване. Очевидно, за проведена стачка може да се говори само в дните, в които служителите са били на работа, а не в почивните им дни или по време на отпуск – стачката е временно неизпълнение на трудовите задължения, т.е. през работното време за всеки от ответниците в периода на стачни действия.

От гласните доказателства по делото става ясно, че предварително съобщения на работодателя със заявление с вх. № 5501/13.10.2022г. и писмо с вх. № 5581/20.10.2022г. график на предупредителни стачни действия е спазван, както следва: петък - 14.10.2022г. от 12 до 13 ч.; събота - 15.10.2022г. от 13 до 14 ч.; неделя - 16.10.2022г. от 14 до 15 ч.; понеделник - 17.10.2022г. от 8 до 9 ч.; вторник - 18.10.2022г. от 9 до 10 ч.; сряда - 19.10.2022г. от 10 до 11 ч.; четвъртък - 20.10.2022г. от 11 до 12 ч.; петък - 21.10.2022г. от 10 до 11 ч.; събота - 22.10.2022г. от 13 до 14 ч.; неделя - 23.10.2022г. от 14 до 15 ч.; понеделник - 24.10.2022г. от 8 до 9 ч.; вторник - 25.10.2022г. от 9 до 10 ч.; сряда - 26.10.2022г. от 10 до 11 ч.; четвъртък - 27.10.2022г. от 11 до 12 ч., като в последния от графика ден - 28.10.2022г., стачни действия не са проведени.

Въз основа графика на стачните действия, записванията в представените в изпълнение заповед № 221/13.10.2022г. на изпълнителния директор на „МБАЛ – Д.ч“ АД списъци, данните от които са обобщени от вещото лице в приетото по делото заключение, обясненията на ответниците Д. И. И. и В. С. И. – П. в първото съдебно заседание и на ответниците С. П. Т., Г. П. Д., К. Д. И., Й. И. Ж. и Д. С. А. по рЕ. на чл. 176, ал. 1 от ГПК, както и показанията на разпитаните свидетели, водени от ищеца - Д. Б. Г., Г. К. К., Н.

Д. К., Я. Г. Д., Е. В. И., М. Г. П., Й. Д. Й., П. Н. К., Ж. К. М., Т. Г. Ч., Р. Г. Б. и М. Д. Т., се установява, че всички от ответниците, освен Й. Д. Б. (Л.), Г. А. М., М. М. Д., И. Й. П., В. Й. С. (\*\*\*) и М. Б. М. (\*\*\*) са участвали в незаконна предупредителна стачка.

Предявените иски за установяване на незаконност на предупредителната стачка, проведена в периода 14.10.2022г. - 27.10.2022г. в „МБАЛ – Д.ч“ АД, следва да бъдат уважени, освен срещу Й. Д. Б., Г. А. М., М. М. Д., И. Й. П., В. Й. С. и М. Б. М., които подлежат на отхвърляне.

Ищецът не претендира разноси. Ответниците, спрямо които исковите са отхвърлени, съответно всички ответници по исковите, производството по които е прекратено, имат право на направените от тях разноси, съгласно чл. 78, ал. 3 и 4 от ГПК. Ответниците са представлявани по делото от двама адвокати. В хода на устните състезания адвокат Ч. е представила списък на разноси в размер на 2000 лева – платено възнаграждение в брой за двамата процесуални представители. Съгласно т. 1 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013г. по тълкувателно дело № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС, съдебни разноси за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението; в договора следва да е вписан начина на плащане – ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка. Част от ответниците са упълномощили единия или двамата адвокати по рЕ. на чл. 33, изр. 3 от ГПК – в съдебно заседание чрез вписване в протокола. Договори за правна защита и съдействие с адвокат С. по делото не са представени – приложено е пълномощно (л. 226), несъдържащо уговорено възнаграждение и начин на плащане. Договори за правна защита и съдействие на ответниците с адвокат Ч. също не са представени – приложени са пълномощни (л. 420 – 446, 970, 1118, 1119), несъдържащи уговорено възнаграждение и начин на плащане. Договорът за правна защита и съдействие, сключен между адвокат Ч. и \*\*\*я на УС на СБМС М. И. за оказване на правна защита и съдействие на служителите на „МБАЛ – Д.ч“ АД (л. 419) съдържа уговорено възнаграждение в размер на 1000 лева, но с посочен начин на плащане – по банков път, като доказателство за изплащане на възнаграждението по този начин по делото не е представено. При липса на доказателства за

действително направени разходи за адвокатско възнаграждение, такова в полза на ответниците не се присъжда.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, предвид отхвърляне на исковете за незаконност на предупредителната стачка против шестима от ответниците, ищецът следва да плати по сметката на съда сумата от 57,14 лева – пропорционална част от платеното възнаграждение за вещо лице от бюджетните средства на съда в размер на 400 лева.

Водим от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

УСТАНОВЯВА по предявените по чл. 17, ал. 1 от ЗУКТС иски от „Многопрофилна болница за активно лечение – Д.ч“ АД с ЕИК 124141302, град Д.ч, ул. „Панайот Хитов“ № 24, че е незаконна проведената предупредителна стачка в „Многопрофилна болница за активно лечение – Д.ч“ АД, в периода 14.10.2022г. – 27.10.2022г. по график: петък - 14.10.2022г. от 12 до 13 ч.; събота - 15.10.2022г. от 13 до 14 ч.; неделя - 16.10.2022г. от 14 до 15 ч.; понеделник - 17.10.2022г. от 8 до 9 ч.; вторник - 18.10.2022г. от 9 до 10 ч.; сряда - 19.10.2022г. от 10 до 11 ч.; четвъртък - 20.10.2022г. от 11 до 12 ч.; петък - 21.10.2022г. от 10 до 11 ч.; събота - 22.10.2022г. от 13 до 14 ч.; неделя - 23.10.2022г. от 14 до 15 ч.; понеделник - 24.10.2022г. от 8 до 9 ч.; вторник - 25.10.2022г. от 9 до 10 ч.; сряда - 26.10.2022г. от 10 до 11 ч.; четвъртък - 27.10.2022г. от 11 до 12 ч., по отношение на ответниците: С. Н. Г. гр. Д.ч, \*\*\* (за 21.10.2022г.); Е. А. Ж. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г. и 24.10.2022г.); Д. И. И. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 18.10.2022г., 19.10.2022г.; 20.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г., 27.10.2022г.); Н. Й. М. гр. Д.ч, \*\*\* (за 17.10.2022г., 20.10.2022г., 23.10.2022г., 26.10.2022г.); Р. П. К. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 15.10.2022г., 18.10.2022г.); Н. Й. Д. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 19.10.2022г., 21.10.2022г., 26.10.2022г.); Г. П. Д. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 18.10.2022г., 21.10.2022г., 24.10.2022г.); К. П. Х.-М. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 22.10.2022г., 25.10.2022г.); И. С. С. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г., 23.10.2022г., 24.10.2022г.); В. Д. Б. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 21.10.2022г.); С. С. К. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г.); Р. Н. К. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 19.10.2022г., 21.10.2022г., 22.10.2022г., 23.10.2022г.,



24.10.2022г.); Р. Б. С. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 18.10.2022г., 20.10.2022г., 25.10.2022г.); М. К. К. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 15.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 25.10.2022г.); М. К. Д. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 19.10.2022г., 23.10.2022г.); М. Д. В. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 20.10.2022г., 25.10.2022г.); М. Е. М. гр. Ш., \*\*\* (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 18.10.2022г., 23.10.2022г.); Й. И. Ж. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); А. З. Д. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 17.10.2022г., 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); К. Д. И. гр. Д.ч, \*\*\* (за 14.10.2022г., 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г., 27.10.2022г.); В. С. И. - П. гр. Д.ч, \*\*\* (за 15.10.2022г., 18.10.2022г.); Б. А. Д. – П. гр. Д.ч, \*\*\* (за 15.10.2022г., 21.10.2022г., 25.10.2022г.); Л. Ж. Г. гр. Д.ч, \*\*\* (за 15.10.2022г.); М. Н. Б.-К. гр. Д.ч, \*\*\* (за 16.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г.); П. К. К. гр. Д.ч, \*\*\* (за 19.10.2022г., 22.10.2022г.); Г. Г. Г. гр. Д.ч, \*\*\* (за 16.10.2022г., 19.10.2022г., 22.10.2022г.); Р. Й. П. гр. Д.ч, \*\*\* (за 16.10.2022г., 26.10.2022г.); С. П. Т. гр. Д.ч, \*\*\* (за 17.10.2022г., 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); Б. С. Х. гр. Д.ч, \*\*\* (за 17.10.2022г., 19.10.2022г., 21.10.2022г.); И. К. И. гр. Д.ч, \*\*\* (за 17.10.2022г., 19.10.2022г., 22.10.2022г.); Д. С. А. гр. Д.ч, \*\*\* (за 17.10.2022г., 18.10.2022г.); Е. Р. К. гр. Д.ч, \*\*\* (за 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); М. Т. Д. гр. Д.ч, \*\*\* (за 21.10.2022г., 22.10.2022г.); М. И. Я. гр. Д.ч, \*\*\* (за 18.10.2022г., 24.10.2022г.); Д. С. Н.-В. гр. Д.ч, \*\*\* (за 18.10.2022г., 19.10.2022г., 20.10.2022г., 21.10.2022г., 24.10.2022г., 25.10.2022г., 26.10.2022г.); М. Н. Д. гр. Р., \*\*\* (за 14.10.2022г., 19.10.2022г.), като

ОТХВЪРЛЯ исковите против Й. Д. Б. гр. В., \*\*\*, \*\*, Г. А. М. гр. Д.ч, \*\*\*; М. М. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; И. Й. П. гр. Д.ч, \*\*\*; В. Й. С. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Б. М. гр. Д.ч, \*\*\*.

ПРЕКРАТЯВА производството по предявените от „Многопрофилна болница за активно лечение – Д.ч“ АД с ЕИК 124141302, град Д.ч, ул. „Панайот Хитов“ № 24 искове по чл. 17 от ЗУКТС за установяване незаконността на обявена в дружеството безсрочна ефективна стачка, считано от 21.10.2022г., против С. Н. Г. гр. Д.ч, \*\*\*; Е. А. Ж. гр. Д.ч, \*\*\*; Д. И. И. гр. Д.ч, \*\*\*; Н. Й. М. гр. Д.ч, \*\*\*; Р. П. К. гр. Д.ч, \*\*\*; Г. А. М. гр. Д.ч, \*\*\*; Н. Й. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; Г. П. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; К. П. Х.-М. гр. Д.ч, \*\*\*; И. С. С. гр. Д.ч, \*\*\*; В. Д. Б. гр. Д.ч, \*\*\*; М. М. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; И. Й. П. гр. Д.ч, \*\*\*; С. С. К.

гр. Д.ч, \*\*\*; Р. Н. К. гр. Д.ч, \*\*\*; Р. Б. С. гр. Д.ч, \*\*\*; М. К. К. гр. Д.ч, \*\*\*; М. К. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Д. В. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Е. М. гр. Ш., \*\*\*; Й. И. Ж. гр. Д.ч, \*\*\*; А. З. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; В. Й. С. гр. Д.ч, \*\*\*; К. Д. И. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Б. М. гр. Д.ч, \*\*\*; В. С. И. — П. гр. Д.ч, \*\*\*; Б. А. Д. — П. гр. Д.ч, \*\*\*; Л. Ж. Г. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Н. Б.-К. гр. Д.ч, \*\*\*; П. К. К. гр. Д.ч, \*\*\*; Г. Г. Г. гр. Д.ч, \*\*\*; Р. Й. П. гр. Д.ч, \*\*\*; Й. Д. Б. гр. В., \*\*\*, \*\*; С. П. Т. гр. Д.ч, \*\*\*; Б. С. Х. гр. Д.ч, \*\*\*; И. К. И. гр. Д.ч, \*\*\*; Д. С. А. гр. Д.ч, \*\*\*; Е. Р. К. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Т. Д. гр. Д.ч, \*\*\*; М. И. Я. гр. Д.ч, \*\*\*; Д. С. Н.-В. гр. Д.ч, \*\*\*; М. Н. Д. гр. Р., \*\*\*.

ОСЪЖДА Многопрофилна болница за активно лечение – Д.ч“ АД с ЕИК 124141302, град Д.ч, ул. „Панайот Хитов“ № 24, да заплати по сметката на Окръжен съд – Д.ч сумата от 57,14 лева, съставляваща съответната на отхвърлените искове за незаконност на предупредителната стачка част от платеното възнаграждение на вещото лице от бюджетните средства на съда.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд – В..

В частта, с която производството по делото е прекратено, решението е с характер на определение и подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му на страните пред Апелативен съд – В..

Към съобщенията за страните да се приложи препис от решението, на основание чл. 7, ал. 2 от ГПК. Съобщенията до ищеца и ответниците да се изпратят чрез упълномощените адвокати.

Съдия при Окръжен съд – Д.ч: \_\_\_\_\_