

# РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Варна , 19.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ** в закрито заседание на деветнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова  
Членове: Маринела Г. Дончева  
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Диана В. Джамбазова Въззивно частно гражданско дело № 20213000500314 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба, подадена от представляващия „Предел“ ООД - Бургас срещу решение № 260062/19.03.2021 г. по в.гр.д.№ 415/2020 г. на Окръжен съд – Шумен, с което е оставена без уважение подадената от дружеството жалба против протокол за разпределение от 13.08.2020 г. по изп.дело № 20167740400340 на ЧСИ Яница Джинджева, рег.№ 774 и район на действие Окръжен съд – Шумен и са присъдени разноските по делото. Оплакванията са за неправилност поради нарушение на закона, с молба за отмяна и за връщане на делото на ЧСИ за произнасяне по същество.

Подадени са писмени отговори от „Търговска банка Д“ АД – София и от „Каргил България“ ЕООД – София, в които е изразено становище за неоснователност на жалбата.

Частната жалба е подадена в срок и от надлежна страна и е процесуално допустима. След като прецени доказателствата по делото – поотделно и в тяхната съвкупност, Варненският апелативен съд приема за установена

следната фактическа обстановка:

Подадена е жалба от „ Предел “ ООД – Бургас, в качеството му на длъжник в изпълнителното производство против Протокол от 13.08.2020 г. за разпределение на суми от проведена публична продажба по изп. дело № 20167740400340 на ЧСИ Яница Джинджева, рег. № 774 и район на действие ОС – Шумен, съдържаща оплаквания за незаконосъобразност.

От доказателствата по делото се установява, че изп.дело № 20167740400340 на ЧСИ Я. Джинджева е образувано след изпращане на изп.дело № 20168410406697 на ЧСИ Н. Митев - по реда на чл.427, ал.2, изр.2 от ГПК - въз основа на изп.лист от 05.07.2016 г. в полза на „Каргил България” ЕООД против „Предел”ООД.

Присъединен вискател по право в изпълнително производство е Държавата, за дължимите ѝ от длъжника публични вземания, съгласно издадени удостоверения по чл.191, ал.4 от ДОПК.

В хода на производството са наложени запори на всички банкови сметки на длъжника, открити в банки на територията на страната, заповест за арест на дружествените дялове на длъжника в „Предел Експорт“ ЕООД и върху вземанията на длъжника от трети лица.

Вискателят е насочил принудителното изпълнение и към множество недвижими имоти, част от които са трите процесни имота, изнесени на публична продажба, находящи се в с.Браничево, община Каолиново.

Предвид насочване на изпълнението към описаните имоти, присъединен вискател по чл.459, ал.2 от ГПК е „Търговска банка Д“ АД, с учредена ипотека върху втория и третия от имотите с н.а. № 25/26.05.2014 г.;

Предвид насочване на изпълнението и към вземанията на длъжника от ДФ „Земеделие”, присъединени на основание чл.459, ал.2 от ГПК, вр. чл.10, ал.3 от ЗОЗ вискатели спрямо изпълнението са „Търговска банка Д” АД и „Предел ойл” ЕООД, заложни кредитори по ЗОЗ, вписали в ЦРОЗ пристъпване към изпълнение по чл.32 от ЗОЗ на 22.12.2016 г. и на 21.04.2017 г.; „Търговска банка Д” АД има вписано пристъпване към изпълнение и към заложените от „Предел” ООД вземания на постъпващите по сметките му в

тази банка суми.

„Търговска банка Д” АД и „Веди” ЕООД са присъединени вискатели за вземанията им по издадени изпълнителни листи: „Търговска банка Д” АД - за вземането по изп.листи, издадени по ч.гр.д. № 1863/17 г. на БРС, по ч.гр.д. №1864/17 г. на БРС и по т.д. № 372/2017 г. на БОС ; „Веди” ЕООД - за вземането си по изп. лист от 31.03.2017 г., издаден по ч.гр.д. № 2088/17 г. на БРС.

Присъединен вискател по реда на чл.456 от ГПК е и Здравко Василев Сивов, в качеството му на ЕТ „Здравко Сивов” за вземането му по изп.лист, издаден по ч.гр.д. № 5711/16г. по описа на БРС.

След извършен опис на три недвижими имота и насрочена публична продан за периода от 22.06.2020 г. – 22.07.2020 г., за купувач е обявен вискателят „Веди” ЕООД за предложените от него цени - общо 579446 лева.

С обжалвания протокол от 13.08.2020 г. е изготвено разпределение по чл.495 от ГПК на постъпилата от проданта сума.

Тъй като сумата, предмет на разпределението е от проведена публична продан на три недвижими имота в рамките на един и същ едномесечен срок, а за купувач и на трите имота е обявено едно и също лице, възражението на жалбоподателя, че следва за всеки от имотите да се извърши отделно разпределение, е неоснователно.

Възражението, че в разпределението е следвало да участва и вискателят „Предел ойл” ЕООД, в качеството му на присъединен заложен кредитор е неоснователно. Предмет на атакуваното разпределение не са суми от заложеното вземане от субсидии за 2016 г. от ДФ „Земеделие”, а суми от публична продан на недвижими имоти, по отношение на които „Предел ойл” не е заложен или ипотечен кредитор.

От доказателствата по делото се установява, че съобразно разпоредбите на чл.456 и чл.459 от ГПК ЧСИ е определил кръга на вискателите, а размерът на вземанията им е определен с удостоверения по чл.456, ал.2 от ГПК и чл.191 от ДОПК; правилно е определен размерът на дължимите такси по изпълнението - по пера и с посочване на основанието на всяка такса.

Установен е точния размер на вземанията на „Каргил България“, ЕООД, НАП – Бургас, „Търговска Банка Д“ АД и Община - Каолиново за продадените имоти, съобразно приетото заключение на ССЕ, поради което възражението, че в протокола за разпределение не се съдържа информация за дължимите суми на кредиторите и за реда, по който те следва да бъдат удовлетворени, е неоснователно.

Предвид факта, че сметката по чл.79, ал.1 от ЗЧСИ е във връзка със събирането на дължимите такси по изпълнението, а не във връзка с разпределението на събраните суми, неприлагането ѝ към протокола за разпределение не е процесуално нарушение.

Заключението на ССЕ е установило размера на вземанията на включените в разпределението кредитори към датата на извършването му, съвпадащи с посочените от ЧСИ. В протокола за разпределение на суми в полза на „Търговска банка Д“ АД, в качеството на ипотекарен кредитор на два от имотите, е съобразена само тяхната цена, съобразно ипотечното право на кредитора, поради което възражението, че в разпределението не са посочени правилно правата на привилегированите вискатели и вземанията на хирографарните кредитори е неоснователно.

ЧСИ е определил правилно, че с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД се ползва вземането за разноски по принудителното изпълнение в размер на 148.80 лева, представляващи такси и разноски по ТТР към ЗЧСИ, които не са платени от вискателите или длъжника и са дължими на осн. чл.79, ал.1 ГПК и чл.79, ал.2 ГПК и разноските на първоначалния вискател – „Каргил България“ ЕООД и на „Търговска Банка Д“, които са свързани с осъществяване на конкретната публична продажба /т.6 на ТР 2/2015 по т.д. № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС/.

Привилегията по чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД е приложена по отношение на вземането на НАП за сумата от 2933.08 лева – ДДС върху облагаемата доставка, на основание чл.131 от ЗДДС - доказателствата по делото установяват, че преди продажбата два от процесните имоти – УПИ I-525,526,540 и УПИ V-523, 527 са били придобити от „Предел Импорт Експорт“ ООД, с. Браничево, регистрирано по ЗДДС към датата на извършване на публичната продажба, а относно размера на ДДС е била назначена експертиза. За третия

имот, собственост на длъжника по изпълнението „Предел“ ООД - с прекратена регистрация по ЗДДС към датата на извършване на продажбата, ЧСИ не е включил в разпределението задължение за ДДС.

Община - Каолиново е присъединен по право вискател за данъка върху продадените недвижими имоти на основание чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД, като в разпределението тази привилегия е отчетена от ЧСИ съобразно депозираните по делото удостоверения за дължим данък, видно от които такъв се дължи само за УПИ I-525, 526, 540 и УПИ V-523, 527. Възражението, че от протокола за разпределение не е ясно дали вземането на Община – Каолиново включва данък върху имотите или и такса за битови отпадъци, е неоснователно, тъй като вземането за таксата не се ползва със същата привилегия както вземането за неплатен данък - макар и двете да са публични общински вземания, в нормата на чл. 136, ал.1, т.2 от ЗЗД са включени само вземанията за данъци върху продадената вещ.

С привилегия по чл.136, ал.1, т.3 се ползват вземанията на кредиторите „Търговска банка Д“ АД и „Ти Би Ай Банк“ ЕАД за цената от имотите, върху които имат учредена ипотека, съответно залог, като по отношение на ипотекирания в полза на двете дружества недвижим имот първи по ред се удовлетворява кредитора „Търговска банка Д“ АД. ЧСИ е изчислил правилно размера на подлежащите на удовлетворяване вземания на посочените вискатели съобразно привилегиите им и поредността на предпочтително удовлетворение.

По отношение на вземането на НАП за публични вземания, в размер общо на 39069.55 лева, вкл. такса по т.26 от ТТР към ЗЧСИ, правилно е приложена привилегията по чл.136, ал.1, т.6 от ЗЗД.

С оглед изчерпване на сумата, по отношение на останалите вискатели, не са разпределени суми. Тъй като вземането на вискателя – купувач „Веди“ ЕООД е хирографарно, същият следва да внесе цялата предложена сума за удовлетворяване на вземанията на останалите вискатели в двуседмичен срок от влизането в сила на разпределението.

С оглед горното, Варненският апелативен съд приема, че постановеното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено, поради

което

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260062/19.03.2021 г. по в.гр.д.№ 415/2020 г. на  
Окръжен съд – Шумен.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_