

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 651

гр. София, 30.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети септември през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

Членове: Георги Ст. Мулешков
Ваня Н. Иванова

като разгледа докладваното от Евгения Т. Генева Въззивно гражданско дело
№ 20221800500082 по описа за 2022 година

Като разгледа докладваното от съдия Е. Генева в.гр.д. 82/ 2022г., за да се произнесе,
съдът взе предвид следното:

По делото е постъпила молба с Вх.№ 6391/ 20.09.2020г. от въззивника „П.И.Б.“ АД с
искане за прекратяване на спряното производство по делото. Въззивникът твърди, че повод
за депозиране на молбата е изтичането на законоустановените срокове по чл. 685, ал. 1 ТЗ и
чл. 688, ал. 1 ТЗ за предявяване на вземания от кредитори на „А и Л К.“ ООД, какъвто
претендира да бъде ищецът и въззиваема страна Л. А. В.. Сочи, че на 30.06.2022г.
временният синдик на „А и Л К.“ ООД е публикувал списъците на приетите и неприетите
вземания, в които не фигурира вземането на ищеца. Изложеното страната счита за
основание за прекратяване на настоящото производство поради неговата недопустимост, тъй
като с непредявяването на вземането в срок е отпаднал правният интерес от воденето на
процеса и е настъпило погасяване на правото на иск.

При извършена справка по партидата на „А и Л К.“ ООД в Търговския регистър
настоящата инстанция констатира в потвърждение на доводите на страната, че вземането на
ищеца Л. А. В., предмет на делото, не е включено нито в списъка на приетите, нито в
списъка на неприетите предявени вземания, от което съдът прави извод за неговото
непредявяване.

При тази фактическа обстановка съдът намира от правна страна, че в хипотезата на
чл. 637 ГПК спирането на делото настъпва по силата на закона и е обусловено от временната
недопустимост на процеса, който е бил иницииран преди откриването на производство по
несъстоятелност. При непредявяване в законоустановения срок на вземането в
производството по несъстоятелност временната недопустимост прераства в трайна, което
налага прекратяването на производството поради липса на положителна процесуална
предпоставка, необходима за продължаването му.

Предвид изложеното дотук и констатациите на съда от фактическа страна настоящата
инстанция намира, че производството, което в случай на надлежното предявяване на
вземането би могло да служи като обслужващо производството по несъстоятелност, в
конкретния случай се явява недопустимо поради липса на правен интерес от
продължаването му поради непредявяване на вземането пред съда по несъстоятелността в
сроковете по чл. 685, ал. 1 ТЗ и чл. 688, ал. 1 ТЗ.

Въз основа на това съдът счита, че не са налице предпоставките за продължаване на

съдопроизводствените действия, поради което делото следва да бъде прекратено поради липса на процесуална предпоставка, обуславяща притежанието на право на иск.

По разноските:

По отношение на претенцията за присъждане на разноските на „П.И.Б.“ АД в качеството □ на въззивник и трето лице помагач по делото, съдът счита, че на основание чл. 78, ал. 10 ГПК същата е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производство по в.гр.д. 82/ 2022г. по описа на Софийски окръжен съд между Л. А. В. и „А и Л К.“ ООД.

ПРЕКРАТЯВА производство по в.гр.д.82/2022г. по описа на Софийски окръжен съд между Л. А. В. и „А и Л К.“ ООД.

ОБЕЗСИЛВА Решение № 254/ 26.11.2021г. по гр.д. 597/2019г. по описа на Самоковския районен съд.

ВРЪЩА въззивната жалба на „П.И.Б.“ АД с Вх. № 1639/29.12.2021г. по гр.д. 597/2019г. по описа на Софийски окръжен съд.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за присъждане на разноски на „П.И.Б.“ АД в производството в размер на 1116лв. за първа инстанция и 536 лв. за въззивна инстанция.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____