

РЕШЕНИЕ

№ 68

гр. К., 27.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан М. Стойков

при участието на секретаря Албена Вл. Арсова
като разгледа докладваното от Стефан М. Стойков Административно наказателно дело № 20221850200121 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по раздел V от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба на Л. К. Т., ЕГН ***** против наказателно постановление НП № 1 от 25.02.2022 г., издадено от Началник РУ на МВР К., с което на основание чл. 212 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 87, ал. 1 от ЗОБВВПИ

С жалбата се иска отмяна на издаденото наказателното постановление като ес изтъква неизпълнение на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 8 от ЗАНН за обсъждане и съобразяване на отегчаващи или смекчаващи обстоятелства. Твърди че при съставяне на АУАН е дал обяснения за закъснението, а именно поради заболяване. Твърди като нарушение неизследване дали не се касае за маловажен случай.

Жалбоподателят, редовно уведомен не се явява в проведеното съдебно заседание. Представява се от упълномощен представител – адвокат Е. Е., който поддържа жалбата. Не претендира разноски.

Въззиваемата страна – Началник РУ на МВР К., редовно уведомена не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима - подадена е от лицето, санкционирано с посоченото НП. Подадена е в законоустановения 14-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, след като НП е връчено е на жалбоподателя на 25.03.2022 г., като жалбата е заведена в регистратура на РУ на 31.03.2022 г., тоест в цитирания срок.

Обжалваното НП е издадено на основание АУАН № 1 от 21.02.2022 г., съставен на същата дата срещу жалбоподателя за това, че на 21.02.2022 г. около 10.30 часа в гр. К., ул. „С.“ № 68 не е презаверило разрешителното си за носене, съхранение и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси № 20170318100, валидно до 22.01.2022 г. в посоченото от закона време /един месец преди изтичане на разрешителното, съгласно чл. 87, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Извършеното е квалифицирано като нарушение на чл. 87, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

В обжалваното НП е описано нарушение, извършено от жалбоподателя, така както е посочено в АУАН, без обаче да е посочен срока на изтичане на неподновеното разрешително.

Идентично с АУАН извършеното е квалифицирано като нарушение на чл. 87, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

С обжалваното НП, на основание чл. 212, ал. 1 от ЗОБВВПИ, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лева.

Към преписката не са приложени доказателства за издаденото на жалбоподателя разрешително за притежание и носене на огнестрелно оръжие и боеприпаси, като може да се предполага, че издаденото му разрешително и с изтекъл срок на 21.01.2022 г., като съгласно чл. 87, ал. 1 от цитирания закон в едномесечен срок преди изтичане на срока на разрешителното се подава заявление /писмено или по електронен път/ за подновяване на разрешителното, което следва да придружено от описаните в същата разпоредба документи.

Жалбоподателя е подал заявление на 21.02.2022 г., тоест извън срока по чл. 87, ал. 1, с което не е спазил цитираното изискване.

Следва обаче да бъде отменено издаденото НП, след като в същото /за разлика от АУАН/ не фигурира датата, на която е изтекло разрешителното на жалбоподателя, а това е съществен признак на нарушението защото определя момента на извършване на нарушението. Самото нарушение е констатирано на 21.02.2022 г. при подаване на заявлението, очевидно лично от жалбоподателя, след като на същата дата му е съставен АУАН, но нарушението е довършено с изтичане на срока за подаване на заявление за подновяване на разрешителното, а това е момента, в който изтича разрешителното до момента.

След като такъв момент не е обозначен в обжалваното НП е налице нарушение на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за описание на нарушението, което включва съществените му признаци от обективна страна, а нарушението на чл. 87, ал. 1 от ЗОБВВПИ изисква обозначаване на точния момент на изтичане на разрешителното за да е ясен

момента до който жалбоподателя е следвало да подаде заявление за подновяването му.

Липсата на този момент в обжалваното НП определя неговата незаконосъобразност, след като очевидно въззиваемата страна разполага с точната информация за момента, до който е следвало да бъде подновено разрешителното, но непосочването му представлява неописване на нарушението, което е основание за отмяна на наказателното постановление.

Поради това следва да бъде отменено обжалваното НП, като не бъдат присъждани разноски поради липса на искания в тази насока.

На основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и съобразно горните изводи, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1 от 25.02.2022 г., издадено от Началник РУ на МВР К., с което на Л. К. Т., ЕГН ***, на основание чл. 212 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 /петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 87, ал. 1 от същия закон.**

Решението може да се обжалва в 14/четиринадесет/дневен срок от жалбоподателя и въззиваемата страна, считано от датата на получаването му пред Административен съд С.-област.

Съдия при Районен съд – К.: _____