

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. П., 09.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Кобуров

при участието на секретаря Вера Сухарова
като разглежда докладваното от Атанас Кобуров Гражданско дело № 20221230100235 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.432 КЗ и чл.86 ЗЗД.

Образувано е по искова молба на Т.Г.Х., като собственик и управител на „А.Т.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище гр. П., ул. „Б.“ № 3, чрез адвокат И. Я., със служебен адрес гр. П., ул. „Л.“ № 2, срещу „Застрахователно акционерно дружество Далл Богг: Живот и здраве“ ЕАД, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление гр. София, район Изгрев, ж.к. Дианабад, бул. „Г.М.Димитров“ № 1, представлявано от Бисер И.ов и Росен Младенов.

Сочи се в исковата молба, че на 22.07.2021 г., около 15,30 часа, по път III-198, км 62+500 от гр.П. към с.Т. е настъпил пътен инцидент, при който товарен автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег.№ Е 3466 МН, управляван от А. Н. Д., поради несъобразена скорост губи контрол над автомобила си, който навлиза в насрещната пътна лента и удря движещият се в насрещна посока товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Актрос“, с рег.№ Е 8475 МР и ремарке за товарен автомобил марка „Касброхре“, модел „АПТ 03“ с рег.№ 3350 ЕЕ. Изложено е, че за настъпилото ПТП е съставен Протокол за ПТП рег.№ 1585427, по описа на РУ-П.. Посочва се, че видно от приложения протокол, отговорността на водача на товарен автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег.№ Е 3466МН е била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност“ в ЗАД „Далл Богг: Живот и Здраве“ АД с полица № BG/30/121001448242, валидна до 20.08.2022 г.

Иска от съда да постанови решение, с което да осъди ЗАД „Далл Богг:

Живот и здраве“ ЕАД, ЕИК: 200299615 да заплати на Т.Г.Х., собственик и управител на „А.Т.“ ЕООД, ЕИК: ****, застрахователно обезщетение в размер на 1 000 /хиляда/ лева, предявен като частичен от 12 011,63 лв. /дванадесет хиляди и единадесет лева и шестдесет и три стотинки/, ведно със законната лихва от датата на завеждане на доброволната покана - 21.10.2021 г., до окончателното плащане на дължимата сума за претърпените от Т.Г.Х., собственик и управител на „А.Т.“ ЕООД, ЕИК: ****, имуществени вреди от процесното ПТП.

Претендират се и сторените по делото разноски.

В предоставения едномесечен срок е постъпил отговор от ответника ЗАД „Далл Богг: Живот и здраве“ ЕАД, в който изцяло се оспорват предявените искове като неоснователни. Оспорва механизма на настъпване на ПТП-то описано в исковата молба, като твърди, че същото е настъпило по вина на Т.Х.. В условията на евентуалност се твърди, че претендираното обезщетение е прекомерно и не кореспондира със средната пазарна цена на ремонта на процесното МПС. Излагат твърдения, че процесното ПТП е случайно деяние по смисъла на чл.15 от НК. Оспорват претендираните вреди по товарния автомобил „Мерцедес“ и прикаченото към него ремарке да са в резултат от това ПТП. Твърдят наличие на съпричиняване от страна на Т.Х. като водач на МПС, марка „Мерцедес“, като последният е нарушил разпоредбите на ЗДвП. Посочва се, че претендираното обезщетение от ищеца надхвърля 70 % от действителната стойност на процесното МПС, поради което е налице и тотал щета по смисъла на чл.390 КЗ. Оспорват се претърпените имуществени вреди, възразяват срещу искането за присъждане на законна лихва.

В съдебно заседание ищецът редовно призован, се представлява от пълномощник, който поддържа исковата молба.

Ответното дружество редовно призовано, не изпраща представител. С подадени молби по делото се поддържа предявения отговор на исковата молба, направени са доказателствени искания, както и е изразено становище по същество на спора.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства. Изслушани и приети са заключенията по назначени експертизи.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Приложен по делото е Протокол № 1585427 от 22.07.2021 г., съдържащ и схема на ПТП №76.

Приобщени към доказателствения материал са и свидетелство за регистрация част I на ремарке за товарен автомобил „Касбохрер АПТ 003“ с рег. № Е 3350 ЕЕ, както и такова за регистрация част I за товарен автомобил

„Мерцедес Актрос“, с рег.№ E8475MP.

Прието, като доказателство е и Наказателно постановление № 21-0314-000858 от 26.07.2021 г., издадено от Началник РУ към ОДМВР Благоевград, РУ – П..

В кориците на делото се съдържа отговор от ответното дружество от 24.08.2021 г. във връзка с подадени уведомления за изплащане на застрахователни обезщетения, както и молба вх. № 4318 от 21.10.2021 г. от Т. Р., като пълномощник на Т.Г.Х. до ответното дружество с правно основание чл.380 КЗ, ведно с приложени документи и фактури за извършен ремонт след нанесена щета.

В хода на процеса, в качеството на свидетел е разпитано лицето К. З., полицейски служител, посетил мястото на станалото ПТП.

Същият излага, че след пристигане на място установили, че ПТП-то станало в участък с много завои и стръмен наклон. На място видели, че имало голям камион, автовоз и товарен микробус. Посочва, че на място гръцкия гражданин с помощта на преводач обяснил, че товарния автомобил се спускал в посока за с.Т., карал бавно, тъй като имало голям наклон и след излизане от единия от завоите видял как бял микробус се движел с голяма скорост към него и навлязъл в негова лента, след което го ударил. Посочва също, че на място установили, че първоначалният контакт станал в лентата на водача на автовоза, като микробусът бил навлязъл около 20-30 см в насрещното движение заради несъобразена скорост, след което ударил отпред в лявата част автовоза и след удара отскочил и излязъл отдясно на пътното платно.

По искане на ответното дружество реда на чл.177 във вр. с чл.176 ГПК в съдебно заседание е изслушан ищецът Т.Г., който на предварително зададените въпроси отговоря, че е участвал в ПТП.

Сочи, че е дошъл в гр.П. за технически преглед на автомобила от предишния ден, пренощувал в П., сутринта преминал през техническия пункт и на обяд потеглил за Гърция, около обяд.

В участъка след с.Д., между с.Д. и моста на река Струма, в този участък се движел с нормална скорост и имало един лъв завои. Изведнъж видял един малък минибус, за части от секундата видял, че върхлитал върху него, а ако не бил ударил в мен, щял да пресечи пътя и да падне в дерето.

Изведнъж след удара видял пред него един автомобил без шофьор, но

като слязъл, видял, че шофьорът бил на съседната седалка и в ръцете му имало едно малко куче.

Първо си помислил, че нямало шофьор в автомобила, после видял, че шофьорът държал кучето в ръцете си.

Той дори не бил натиснал и спирачките, всичко станало за секунди. И като го ударил, той се плъзнал покрай лявата му страна, а към влекача отишъл в дясно, към дясната страна на пътя. Дошла след това полиция, полицията също констатирала, че виновен за ПТП е водачът на микробуса. Имало вътре и една госпожа, защото след това ги чул да се карат и непрекъснато сочели към кучето, и тя му викала нещо защото той непрекъснато гледал към кучето. Полицията направила снимки и описала всичко.

Той бил в дясната страна в неговото платно, не можел да направи никаква маневра да избегне удара, защото щял да падне в дерето, както беше ляв завой той не направил опит да завие надясно, за да мине покрай него, а той направо се ударил в него, ако не се бил ударил щял да падне в дерето.

По време на ПТП, нямало други автомобили.

Ищецът го видял пред него, бил на завой на ляво, от два метра го видял и си мислел, че той ще се движи в неговото платно завивайки нагоре надясно, а той се ударил в него.

Ищецът бил в дясната част на неговата лента на движение, не бил на осевата линия.

Ищецът не бил навлязъл в насрещното платно, полицията видяла всичко на място.

Той се движел някъде с около 55 км/, 60 км/ч максимум.

След като го ударил шофьорът непрекъснато се извинявал „Извинявайте, извинявайте“, спорове не е имало. Той изпаднал в шок, като дошъл на себе си непрекъснато към кучето се обръщал. След това отишъл до болницата за преглед, а след като се върнал непрекъснато се държал за гърдите и се извинявал.

Ищецът бил в дясната част на неговото платно и не можел да избегне удара, тъй като щял да падне в дерето.

Нямало как да премине повече в дясно, защото щял да падне в дерето.

Назначена по делото е и авто-техническа експертиза изготвена от вещото лице Р. Ш., който на поставените въпроси дава следните заключения:

На 22.07.2021 г., около 13,00 часа, в светлата част на денонощието, в община П., път № III-198, стана следното ПТП: правоспособният водач А. Н.

Д., ЕГН: ***** от гр.София, ул.Екзарх Йосиф № 1, ет.1, ап.1, управлява товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег.№ Е3466МН, в посока гр.П.. На дясна крива в посоката на движение на км.62+500 товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег.№ Е3466МН, при разминаване минава в насрещната пътна лента и удря движещия се в насрещната пътна лента товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ Е8475МР, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ Е3350ЕЕ, управляван от правоспособния водач Г.Т., роден на *** г. в Република Гърция. При удара между двете МПС на товарен автомобил марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ Е8475МР, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ Е3350ЕЕ, са нанесени щети в предната лява част и по лявата страна.

Към делото няма протокол за опис на местопроизшествието. Поради това на въпроса може да бъде отговорено на база на документите по делото, а именно, че пътният инцидент е станал в лявата пътна лента по посока движението на товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“ с рег.№ Е 3466 МН.

Товарен автомобил марка и модел „Пежо Боксер“ с рег.№ Е 3466МН и товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ Е8475МР, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ Е3350ЕЕ, се движат насрещно едни срещу друг. Причината за реализирането на ПТП е, че водачът на товарен автомобил марка и модел „Пежо Боксер“ с рег.№ Е 3466 МН, при разминава си с товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ Е8475МР, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ Е3350ЕЕ, не оставя достатъчно странично разстояние поради навлизане в насрещната пътна лента.

Материалните щети, нанесени на товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ Е8475МР, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ Е3350ЕЕ, са в предната и лявата странична част. Материалните щети по товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“ с рег.№ Е3466МН, видно от Протокол за ПТП, са също в предната и в лявата странична част.

Следователно може да бъде направен извод, че е налице причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите увреждания по товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ E8475MP, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ E3350EE.

Стойността на отремантирането по пазарни цени на увредените части и системи на товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ E8475MP, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ E3350EE, към датата на застрахователното събитие експерта оценява на 9 089,81 лева.

Мястото на ПТП е дясна крива по посоката на движение на товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег.№ E 3466MH. Пътното платно се състои от две пътни ленти, като дясната пътна лента е с ширина – 3,55 м, а лявата пътна лента е с ширина – 3,20 м. Между двете пътни ленти осевата линия е непрекъсната, с ширина на линията – 10 см, а от краищата пътните ленти са ограничени с бяла линия с ширина – 15 см. Хоризонталната маркировка е в добро състояние и е видима за водачите.

Кривата е с надлъжен и с напречен наклон. Надлъжният наклон на пътя е $75/1000=0,075$ м. на 1 м. Ъгълът на наклона е равен на $\arctg 0,075 = 4$ градуса и 18 минути. Надлъжният наклон на пътя е на изкачване в посоката на движение на товарен автомобил, модел и марка „Пежо Боксер“, с рег. № E 3466 MH.

Напречният наклон на пътя е $41/1000 = 0,041$ м. на 1 м. Ъгълът на наклона е равен на $\arctg 0,041 = 2$ градуса и 24 минути. Напречният наклон на дясната пътна лента е към десния банкет, прав наклон.

Съприкосновението между товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег.№ E 3466 MH, и марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ E8475MP, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ E3350EE, е настъпило по средата на кривата и на място експерта е установил следните GPS координати:

Географска дължина - $41^{\circ}24'52.246''$;

Географска ширина - $23^{\circ}18'20.337''$;

Точност на координатите – 3,7 м.

Първоначалният сблъсък е настъпил в насрещната пътна лента /лява пътна лента/ по посока движението на товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег. № Е 3466 МН. Първоначалният сблъсък е настъпил в пътната лента за движение на товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актрос“, с рег. № Е 8475 МР.

Първоначалният удар е в предната лява част на товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актрос“, с рег. № Е 8475 МР. При този удар са нанесени деформации на преден ляв ъгъл на предната броня, ляв фар за мъгла, преден ляв мигач в бронята. Не е бил извършен оглед на местопроизшествието, на експерта не са предоставени двата автомобила за изследване на деформациите, получени при удара, затова експертът не може да определи ъгъла на съприкосновение между двете МПС при първоначален контакт и не може да опише детайлно първата фаза на удара /фаза на деформирането/, както и да разясни как са протекли еластичната и пластичната деформация и втората част на удара /фаза на възстановяване/.

От снимковият материал се виждат налични следи от деформации, които са в посока от предна част назад, на следните детайли на товарния автомобил: ляв ъгъл на предна броня, предна лява врата, задна лява половина на кабината, част от предна лява колона, предна лява стълбица, лява странична вратичка, ляв подкалник /вежда/, ляв спойлер на предна броня, два броя алуминиеви профили, предна лява колона, задна лява странична част на кабината и задна част на преден ляв калник. От снимковия материал се виждат налични след от деформации, които са в посока от предна част назад, на следните детайли на ремаркетото: предна лява колона, заден ляв калник, лява страна и задна лява колона.

По делото няма протокол за оглед на местопроизшествие и други данни, които да дадат възможност на експерта да пресметне скоростите на движение на автомобилите.

Пътният инцидент е станал на дясна крива в посоката на движение на товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег. № Е 3466 МН. Опасността за движението е възникнала в момента на преминаване на товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег. № Е 3466 МН, в насрещната /лява/ пътна лента за движение.

По делото няма протокол за оглед на местопроизшествие и други данни,

които да дадат възможност на експерта да пресметне скоростите на движение на автомобилите, поради което същият не може да определи при каква скорост е настъпило конкретното ПТП. След като не са налице данни за определяне на скоростта на движение на товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег.№ Е 3466 МН, не може да се определи дали ударът е бил предотвратим и чрез какви действия и при каква скорост е могло да стане това.

На база на данните от документите вещото лице установява, че няма технически неправилни действия на водача на товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ Е8475МР, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ Е3350ЕЕ.

Всички изброени щети по МПС, марка „Мерцедес“, модел „Актрос“, с рег. № Е 8475 МР, и прикачено ремарке, марка „Касбохрер“, модел „АПТ 03“, с рег. № Е 3350 ЕЕ изброени в документите предоставени от ЗАД „Далл Богг: Живот и здраве“ АД, могат да бъдат причинени вследствие от съприкосновението на двата автомобила при процесното събитие.

Стойността на отремонтiranето на увредените части и системи на т.а., марка „Мерцедес“, модел „Актрос“, с рег. № Е 8475 МР, и прикачено ремарке, марка „Касбохрер“, модел „АПТ 03“, с рег. № Е 3350 ЕЕ, към датата на застрахователното събитие, съгласно Методиката по Наредба № 24 за задължителното застраховане, като се отчете възрастта на процесното МПС, експерта оценява на 6 671,03 лева.

Съгласно Наредба № 49 от 16.10.2014 г. за задължителното застраховане по застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и „Злополука“ на пътниците в средствата за обществен превоз и методиката на Наредба № 24 на Комисията за финансов надзор остатъчната стойност на МПС, марка „Мерцедес“, модел „Актрос“, с рег. № Е 8475 МР, в проценти е 16 %. Следователно степента на овехтяване е 84 %.

Съгласно Наредба № 49 от 16.10.2014 г. за задължителното застраховане по застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и „Злополука“ на пътниците в средствата за обществен превоз и методиката на Наредба № 24 на Комисията за финансов надзор остатъчната стойност на ремарке, марка „Касбохрер“, модел „АПТ 03“, с рег. № Е 3350 ЕЕ в проценти

е 8 %. Следователно степента на овехтяване е 92 %.

Средната пазарна стойност на товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег.№ Е 3466 МН, и марка и модел „Мерцедес Актро“, с рег.№ Е8475МР, и прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел „Касбохрер АПТ 003“, с рег.№ Е3350ЕЕ, на пазара на употребявани автомобили към датата на депозиране на исковата молба е в размер на 52 120 лева.

Общата стойност на запазените авточасти от увреденото МПС, марка „Мерцедес“, модел „Актрос“, с рег. № Е 8475 МР, и прикачено ремарке, марка „Касбохрер“, модел „АПТ 03“, с рег. № Е 3350, в размер на 43 030,19 лева.

Така получената стойност 9 089,19 лева, не е стойността на марка „Мерцедес“, модел „Актрос“, с рег. № Е 8475 МР, и прикачено ремарке, марка „Касбохрер“, модел „АПТ 03“, с рег. № Е 3350, а е пазарната стойност на увреждането на товарен автомобил, марка „Мерцедес“, модел „Актрос“, с рег. № Е 8475 МР, и прикачено ремарке, марка „Касбохрер“, модел „АПТ 03“, с рег. № Е 3350.

Стойността на разходите за необходимия ремонт не надвишава 70 на сто от действителната стойност на процесното МПС, т.е. не е налице тотална щета по отношение на МПС, марка „Мерцедес“, модел „Актрос“, с рег. № Е 8475 МР, и прикачено ремарке, марка „Касбохрер“, модел „АПТ 03“, с рег. № Е 3350.

Ответната страна е оспорило заключението на вещото лице Р. Ш., като по тяхно искане, съдът е допуснал и назначил повторна авто-техническа експертиза, изпълнена от друг експерт – инж.Р. С., която на поставените въпроси, дава следните отговори:

На 22.07.2021 г., около 13:00 ч., по път III - 198 се е движил товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег. № Е3466МН, управляван от правоспособният водач А. Д.. Товарният автомобил Пежо се е движил в посока към гр. П.. На дясна крива в посоката на движение при км. 62 + 500 товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег. № Е3466МН, навлиза в насрещната пътна лента и се удря с движещата се в насрещната пътна товарна композиция (съчленено ПС) - товарен автомобил, марка и модел Мерцедес Актрос, с рег. № Е8475МР, и прикачено към него ремарке, марка и модел Касбохрер (в свидетелство за регистрация на ПС е изписано на български Касбохрер, но коректното изписване е Кесборер) АПТ 003, с рег. № Е3350ЕЕ. Товарната композиция била управлявана от правоспособния водач

Григорнос Тсиронис.

Вследствие на удара между двете МПС на товарен автомобил, марка и модел Мерцедес Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено към него ремарке (за товарен автомобил), марка и модел Касбохрер АПТ 003, с рег. № E3350EE, са нанесени щети в предната му лява част и по лявата му страна, а на товарен автомобил Пежо Боксер - по предната му част и по лявата му страна.

Мястото на пътния инцидент е на десен завой, гледано в посока от разклона за с. Т. към с. Д. (към гр. П.) по път III - 198.

Мястото на ПТП между товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег. № E3466MH, и товарен автомобил, марка и модел „Мерцедес Актрос“, с рег. № E8475MP, с прикачено към него ремарке (за товарен автомобил), марка и модел Касбохрер АПТ 003, с рег. № E3350EE, е настъпило около средата и след дясната кривата, гледано в посока към гр. П. (посоката на движение на т. а. Пежо Боксер. Място на ПТП е при следните GPS координати:

Географска дължина - 41°24'52.246";

Географска ширина - 23°18'20.337";

Най-вероятна причина за настъпване на ПТП е движение с несъобразена скорост от страна на водача на товарен автомобил Пежо, при което е настъпила загуба на напречна устойчивост при преминаването на десния завой за т. а. Пежо и същият се е бил насочил наляво към насрещната пътна лента, по която се е движила товарната композиция - т. а. Мерцедес Актрос с прикачено ремарке Касбохрер АПТ 003.

При условие, че товарен автомобил Пежо се е движил със скорост, при която не би настъпила загуба на напречна устойчивост, причина за ПТП с навлизането на т. а. Пежо в лентата за насрещно движение, като не била осигурена странична дистанция между него и товарната композиция - т. а. Мерцедес Актрос и прикачено ремарке Касбохрер АПТ 003.

Налице е причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите увреждания по товарен автомобил, марка и модел Мерцедес Актрос, с рег. № E8475MP, и по прикачено към него ремарке (за товарен автомобил), марка и модел Касбохрер АПТ 003, с рег. № E3350EE.

Справедливата средната пазарна цена на товарен автомобил, марка и модел Мерцедес Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено ремарке (за товарен автомобил), марка и модел Касбохрер АПТ 003, с рег. № E3350EE, на пазара на употребявани автомобили към датата на депозиране на исковата молба е в размер на 37 000,00 лв. + 14 750,00 лв. = 51 750,00 лв. (петдесет и една хиляди седемстотин и петдесет лв.).

Видът и степените на увреждане са посочени в таблици 1,2 и 4. от където се вижда кои части подлежат на ремонт и кои на подмяна (с нови и употребявани).

Платното за движение се състои от две пътни ленти - по една за всяка посока, като дясната пътна лента, гледано в избраната посока е с ширина -3.55 м., а лявата пътна лента е с ширина - 3,20 м.

Надлъжна пътна маркировка

Двете пътни ленти са разделени с единична непрекъсната линия М1, със собствена ширина на линията 10 см.

Външните краища на двете пътни ленти са ограничени с единична бяла непрекъсната линия със собствена ширина - 15 см.

Към момента на огледа се установява, че пътната маркировка не е новоположена, но е в добро състояние и е добре видима.

В мястото на ПТП се измери надлъжния и напречния наклон (т. е. извърши се контролно измерване на резултатите от заключението на в. ал.

Ш.). Надлъжният наклон на пътя е 7,5 % (7,5 см/1,00 м.). Надлъжният наклон на пътя е на изкачване в посоката на движение на товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег. № E3466MH.

Напречният наклон на пътя е 4,1 % (4,1 см./1,00 м.). Напречният наклон (виражът) е към десния пътен банкет, гледано в избраната посока - към гр. П..

Инициалният контакт между товарен автомобил, марка Пежо, модел Боксер, с рег. № E3466MH, и товарен автомобил, марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, с прикачено към него ремарке /за товарен автомобил/, марка и модел Касбохрер АПТ 003, с рег. № E3350EE, е настъпило в надлъжно направление около и непосредствено след средата на дясната крива. GPS координати са следните:

Географска дължина - 41°24'52.246";

Географска ширина - 23°18'20.337";

Грешка - 3.7 м. (бел. широчината на по-широката пътна лента е по-малка от грешката при определяне на GPS координатите).

Водачите на прецените МПС не са предприемали маневри преди удара.

Инициалният контакт е настъпил в насрещната за т. а. Пежо Боксер пътна лента - лява пътна лента, гледано към гр. П..

Първоначалният удар е настъпил в пътната лента за движение на товарен автомобил Мерцедес Актрос.

Първоначалният контакт е реализиран в предна лява част на товарен автомобил, марка и модел Мерцедес Актрос, с рег. № E8475MP. При този удар са нанесени деформации на преден ляв ъгъл на предната броня, на левия фар, на преден ляв спойлер на предната броня, ляв фар за мъгла, преден ляв мигач в бронята. За товарен автомобил товарен автомобил, марка и модел „Пежо Боксер“, с рег. № E3466MH деформациите съгласно протокола за ПТП са по предната части по страничната лява част. След първоначалния контакт е последвало плъзгане на двете ПС по левите им страни. По лявата страна на кабината на товарния автомобил и по ремаркетото, видно от представения снимков материал, се виждат хоризонтални черти от странично приплъзване. Ударът започва от предна лява част на товарен автомобил, марка и модел Мерцедес Актрос, с рег. № E8475MP, минава по неговата лява страна и продължава по лявата страна на прикаченото към него ремарке. Установяват се налични следи от деформации, които са в посока от предна част назад, на следните детайли на товарния автомобил: ляв ъгъл на предна броня, предна лява врата, задна лява половина на кабина, част от предна лява колона, предна лява стълбица, лява странична вратичка, ляв подкалник /вежда/, ляв спойлер на предна броня, два броя алуминиеви профили, предна лява колона, задна лява странична част на кабината и задна част на преден ляв калник. От снимковия материал се виждат налични следи от деформации, които са в посока от предна част назад, на следните детайли на ремаркетото: предна лява колона, заден ляв калник, лява страна и задна лява колона. Ето защо, може да се направи извод, че преди удара надлъжните оси на съчлененото ПС и на т. а. Пежо Боксер са сключвали ъгъл не по-голям от 5°-7°.

Тъй като ПТП не е с пострадали лица, т. е. не извършван оглед на местопроизшествие, няма данни за положение на МПС след удара, находки на пътя и др. Не е извършван оглед и на процесиите МПС с прецизно определяне на дължината и дълбочината на деформациите. Не са иззети по надлежни ред данни от тахографа на товарния автомобил.

Предвид горното, не може точно да се определят скоростите на движение на процесиите МПС, но предвид наклона на пътя, наличие на много завои в района на ПТП, определям скоростите им и за двете МПС в интервала от 60 до 80 км/ч.

Моментът на възникване на опасността съгласно константата съдебна

практика е правен термин. Според експерта, опасността за движението и за двамата водачи е възникнала в момента на преминаване на товарен автомобил, марка и модел Пежо Боксер, с рег. № E3466MH, в насрещната за него лява пътна лента за движение - моментът на започване на пресичането на разделителната бяла непрекрасна линия.

По делото липсват данни за точно определяне на „опасните зони“ за спиране и за двата автомобила, а приетите скорости на движение от експерта са в широк диапазон от 60 до 80 км/ч. Ето защо не може да се изследва коректно предотвратимостта на ПТП и от двамата водачи чрез спиране, а именно с точно определяне на „опасната зона на спирането“ и сравнено с отстоянието до мястото на удара при възникването на опасността (за двамата водачи).

За водача на товарния автомобил Мерцедес не е съществувала възможност да предотврати ПТП чрез маневри, тъй като от дясната страна на пътя има предпазна еластична преграда, дървесна растителност и скат. Маневра към лявата пътна лента (към лентата на т. а. Пежо Боксер) също би била технически неправилна.

ПТП не би настъпило, ако товарен автомобил Пежо Боксер не беше навлезнал в лентата за насрещно движение.

От данни по делото се установява, че няма технически неправилни действия на водача на товарен автомобил, марка и модел Мерцедес Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено към него ремарке (за товарен автомобил), марка и модел Касбохрер АПТ 003, с рег. № E3350EE.

Всичките изброени щети по МПС, марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено ремарке, марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE, изброени в документите, предоставени от ЗАД „ДаллБогг: Живот и Здраве“, са причинени вследствие от удара на двата автомобила при процесното събитие.

Сумарно, стойността на ремонта по отстраняване на щетите от процесното ПТП по пазарни цени на т. а. марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, и ремарке за т. а., марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE, възлиза на 10 280,00 лв.

Остатъчната стойност на МПС, марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, съобразено с датата на първа регистрация е 16 %. Степента му на овехтяване е 84 %.

Остатъчната стойност на ремарке, марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE, съобразно годината на първа регистрация е 8 %. Степента на овехтяване е 92 %.

Справедливата средната пазарна стойност на товарен автомобил, марка и модел Мерцедес Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено ремарке (за товарен автомобил), марка и модел Касбохрер АПТ 003, с рег. № E3350EE, на пазара на употребявани автомобили към датата на депозиране на исковата молба е в размер на 51 750,00 лв.

Стойността на запазените авточасти, получена като от средната пазарна стойност се извади общата стойност на увредените авточасти възлиза на 41 470,00 лв.

Средната пазарна цена (справедлива пазарна цена) на товарния автомобил и прикаченото ремарке възлиза на 51 750,00 лв., а стойността на запазените части, определени по-горе възлиза на 41 470,00 лв. Разликата е: 51 750,00 лв. - 41 470,00 лв. = 10 280,00 лв. Сумата, получена в размер на 10 280,00 лв. не е пазарната цена на стойността на марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено към него ремарке, марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE.

Стойността на разходите, необходимия ремонт на съчленено ПС товарен автомобил марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено ремарке, марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE не надвишава 70 % на сто от действителната пазарна цена процесното МПС. Не е налице тотална щета.

В с.з. е допуснато изменение на предявения иск на основание чл.214 ГПК, чрез увеличаване на размера му до сумата от 10 280 лева, като частичен от 12 011,63 лева.

Установеното от фактическа страна обуславя следните правни изводи:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.432, ал.1 КЗ - за осъждането на ответното застрахователно дружество да заплати на ищеца сумата 10 280 лева, като частичен от 12 011,63 лева – представляваща претърпени от ищеца имуществени вреди на процесния товарен автомобил и ремарке, негова собственост, ведно със законна лихва за забава върху претенцията за имуществени вреди за периода от датата на завеждане исковата молба в съда до окончателното плащане на дължимата сума.

Ищецът носи доказателствената тежест касателно това, че към момента на увреждането е съществувало валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя, както и че са налице всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл.45 ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

Ответната страна следва да докаже всички правоизключващи възражения направени в писмения си отговор.

Както бе възприето от фактическа страна в случая, установи се безспорно, че товарен автомобил „Пежо Боксер“, с рег.№ E 3566 МН е бил застрахован в ответното дружество по задължителна застраховка "ГО" с полица № BG/30/121001448242, валидна към датата на настъпване на ПТП, което обстоятелство е признато изрично от ответника.

Предявеният иск е допустим предвид предявяване на претенцията на ищеца първо към застрахователя, завеждането на щета при него, както и липсата на отговор в предвидения в КЗ тримесечен срок от страна на

ответника. По делото има представен отговор до ищеца от 24.08.2021 г., но също така е представена и приета по делото и повторна молба от страна на ищеца, чрез негов пълномощник за изплащане на дължимо обезщетение, на която по делото няма данни, че има отговор от страна на ответника.

В тази връзка първостепенната инстанция счита, че са налице предпоставките визириани в новелата на чл.498, ал.3 КЗ, като на основание чл.432, ал.1 КЗ - увреденото лице, спрямо което застрахования е отговорен **има право да иска обезщетение пряко от застрахователя.**

Видно от приетия по делото Протокол за ПТП от 22.07.2021 г., явно се установява, че на 22.07.2021 г. в 13,00 часа в община П., по път III-198, км 62+500, ППС-1 /Пежо Боксер, с рег.№ Е 3466 МН/, управлявано от А. Н. Д. се движи направо и поради несъобразена скорост навлиза в съседната лента и удря ППС-2 /“Мерцедес Актрос“, с рег.№ Е8475МР, и ремарке с рег.№ Е 3350ЕЕ/, управляван от Г.Т.. Вследствие на удара на товарния автомобил и ремаркетото са нанесени материални щети. Механизмът на настъпване на ПТП-то е описан в приложениия протокол за оглед на местопроизшествие.

С отговора на исковата молба, ответникът оспорва изцяло приложениия протокол за ПТП, тъй като в същият липсва описание на фактите и обстоятелствата установяващи възникването на процесното ПТП.

Съдът не споделя твърденията на ответната страна, тъй като от изложеното по-горе се установява, че в оспорвания протокол достатъчно ясно е описан механизма на възникване на ПТП.

Съгласно изричния текст на чл. 4 от Наредба № I-з – 41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Гаранционния фонд, при ПТП с материални щети се съставя Протокол за ПТП - приложение № 2. Такъв е и процесният случай.

Посочените в протокола факти около настъпване на ПТП и нанесените щети се потвърждават и от заключението на вещото лице Р. С., по назначената съдебно-автотехническа експертиза, неоспорена от страните, която се кредитира от съда, като обективна и компетентна дадена.

Въпреки, че ответната страна оспори заключението изготвено от вещото лице Р. Ш., експертите и по двете назначени експертизи, сочат, че

механизмът на настъпване на вредите отговоря на посочения в исковата молба.

Действителната стойност на вредите на товарен автомобил марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено ремарке, марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE, съгласно заключението на вещото лице Р. С. е в размер на 10 280 лева, а стойността за отремонтване по пазарни цени на увредените части и системи на двете ППС към датата на застрахователното събитие е в размер на 10 280 лева. Причината за станалото ПТП е, че водачът на товарен автомобил „Пежо Боксер“, с рег. № E 3566 МН, А. Д., движейки се в посока към гр.П., навлиза в насрещната пътна лента и се удря с движещата се в насрещната пътна лента товарна композиция /съчленено ПС/ - товарен автомобил марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено ремарке, марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE, управляван от Г.Т..

При горепосочените съображения съдът приема, че механизмът на настъпване на причинените на 22.07.2021 г. щети на собствените на ищеца товарен автомобил и ремарке, отговаря на посочения в исковата молба, поради което намира това обстоятелство за доказано. При този установен механизъм на причиняване на вредите, всички увреждания следва да бъдат включени при определяне стойността за възстановяване на увреденото МПС.

По действащия към момента на процесното правоотношение КЗ, при настъпване на застрахователно събитие дължимото от застрахователя обезщетение трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието. Съгласно чл.400, ал.2 КЗ, за възстановителна застрахователна стойност се смята стойността за възстановяване на имуществото с ново от същия вид и качество, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка. За действителна се смята стойността, срещу която, вместо застрахованото имущество, може да се купи друго със същото качество.

В настоящата хипотеза, пазарната оценка на необходимия труд и материали, необходими за ремонт на увредените товарен автомобил и ремарке на ищеца вследствие настъпилото ПТП, съдът приема, че възлиза в размер определен на 10 280 лева.

С оглед изложеното ответникът следва да бъде осъден да заплати на

ищеца посочената от вещото лице сума, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди на притежаваните от ищеца ППС във връзка с осъществено на 22.07.2021 г. по път III-198 при км 62+500 в посока гр.П. ПТП, за което ищецът е предявил молба по чл.380 КЗ пред ответното дружество, ведно със законната лихва върху главницата, считано от депозиране на исковата молба в съда – 22.02.2022 г. до окончателно изплащане на задължението.

Неоснователни са възраженията на ответното дружество, че процесното ПТП е случайно деяние по смисъла на чл.15 НК, тъй като по делото не се събраха данни и доказателства относно подобни твърдения. Нещо повече, като доказателство по делото е прието НП № 21-0314-000858 от 26.07.2021 г., видно от което е, че на водача на товарния автомобил „Пежо Боксер“, А. Н. Д. е наложено административно наказание, за това, че виновно е нарушил чл.20, ал.2 от ЗДВП, тъй като не е избрал скоростта на движение, съобразно атмосферните условия, релефа, условията за видимост, интензивност на движение и други обстоятелства, за да спре пред предвидимо препятствие или създадена опасност за движението, ПТП.

Ответната страна не успя да докаже и твърденията, че процесното ПТП е настъпило по вина на Т.Г., тъй като всички събраните доказателства по делото са точно в обратна посока, а именно, че причина на ПТП-то е водача на товарния автомобил „Пежо Боксер“.

Относно твърдението, че е налице тотал-щета по смисъла на чл.390 от КЗ по отношение на товарен автомобил марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено ремарке, марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE, същото се опровергава от изготвената и приета по делото повторна съдебна експертиза изпълнена от вещото лице Р. С. и неоспорена от страните, което в заключението е категорично, че стойността на разходите, необходими за ремонта на съчленено ППС товарен автомобил марка Мерцедес, модел Актрос, с рег. № E8475MP, и прикачено ремарке, марка Касбохрер, модел АПТ 03, с рег. № E3350EE, не надвишава 70 % на сто от действителната пазарна цена на процесното МПС, т.е не е налице тотална щета.

Възраженията за съпричиняване от страна на Т.Г. също не бяха доказани, тъй като от всички доказателства по делото се доказва, че вината за настъпване на процесното ПТП е на водача на товарен автомобил „Пежо

Боксер“.

Относно разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати сторените от ищеца разноски, тъй като такива са своевременно претендирани. Видно от представения списък по чл.80 от ГПК, същите възлизат на 1 666,20 лева.

Водим от всичко изложено, П.кият районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ ЕАД, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление гр. София, район Изгрев, ж.к. Дианабад, бул. „Г.М.Димитров“ № 1, представлявано от Бисер И.ов и Росен Младенов, **да заплати** на Т.Г.Х., като собственик и управител на „А.Т.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище гр. П., ул. „Б.“ № 3, застрахователно обезщетение за претърпените имуществени вреди в размер на 10 280 /десет хиляди двеста и осемдесет/ лева, като частичен от 12 011,63 лева, ведно със законна лихва за забава върху претендираното обезщетение, считано от датата на подаване на исковата молба – 22.02.2022 г. до окончателното плащане на обезщетението.

ОСЪЖДА „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО ДАЛЛ БОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ ЕАД, ЕИК: 200299615, със седалище и адрес на управление гр. София, район Изгрев, ж.к. Дианабад, бул. „Г.М.Димитров“ № 1, представлявано от Бисер И.ов и Росен Младенов, **ДА ЗАПЛАТИ** на Т.Г.Х., като собственик и управител на „А.Т.“ ЕООД, ЕИК: ****, със седалище гр. П., ул. „Б.“ № 3, сумата от 1 666,20 /хиляда шестстотин шестдесет и шест лева и двадесет/ лева – сторени разноски от ищцовата страна в първоинстанционното производство.

Решението може да бъде обжалвано пред Окръжен съд–гр.Благоевград, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – П.: _____