

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15346

гр. София, 09.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разглежда докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110168034 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Предявеният иск е редовен и допустим.

Препис от исковата молба е редовно връчен на ответника на 07.02.2024г. В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ищецът е представил писмени доказателства под опис, всички относими, необходими и допустими.

Предвид липсата на отговор от ответника в срока за това на основание чл. 140, ал. 2 ГПК съдът отлага произнасянето си по останалите доказателствени искания на ищеца за първото по делото заседание.

Така мотивиран и в изпълнение на разпоредбата на чл. 140 ГПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.05.2024г. от 11,40 часа, за когато да се призоват страните.

ПРИЕМА представените от ищеца документи като доказателства по делото.

ОТЛАГА произнасянето си по доказателствените искания на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и за събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане за първото по делото заседание.

Изготвя следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

1. Производството по делото е образувано по подадена от В. М. Г. искова молба насочена против „ФИРМА“ ЕООД, с която са предявени осъдителни иски

- с правно основание **чл. 128, т. 2 КТ за сумите от 2718,88лв.** - дължимо, но неизплатено нетно трудово възнаграждение за м. ноември 2023г., **465,72 лв.** - дължимо, но неизплатено нетно трудово възнаграждение за м. май 2023г., **160 лв.** - дължимо, но неизплатено нетно трудово възнаграждение за м. април 2023г., **562,75лв.** - дължимо, но неизплатено нетно трудово възнаграждение за м. юли 2022г., **100 лв.** - дължимо, но неизплатено нетно трудово възнаграждение за м. юни 2022г., **220,87 лв.** - дължимо, но неизплатено нетно трудово възнаграждение за м. май 2022г.

- с правно основание **чл. 222, ал. 1 КТ** за сумата от **4763,89 лв.** - обезщетение за прекратяване на трудовото правоотношение поради съкращаване на щата

- с правно основание **чл. 224, ал. 1 КТ** за сумата от **2000 лв.** - обезщетение за неизползван допълнителен платен отпуск чл. 156, ал. 1, т. 1 КТ в размер на 15 дни /по 5 дни за 2021г., 2022г. и 2023г./.

2. Ищецът твърди, че с подписването на трудов договор №3/01.09.2019г. между страните възникнало трудово правоотношение, по силата на което заемал длъжността „лекар по дентална медицина“ при първоначално уговорено месечно трудово възнаграждение в размер на 1000.00лв. Сочи се, че с допълнително споразумение от 01.10.2020г., размерът на дължимото му трудово възнаграждение бил променен, като е страните уговорили същото да е 33% от изработения от ищеца месечен оборот на клиниката. Със споразумение от 01.11.2021г. между страните било уговорено основно трудово възнаграждение в размер на 35% от лично изработения от ищеца оборот. На ищецът получил предизвестие, с което бил уведомен, че трудовото му правоотношение се прекратява едностранно от работодателя на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ поради съкращаване на щата, като в тази връзка на 01.12.2023г. получил и Заповед № ***/01.12.2023г. за прекратяване на трудовото му правоотношение. Твърди, че ответникът останал задължен за неизплатеното трудово възнаграждение за м. 11.2023г. - в размер на 2718,88 лв. Излага, че незаконосъобразно през времето на действие на трудовото правоотношение между страните му от възнаграждението му били удържани суми от страна на работодателя. Последният останал задължен на ищеца и за обезщетение с правно основание чл. 222, ал. 1 КТ в размер на брутно трудово възнаграждение за един месец в размер на 4763,89лв., както и за сумата от 2000.00лв. - обезщетение за 15 дни неизползван отпуск по 5 дни за 2021г., 2022г. и 2023г..В тази връзка излага, че ищецът полагал труд при условията на йонизирани лъчения, поради което му се следвал допълнителен платен годишен отпуск. При така изложените фактически твърдения отправя исканията си към съда за присъждане на съдебно предявените вземания, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане. Претендира разноски.

Ответникът „ФИРМА“ ЕООД не е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

3. Кои права и кои обстоятелства се признават - няма такива.

4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - няма такива.

5. Как се разпределя **доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти

По иска с правно основание чл. 128, т. 2 КТ.

В тежест на ищеца е да докаже по делото, че за процесния период между страните е съществувало валидно трудово правоотношение, по силата на което е престираал труд в полза на ответното дружество на посочената длъжност, както и размера на дължимото му се трудово възнаграждение за процесния период.

В тежест на ответното дружество е да докаже плащане на претендираното от ищеца трудово възнаграждение.

По иска с правно основание чл. 224 КТ

В тежест на ищеца е да докаже по делото, че за процесния период между страните е било налице валидно трудово правоотношение, по силата на което е престираал труд в полза на ответното дружество на посочената длъжност, че трудовото правоотношение е прекратено, че са налице условията, при които възниква правото за служителя на допълнителен платен годишен отпуск на основание чл. 156, ал. 1, т. 1 КТ, както и размера на дължимото се обезщетение за неизползването му.

В тежест на ответника е докаже или ползването на отпуск за процесния период, или плащане на обезщетението за неизползването му.

По иска с правно основание чл. 222, ал. 1 КТ.

В тежест на ищеца е да докаже по делото пълно и главно, че трудовото правоотношение е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец и обстоятелството, че е останал без работа в периода, за който претендира обезщетение.

В тежест на ответното дружество е да докаже, че е изплатил на ищцата дължимото се обезщетение по чл. 222, ал. 1 КТ.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, като съдът им указва, че могат най-късно в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника, че ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу него.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____