

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5495

гр. София, 09.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 169 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА

като разгледа докладваното от ИВАНИНА ИВ. ПЪСТРАКОВА Гражданско дело № 20221110144599 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените искове са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл.140, ал.1 ГПК, чл.140, ал.3, изр.1 ГПК, вр. чл.146 ГПК,

## ОПРЕДЕЛИ:

### Съставя проект за доклад.

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът ЗД „.....“ АД извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че по силата на облигационно отношение, възникнало от договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“, сключен за л. а. „.....“ с рег.№ ....., заплатил в полза на застрахованото лице сумата от 2568,83лева , която сума представлява обезщетение за вредите, причинени му от настъпило на 5.10.2021 г. в град София ПТП, настъпило по вина на водач л.а. „....“ с рег.№....., застрахован със застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника. Изпратил до ответника извънсъдебна покана за плащане на сумата, ведно с 15 лева ликвидационни разноси, като получил изричен отказ сумата да се плати. Предявява осъдителен иск за сумата 2583,83 лева, заплатено обезщетение и ликвидационни разноси, както и сумата 81,82 лева обезщетение за забава за период 25.4.2022 г.- 16.8.2022 г., заедно със законната лихва от предявяване на иска до плащането.

Ответникът, в срока за отговор, оспорва иска с довод, че недоказан е механизмът на ПТП, оспорват се вида, характера,степената на увреждането, броя на увредените детайли, както и причинната връзка. Сочи се, че вина за ПТП има застрахованият при ищеца водач, като се прави възражение за съпричиняване.

### II. Обстоятелства, които се признават:

Безспорно е, че на 5.10.2021 г. е настъпило ПТП между л. а. „....“ с рег.№ ....., собственост на ОББ .... ЕАД, застрахован по застраховка „автокаско“ при ищеца, и л. а. „....“ с рег.№....., застрахован със застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника, че ищецът е заплатил в полза на застрахованото лице сумата 2568,83 лв. обезщетение за ремонт на имуществените вреди на л.а. „....“, както и че на 25.3.2022 г. ответникът е получил извънсъдебна покана за плащане на сумата 2583,83 лева – заплатено от ищеца обезщетение и 15 лева ликвидационни разноски, като на 28.4.2022 г. е постановен изричен отказ за плащане.

### **III. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:**

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 КЗ, обективно съединен с осъдителен иск с правно основание чл.412,ал.3 КЗ във връзка с чл.86,ал.1 ЗЗД.

### **IV. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно съществуването на валидно към момента на ПТП застрахователно правоотношение по силата на договор за имуществена застраховка “Автокаско” сключен с увреденото лице, извършено от ищеца плащане на обезщетение по същия за вреди/покрит застрахователен риск, съгласно Общите условия на договора/, които са в причинна връзка с противоправното поведение на лице, чиято гражданска отговорност е покрита от ответника по силата на застрахователно правоотношение, възникнало от договор за застраховка „Гражданска отговорност“, сключен между ответника и прекия причинител на вредите, твърдението си, че всички ремонтирани вреди са от ПТП.

**УКАЗВА** на ответника, че носи тежестта да докаже твърдението си, че виновен за ПТП е застрахованият при ищеца водач, както и възражението за съпричиняване.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел при призоваване:

Н. В. З., на телефон, посочен в исковата молба /ако не се осъществи контакт, да се изготви справка НБДН, и да се призове от адреса по справка/, при депозит, вносим от ищеца, в 1- седмичен срок от получаване на определението, от 100 лева.

Д. В. Д., на телефон, посочен в отговора на исковата молба/ако не се осъществи контакт, да се изготви справка НБДН, и да се призове от адреса по справка/, при депозит, вносим от ответника в 1- седмичен срок от получаване на определението, от 40 лева.

Свидетелите да се призоват за о.с.з.

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза със задачи в исковата молба , при депозит от 400 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок. **УКАЗВА** на вещото лице да изготви отговор на въпроса за механизма, като даде два варианта – според твърденията на ищеца как механизмът се е случил, и според твърденията на ответника.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника експертизата да работи след разпита на свидетелите – експертизата е гласно доказателствено средство, и вещото лице ще изслуша показанията на свидетелите.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. Д. Й., което да се призове да работи.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-

кратки срокове.

**ПРЕПИС** от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.03.2023 г. от 9.30 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

**Определението** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_