

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9832

гр. София, 05.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20231110166813 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Предявен е иск по 124, ал. 1 ГПК от *****, ЕИК: *****, адрес: ***** срещу ***, ЕИК: 130277958, адрес: *****, за установяване, че ищецът не дължи на ответника сумата от **9520,51 лв.** по партида с абонатен № *****, идентификационен № 32Z103000023860C за недоставена и непотребена електроенергия в имота на адрес: *****.

Ищецът твърди, че ответникът не бил доставчик на еленергия, а имал само лиценз за пренос на такава енергия, поради което не бил легитимиран да издадена корекционна фактура. Оспорва съдържанието на констативния протокол, издаден при проверката от страна на служители на ответника, както и констативния протокол от Български институт по метрология. Твърди, че управителят на ищеца не присъствал на проверката, за която не бил уведомен. Не била дължима сумата по процесната фактура, тъй като не касае реално доставена, измерена и получена еленергия, а нормите в раздел IX от ПИКЕЕ, по които е осъществена процедурата по служебна корекция по партида на потребителя (краен клиент), били нищожни като противоречащи на Закона за енергетиката и на чл. 82 ЗЗД, уреждащ пределите на имуществена отговорност при договорно неизпълнение. Потребителят не бил виновен за причиненото неправилно измерване/неизмерване чрез средство за търговско измерване, което било незаконно монтирано на процесния адрес и несертифицирано, монтирано в заключено елтабло, ключ от което не бил предоставен на потребителя, който поради това бил лишен от възможност за механическо въздействие върху това средство, респ. върху контролните му знаци (пломби и холограмни стикери).

В срока по чл. 131 ГПК ответникът оспорва иска по основание и размер. Излага подробни съображения с цитиране на практика на ВКС защо е властен да издаде корекционна фактура, както и съображенията от икономическо естество, заради които са били приети ПИКЕЕ от 2019 г. Не оспорва наличието на облигационна връзка между страните по делото за процесния период. Сочи, че процесният електромер е в употреба, като не му е била направена последваща проверка. Описва правната същност на обективната отговорност на потребителя при корекционната процедура, която се основавала на общия принцип за недопускане на неоснователно обогатяване.

Съдът, след служебна проверка по чл. 140 ГПК намира следното:

Ищецът следва да докаже правния си интерес от предявяване на отрицателния

установителен иск, а ответникът - че през процесния период между страните е съществувало валидно облигационно отношение по договор за продажба на електрическа енергия, по силата на което ответникът е доставил на ищеца определено количество електрическа енергия, чиято цена възлиза на процесната сума, или че е налице основание за преизчисление на цената по нормативно предвидена методика поради констатиран нерегламентиран достъп до електромера, довел до неправилно изчисляване на потребеното от клиента количество електрическа енергия.

Приложената към исковата молба и нейния отговор доказателства следва да бъдат приети като относими към предмета на спора.

Искането на ответника за допускане на експертиза е основателно при необходимост от специални знания за изясняване на спора.

Искането на ответника за разпит на двама свидетели е основателно, тъй като се опитва да докаже законосъобразно реализиране на корекционната процедура, в която активно участие са взели двамата поискани свидетели.

Основателно е и искането по чл. 192 ГПК, направено с отговора на исковата молба относно задължаване на трето неучастващо по делото лице – „МВР да представи справка.

Воден от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.04.2024** г. от **11,15 ч.**, за когато да се призоват страните с връчване на препис от настоящия акт, а на ищеца – и препис от отговора на ответника.

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба и нейния отговор.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, изпълнима от вещо лице *****, тел. *****, който да отговори на въпросите по отговора на исковата молба, при депозит от 350 лв., вносим от ответника в 3-дневен срок от съобщението.

ДОПУСКА разпит на един свидетел на ответника при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата по отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че неявяването на допуснатия свидетел в първото ОСЗ без доказани уважителни причини влече отмяна на акта относно тяхното допускане, както и по преценка налагане на глоба за неоснователно отлагане на делото.

ДОПУСКА разпит на един свидетел на ищеца при режим на призоваване за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят *****, адрес: *****, след представяне на доказателства за внесен депозит от 50 лв., вносим от ищеца в 3-дневен срок от съобщението.

ДА СЕ ВПИШЕ в призовката до свидетеля, че ще му бъде заплатено възнаграждение от 50 лв., след като бъде разпитан, а неявяването без уважителни причини влече налагане на глоба от 150 лв. и принудително довеждане за следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК МВР да представи информацията съгласно молбата по чл. 192 ГПК към отговора на исковата молба.

Неизпълнението на указанията за внасяне на депозит влече заличаване на

експертизата.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОРАЗУМЕНИЕ И МЕДИАЦИЯ.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____