

РЕШЕНИЕ

№ 3818

гр. Варна, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елена Николова

при участието на секретаря Антония Анг. Пенчева
като разглежда докладваното от Елена Николова Гражданско дело № 20223110105197 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от Д. Т. Т., ЕГН *****, адрес: град В. срещу ЗД „Бул инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: град София, район Лозенец, бул. „Джеймс Баучер“ № 87 иск с правно основание чл. 432 КЗ, за осъждане на ЗД „Бул инс“ АД, ЕИК 831830482 да заплати на Д. Т. Т., ЕГН ***** сумата от 10 лева, частичен иск от целия в размер на 1500 лева, представляваща действителната стойност на собствения на ищеца моторен велосипед „Априлия Амико 50“ с рег. № XXXX, в следствие на реализирано на 07.09.2018 г. ПТП в град Варна по вина на водача на л.а. марка „Пежо 306“ с рег. № XXXX, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ в ЗД „Бул инс“ АД, ЕИК 831830482, със срок на действие 18.08.2018 г. - 17.08.2019 г., при което ПТП са причинени следните имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на спойлер долен, спойлер ляв, спойлер десен, основа резервоар седалка, кора PVC вътрешна горна, мигач преден десен, фар преден, вилка, ляво огледало, спойлер над фар, лост спирачка десен, спойлер заден, корпус ДВГ, PVC кора над преден десен амортизатор и ауспук на моторен велосипед „Априлия Амико 50“ с рег. № XXXX ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба- 26.04.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът основава исковата си претенция на следните фактически твърдения: На 06.09.2018 г. предоставила притежавания от нея моторен велосипед „Априлия Амико 50“ с рег. № XXXX на М. Т. като на 07.09.2018 г. около 16.20 часа в град Варна, на бул. „Трети март“ М. Т., управлявал моторен велосипед „Априлия Амико 50“ с рег. № XXXX посока центъра

на град Варна. От пресечката на бензиностанция „Марешки“ лек автомобил „Пежо 306“, с рег. № XXXX, с водач Р. Т., при извършване на маневра десен завой посока кръстовище с бул. „Янош Хуняди“ не пропуска и блъска движещия се в права посока от ляво на дясно на нея моторед „Априлия Амиго 50“, с рег. № XXXX, с водач М. Т. За настъпилото ПТП са уведомени контролните органи, които след посещение на място и след изясняване на механизма на произшествието са издали Протокол за ПТП №2237. По случая е образувано ДП №609/2018 г. на Сектор „ПП“ при ОД на МВР – град Варна. Причина за настъпилото ПТП е навлизането на водача на л.а. „Пежо 306“ с рег. № XXXX в кръстовището на бул. „Трети март“, пресичайки траекторията на движението на моторед „Априлия Амиго 50“, с рег. №XXXX, навлизайки в опасната зона за спиране на мотореда. В хода на ДП е установено, че извършеното от Р. Т. деяние е несъставомерно по реда на чл.343, ал.1, б. „б“ НК, поради което ДП е прекратено. Лекият автомобил на виновния водач е застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ в застрахователна компания „Бул инс“ със срок на валидност – 18.08.2018 г. до 17.08.2019 г. За настъпилото ПТП е уведомен застрахователя на виновния водач като е извършен опис на щета № *****/05.08.2020 г. Като увредени детайли са констатирани следните – увреждане на спойлер долен, спойлер ляв, спойлер десен, основа резервоар седалка, кора PVC вътрешна горна, мигач преден десен, фар преден, вилка, ляво огледало, спойлер над фар, лост спирачка десен, спойлер заден, корпус ДВГ, PVC кора над преден десен амортизатор и ауспук на моторед. На 21.08.2019 г. е прекратена регистрацията на мотореда поради невъзможност за възстановяването му като твърди, че е налице тотална щета, а действителната му стойност към датата на ПТП е 1500 лева. Моли за уважаване на исковата претенция и присъждане на сторените в производството разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който оспорва исковата претенция по основание и размер. Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на МПС „Пежо 306“ с рег. № XXXX. Оспорва истинността на механизма на описаното ПТП, вина и противоправно деяние на Р. Т., описани в протокол за ПТП. Счита, че вината е единствено на водача на мотореда като последният е можел да избегне удара. В условията на евентуалност твърди съпричиняване от страна на водача на мотореда. Оспорва размера на исковата претенция. Моли за отхвърляне на исковата претенция и присъждане на сторените в производството разноски, прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание ищецът е увеличил исковата си претенция на сумата от 1390,41 лв. заявена като окончателна.

Съдът, като прецени съобразно чл.12 и чл.235 ГПК поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и по вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото е прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че е налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“, между собственика на л.а. Пежо 306 с рег. № XXXX и ответника, валиден към датата на застрахователното събитие – 07.09.2018 г., което е видно и от представената застрахователна полица на л.а. „Пежо 306“ с рег. № XXXX.

Видно от представеното Свидетелство за регистрация Част I на моторен велосипед „Априлия Амиго 50“ с рег. №XXXX, същият е собственост на ищцата Д. Т. Т., като регистрацията му е прекратена на 21.08.2019 г.

От представения констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2237 от 10.09.2018 г. се установява, че на 07.09.2018 г. л.а. „Пежо 306“ с рег. № XXXX, излизайки от бензиностанция „Марешки“ от обозначено със знак В2 кръстовище се включва в бул. „Трети март“ като не пропуска движещия се по него моторен велосипед „Априлия Амиго 50“ с рег. №XXXX, управляван от водача М. Н. Т., вследствие на което настъпва сблъсък между двете МПС, като по моторния велосипед като увредени са посочени предна и задна част.

Предявено е уведомление за щета №*****/05.08.2020 г. и е изготвен опис по щета №*****/05.08.2020 г., в който са описани следните увредени детайли: спойлер долен, спойлер ляв, спойлер десен, основа резервоар седалка, кора PVC вътрешна горна, мигач преден десен, фар преден, вилка, ляво огледало, спойлер над фар, лост спирачка десен, спойлер заден, корпус ДВГ, PVC кора над преден десен амортизатор и ауспук.

От представеното заключение на вещото лице **Ал. В.** се установява, че общата стойност на щетите на моторния велосипед поотделно и като обща сума, като се определи стойността на ремонта по средни пазарни цени към датата на произшествието, като при изчисляване на средната пазарна цена на труда се използва цената предлагана в сервиси отговарящи на съвременните изисквания за качество, а именно да притежават европейски сертификат за качество ISO 9001:2008, както и сервиси не притежаващи европейски сертификат за качество ISO 9001:2008, е в размер на **5 205.45 лв.** Средна пазарна стойност на мотоциклета „Априлия Амиго 50“ с рег. №XXXX към датата на застрахователното събитие - 07.09.2018 г. е в размер на **1 400 лв.** Уврежданията, които са установени по мотоциклета при извършения оглед от представител на застрахователя са в зоната на удара и са вследствие на деформация и изместване на увредени детайли при удара и при последващото падане на моторния велосипед на пътната настилка. При съпоставяне на механизма на произшествието, скицата в Констативен

Протокол за ПТП с пострадали лица и установените увреждания су установява наличие на причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите вреди за мотоциклет „Априлия Амико 50" с рег. №XXXX и е възможно същите да са причинени по степен и вид от настъпилото ПТП. Скоростта на движение на мотопед „Априлия Амико 50" с рег. №XXXX в момента на удара е 39.60 км/ч., а скоростта на движение на лек автомобил „Пежо 306" с рег. №XXXX в момента на удара е в размер на 21.60 км/ч. Опасната зона на спиране на мотопед „Априлия Амико 50" с рег. №XXXX при движение с 39.60 км/ч и спиране с предна и задна спирачка е в размер на 39.41 м. Опасната зона на спиране на лек автомобил „Пежо 306" с рег. №XXXX при движение с 21.60 км/ч е в размер на 8.88 м. Причината за настъпването на произшествието е навлизането на лек автомобил „Пежо 306" с рег. №XXXX в лентата за движение и траекторията на движение на мотопед „Априлия Амико 50" с рег. №XXXX. Водачът на мотопеда не е имал възможност да спре безопасно до мястото на удара при навлизането на лекия автомобил в лентата му за движение. Водачът на лекия автомобил е имал възможност да възприеме движещия се мотопед и да не предприема навлизане в лентата му за движение пред него, а да го пропусне. Общият размер на щетите по средни пазарни цени, като се вземе предвид коефициента на овехтяване, е в размер на **2665.92 лв.** Стойността на запазените части на мотопед „Априлия Амико 50" с рег. № XXXX е равна на стойността за предаването му за скрап, която към 07.09.20Д8 г. е в размер на 9.59 лв.

По делото са изслушани и показанията на свидетеля Р. С. Т., от които се установява, че на 08.09.2018 г. зареждала на бензиностанция Марешки, в 03 час и 01 минута, а катастрофата станала след няколко минути. Излизала от светофара, но от нейната страна нямало светлина. Имало спрени автомобили, имало спряна кола на светофара от отстрещната страна, предприела маневрата и тогава станал сблъсъкът. Времето било ясно и сухо. Не видяла водача, а усетила удара и набила спирачки. На лекия автомобил почти нищо му нямало, а на мотопеда имало разхвърчали навсякъде. Водачът на мотопеда в болницата ѝ заявил, че е карал със 70 км.ч., но после си сменил показанията и казал, че се е движил с 23-30 км.ч.

Изискано и приложено е към доказателствения материал по делото е ДП №609/07.09.2018 г. на сектор ПП при ОД на МВР – Варна, в кориците на което се намира протокол за оглед на местопрестъпление, схема на местопроизшествието, снимков материал на автомобила, мотопеда и кръстовището. Издадено е постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение от 11.04.2019 г.

При тази установеност на фактите съдът достига до следните правени изводи:

Съгласно чл. 405, ал. 1 от КЗ, при настъпване на застрахователното събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок.

Увреденото лице, спрямо което застрахователят е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ – чл. 432, ал.1 от КЗ.

Съобразно чл.477, ал.1 от КЗ, с договора за застраховка „Гражданска отговорност“ застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди.

Съгласно чл. 477, ал. 2 от ГПК по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите застраховани са собственикът, ползвателят и държателят на моторното превозно средство, за което е налице валидно сключен застрахователен договор, както и всяко лице, което извършва фактически действия по управлението или ползването на моторното превозно средство на законно основание. За възникване на правото на обезщетение и успешното провеждане на исковете с правна квалификация чл.477, ал.1 КЗ ищецът следва да установи в условията на пълно и главно доказване наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между прекия причинител на вредата и застрахователя-ответник към момента на увреждането, както и осъществяването на елементите от фактическия състав на чл.45 ЗЗД, а именно реализирането на противоправно деяние (виновно причинено от водача на лекия автомобил, от което като пряка и непосредствена последица са настъпили твърдените вреди в правната сфера на ищеца в претендирувания размер.

Съгласно разпоредбата на чл. 390, ал.2 от КЗ тотална щета на моторно превозно средство е увреждане, при което стойността на разходите за необходимия ремонт надвишава 70 на сто от действителната му стойност. Стойността на разходите за необходимия ремонт се определя съгласно определения способ за обезщетяване въз основа на:

1. издадена от сервиз проформа фактура – при възстановяване в натура на вредите, или
2. експертна оценка – при изплащане на парично обезщетение.

В настоящия случай експертизата е определила пазарната стойност на автомобила на 1400 лв. Като необходими разходи за възстановяване в натура на вредите експертизата, позовавайки се на цени след справка в сервиси, като най-ниска възможна стойност посочва сумата от 5205.45 лв., респ. от 2665.92 лв., като и двете суми надвишават в пъти пазарната стойност на мотопеда. Тъй като стойността на автомобила е по-ниска от стойността на разходите за възстановяване на причинените вреди, то и настъпилата вреда следва да бъде определена като тотална щета, по смисъла на чл. 390 от КЗ.

Отговорността на застрахователя е до размера на застрахователната сума, но не повече от действителната стойност на МПС към датата на настъпване на застрахователното събитие, като „действителната стойност на МПС“ е стойността, срещу която вместо застрахованото МПС може да се купи друго от същия вид и качество. По делото безспорно се доказва, че размерът на действителната стойност на процесното МПС е 1400,00 лв. Следователно, на застрахования е следвало да бъде изплатена сумата от 1400,00 лв.

От ответника е направено възражение, че стойността на обезщетението следва да бъде изчислена след приспадане на запазените части и агрегати по увредената вещ. Същите експертизата определя на получената от ищеца цена на лекия автомобил за предаването му за скрап след бракуването му, или сумата от 9,59 лв., или дължимата е останала сумата от **1390,41 лв.**

От ищеца е направено възражение и, че вина за ПТП има водачът на мотопед „Априлия Амиго 50“, респ., че е налице съпричиняване, които обаче останаха недоказани с оглед на изслушаните показания на свидетеля Р. Т. и съдебно-автотехническата експертиза.

С оглед на изложеното, съдът намира, че ищецът доказва исквата си претенция при условията на пълно и главно доказване, като безспорно се установи реализирането на противоправното деяние (виновно причинено от водача на лл.а. „Пежо 306“ с рег. № XXXX, управляван от Р. Т. ПТП, от което като пряка и непосредствена последица са настъпили в правната сфера на собственика на увредения мотопед твърдените вреди, поради и което исквата претенция следва да бъде изцяло уважена.

С оглед изхода на правния спор и на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК на ищеца следва да бъдат присъдени направените от него разноски в производството. Съгласно представените доказателства за извършени разноски ищецът е сторил такива в общ размер на **605,62 лв.**, както следва: 55,62 лв. – държавна такса, 150,00 лв. – депозит за вещо лице, както и 400,00 лв. адвокатско възнаграждение с ДДС.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Бул инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: град София, район Лозенец, бул. „Джеймс Баучер“ № 87 **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. Т. Т., ЕГН *****, адрес: град В. сумата от **1390,41 лева (хиляда триста и деветдесет лева и четиридесет и една стотинки)**, представляваща действителната стойност на собствения на ищеца мотопед „Априлия Амиго 50“ с рег. № XXXX, в следствие на реализирано на 07.09.2018 г. ПТП в град Варна по вина на водача на л.а. марка „Пежо 306“ с рег. № XXXX, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ в ЗД „Бул

инс“ АД, ЕИК 831830482, със срок на действие 18.08.2018 г. - 17.08.2019 г., при което ПТП са причинени следните имуществени вреди, изразяващи се в увреждане на спойлер долен, спойлер ляв, спойлер десен, основа резервоар седалка, кора PVC вътрешна горна, мигач преден десен, фар преден, вилка, ляво огледало, спойлер над фар, лост спирачка десен, спойлер заден, корпус ДВГ, PVC кора над преден десен амортизатор и ауспук на мотоцикл „Априлия Амиго 50“ с рег. № XXXX ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 26.04.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, **на основание чл. 432, ал.1 от КЗ.**

ОСЪЖДА „Бул инс“ АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: град София, район Лозенец, бул. „Джеймс Баучер“ № 87 **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. Т. Т., ЕГН *****, адрес: град В. сумата **605,62 лв. (шестстотини и пет лева и шестдесет и две стотинки)**, представляваща сторени съдебно-деловодни разноски в производството, на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване със въззивна жалба пред Окръжен съд Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____