

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16696

гр. София, 18.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20241110103420 по описа за 2024 година

***Производството е по реда на глава двадесет и шеста от ГПК***

Подадена е искова молба от М. В. Б. срещу С. Б. Б.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор на исковата молба от ответника, подадена е и насрещна искова молба, предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни искове.

В дадения едномесечен преклузивен срок е постъпил отговор на насрещната искова молба.

*На основание чл. 140 ГПК, съдът*

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **19.06.2024 г. от 11.00 часа**, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение, на ответника да се връчи и препис от отговора на насрещната искова молба с приложенията към същия.

**Изготвя следния проекто-доклад по делото:**

Подадена е искова молба от М. В. Б. срещу С. Б. Б.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор на исковата молба от ответника, подадена е и насрещна искова молба, предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 3, вр. ал. 1 СК, обективно съединен с небрачни искове.

В дадения едномесечен преклузивен срок е постъпил отговор на насрещната искова молба.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** предявените от М. В. Б. срещу С. Б. Б. и от С. Б. Б. срещу М. В. Б. икове за определяне ползването на семейния автомобил марка „Дачия“, модел „Дъстър“ с рег. Номер ВТ 1580 КХ, тъй като разпоредбата на чл. 322 ГПК посочва изчерпателно иковете, които могат да бъдат съединявани в брачния процес.

**По доказателствата:**

**ПРИЕМА** представените от страните писмени документи като писмени доказателства по делото.

**ДОПУСКА** на ищцата по първоначалната икова молба – ответница по насрещната икова молба, един свидетел при режим на довеждане за установяване на изложените в иковата молба обстоятелства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцата по първоначалната икова молба – ответница по насрещната икова молба, за допускане на още двама свидетели при режим на довеждане, тъй като не са посочени и конкретизирани обстоятелствата, които ще бъдат установявани чрез техния разпит.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от РУ – гр. Велико Търново справка относно това дали на 30.12.2023г. е подаван сигнал от ищцата, респ. образувана ли е преписка, като в случай, че такава е образувана, да бъдат предоставени заверени преписи от материалите по същата.

**ДОПУСКА** на ответника по първоначалната икова молба – ищец по насрещната икова молба, един свидетел при режим на довеждане за установяване на изложените в отговора на иковата молба и насрещната икова молба обстоятелства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника по първоначалната икова молба – ищец по насрещния иск, за допускане на още двама свидетели при режим на довеждане, тъй като не са посочени и конкретизирани обстоятелствата, които ще се установяват чрез техния разпит.

**ЗАДЪЛЖАВА** страните да се явят лично в първото по делото открито съдебно заседание за изслушването им по реда на чл. 59, ал. 6 СК.

**Указва** на ищеца по първоначалната икова молба и ищеца по насрещната, че следва да се явят лично в първото по делото съдебно заседание, като при неявяване без уважителна причина и не представяне на доказателства за наличие на такава, производството по делото ще бъде прекратено /чл. 321, ал. 1 от ГПК/.

*Съдът приканва съпрузите към сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. Указва на същите, че за постигане на съдебно споразумение, следва да се явят лично в съдебно заседание, както и че при постигане на споразумение за прекратяване на брака им, производството ще се разгледа по реда на чл. 330 ГПК или чл. 49, ал. 4 СК – развод по взаимно съгласие и същото ще се разгледа и приключи в едно съдебно заседание, както и че дължимите за производството*

държавни такси са по-ниски /развод, издръжка/. Разяснява на страните, че при останалите два начина за уреждане на спора – медиация и/или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, бракът не може да бъде прекратен, но същите могат да получат помощ за постигане на помирение помежду им и запазване на брака или за постигане на споразумение, което да представят в съда. Разяснява на съпрузите, че при сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора същите ще запазят добрия тон помежду си, което е и от съществено значение за опазване интересите на родените от брака деца.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_